

Poznań, dnia 26.02.2014  
EZ/350/1/2014/273

Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem EZ/350/1/2014  
Dotyczy: Zakup i dostawa dozowników na środki higieniczne

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż unieważnia postępowanie z powodu Braku wymaganej liczby ofert.  
W postępowaniu złożono 4 oferty, odrzucono 4 oferty.  
Podstawa prawna art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *
1.	HANDEL HURTOWO- DETALICZNY RA-WO Ul. Batorego 20 63-400 Ostrów Wlkp	20.538,05zł netto; 25.261,78zł brutto
2.	LES HIGIENA SP. Z O. O. Ul. Unii Europejskiej 12 6-050 Solec Kujawski	17.196,22zł netto; 21.151,35zł brutto
3.	W&W DESIGN Katarzyna Kaczmarczyk Ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	24.190,00zł netto; 29.753,70zł brutto
4.	Merida Sp. z o. o. Ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław	15.923,00zł netto; 19.585,29zł brutto

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 1- firma Handel Hurtowo- Detaliczny „Ra-wo” Import- Eksport z siedziba w Ostrowie Wlkp nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ.  
W pozycji nr 5 zamawiający wymagał, aby dozowniki na ręczniki w roli były o rozmiarach- o maksymalnej szerokości – 26 cm, maksymalnej wysokości 35 cm, maksymalnej głębokości 26 cm. Oferent zaproponował dozownik o maksymalnej szerokości – 17cm, maksymalnej wysokości – 33 cm. i maksymalnej głębokości – 17,5 cm. W pozycji nr 6 oferent zaproponował dozownik o rozmiarach – szerokość – 22 cm, wysokość- 29 cm, głębokość- 5 cm. Zamawiający wymagał, aby pojemnik był o rozmiarach –szerokość - 39 cm, wysokość- 28 cm, głębokość- 6 cm.  
W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ i podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Oferta nr 2 – firma Les Higiena Sp. Z o. o z siedziba w Solcu Kujawskim nie spełnia wymagań SIWZ.  
W pozycji nr 1 zamawiający wymagał dozownik o maksymalnych rozmiarach – szerokość – 28 cm, wysokość- 23 cm, głębokość - 14 cm ( +- 1 cm ).  
Oferent zaproponował dozownik o rozmiarach- szerokość 33,2 cm, wysokość 29,1 cm, głębokość 13,5 cm.  
W pozycji nr 3 zamawiający wymagał aby, dozownik był o maksymalnych rozmiarach – szerokości- 24 cm, wysokości – 24 cm, głębokości – 12 cm.  
Oferent zaproponował dozownik o rozmiarach- szerokość- 34,5 cm, wysokość – 27,5 cm, głębokość- 13,2 cm.  
W pozycji nr 4 zamawiający wymagał aby, dozownik był o maksymalnych rozmiarach- szerokość 28 cm, wysokość -30 cm, głębokość – 13 cm. Oferent zaproponował dozownik o rozmiarach- szerokość 43,7 cm, wysokość – 36 cm, głębokość – 13,3 cm.  
W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ i podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Oferta nr 3 – firma W&W design Katarzyna Kaczmarczyk z siedzibą w Katowicach- nie spełnia zapisów wymaganych w specyfikacji.  
W ofercie w pozycji nr 6 brak opisu dotyczącego rozmiarów proponowanego dozownika. Oferent przedstawił w wyniku wezwania do uzupełnienia oferty tylko szkic proponowanego asortymentu. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację zgodności oferty z zamówieniem.  
W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ i podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Oferta nr 4 – firma Merida z siedzibą we Wrocławiu nie spełnia zapisów wymaganych w specyfikacji. W pozycji nr 6 oferent zaproponował dozownik o rozmiarach- wysokość- 315 mm, szerokość- 423 mm, głębokość- 58 mm. Zamawiający wymagał, aby pojemnik był o rozmiarach –szerokość -39 cm, wysokość- 28 cm, głębokość- 6 cm.  
W związku z powyższym oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ i podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem,  
z-ca dyrektora ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna