

Warszawa, 25 listopada 2013 roku

	Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
odwołujący:	Voxel S.A. ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
pełnomocnik:	radca prawny Przemysław Szlegier Grupa Doradcza KZP sp. z o.o. ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa faks: 22 832 36 86, e-mail: pszlegier@kzp.net.pl
zamawiający:	Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań tel. 61 88 50 500, faks 61 85 21 948, 61 88 50 698 e-mail: zaopatrzenie@wco.pl
przedmiot zamówienia:	Zakup i dostawa radiofarmaceutyku ¹⁸ F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej
znak sprawy:	350/130/2013
ogłoszenie:	246125-2013 data zamieszczenia: 20.11.2013

ODWOŁANIE

Niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), działając w imieniu wykonawcy Voxel S.A. (dalej: „**Odwołujący**”) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostawę radiofarmaceutyku ¹⁸F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej” (dalej: „**Postępowanie**”).

Niniejsze odwołanie wnoszone jest od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na wadliwym sformułowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość z ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 20 listopada 2013 roku.

Odwołujący stawia Zamawiającemu następujące zarzuty:

- a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu wytwórców przedmiotu dostawy, którzy nie są zobowiązani do posiadania koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej;
- b) zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie części wykonawcom, posiadającym uprawnienia do wykonywania określonej działalności, wzięcia udziału w Postępowaniu,
- c) zarzut naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem zasady proporcjonalności,
- d) zarzut naruszenia art. 22 ust. 5 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu tak, iż nie przyczyni się on do zweryfikowania zdolności wykonawców innych niż prowadzący hurtownie farmaceutyczne do należytego wykonania zamówienia.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby zmienił treść opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamieszczonego w punkcie III.3.1) ogłoszenia o zamówieniu oraz w punkcie V.2.1 SIWZ na następujący:

„Uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

W celu wykazania spełnienia w/w warunku należy złożyć:

- *koncesja na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej albo zezwolenie na wytwarzanie radiofarmaceutyku będącego przedmiotem zamówienia,*
- *oświadczenie o spełnieniu warunku*

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.”

Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu, w szczególności w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty i wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2013 roku Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu na dostawę radiofarmaceutyku 18F-FDG dla pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W punkcie III.3.1) ogłoszenia Zamawiający zawarł opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania określonych uprawnień, który polega

na weryfikacji przez Zamawiającego złożonej przez wykonawców koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej oraz oświadczenia o spełnieniu danego warunku.

Opis powyższy powtórzony został przez Zamawiającego w punkcie V.2.1 SIWZ.

Odwołujący podnosi, iż sposób oceny warunku polegającego na posiadaniu odpowiednich uprawnień odnoszący się jedynie do koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej narusza przepisy Prawa zamówień publicznych określone powyżej.

Odwołujący podnosi przede wszystkim, iż ograniczenie opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jedynie do koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej stanowi przejaw dyskryminacji pozostałych uczestników obrotu na rynku farmaceutycznym. Wytwórcy produktów leczniczych, jakim jest Odwołujący, w przypadku których nie jest wymagane posiadanie koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, nie zostaną dopuszczeni do udziału w niniejszym postępowaniu wskutek czego dojdzie do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji.

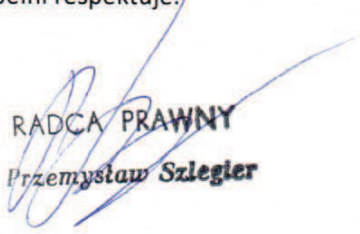
Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Wytwórca danego produktu leczniczego jest uprawniony do wprowadzania go do obrotu bez obowiązku posiadania koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej; w takim przypadku wystarczające jest posiadanie przez wytwórcę zezwolenia na wytwarzanie danego produktu leczniczego.

Wobec powyższego ograniczenie przez Zamawiającego sposobu oceny spełnienia warunku jedynie do weryfikacji koncesji na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej stanowi naruszenie zasady proporcjonalności albowiem żadne obiektywne uwarunkowania nie mogą stanowić podstawy do sformułowania opisu w taki właśnie sposób. Nie jest dla zamawiającego istotne, czy zamówienie zrealizowane zostanie przez podmiot będący hurtownią, czy też wytwórcą. Istotne jest jedynie to, by wykonawca posiadał odpowiednie uprawnienia do sprzedaży danego produktu leczniczego.

Naczelną zasadą Prawa zamówień publicznych jest zapewnienie wszystkim wykonawcom równych warunków udziału w postępowaniu i zachowanie zasad uczciwej konkurencji, a zarazem powstrzymanie się od czynności mogących stanowić przejaw zachowań

dyskryminujących. Realizacja tych zasad musi uwzględniać taki opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który powyższe zasady w pełni respektuje.


RADCA PRAWNY
Przemysław Szlegier

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości (7.500 zł)
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego,
4. pełnomocnictwo
5. dowód opłaty od pełnomocnictwa

HP LaserJet 400 colorMFP M475dn

Potwierdzenie faksu

Grupa Doradcza KZP
228323686
25-Lis-2013 15:36

Zad.	Data	Godzina	Rodzaj	Identyfikacja	Czas trw.	Strony	Wynik
232	25/11/2013	15:35:00	Wysyłka	618521948	1:32	5	OK



Helping to create competitive advantage!

Warszawa, 25 listopada 2013 roku

Przes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
odwołujący: Voxel S.A. ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
pełnomocnik: radca prawny Przemysław Szlegier Grupa Doradcza KZP sp. z o.o. ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa faks: 22 832 36 86, e-mail: pszlegier@kzp.net.pl
zamawiający: Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań tel. 61 88 50 500, faks 61 85 21 948, 61 88 50 698 e-mail: zaopatrzenie@wco.pl
przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa radiofarmaceutyku ¹⁸ F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej
znak sprawy: 350/130/2013
ogłoszenie: 246125-2013 data zamieszczenia: 20.11.2013

ODWOŁANIE

Niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), działając w imieniu wykonawcy Voxel S.A. (dalej: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostawę radiofarmaceutyku ¹⁸F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej” (dalej: „Postępowanie”).

Niniejsze odwołanie wnoszone jest od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na wadliwym sformułowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość z ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 20 listopada 2013 roku.

Odwołujący stawia Zamawiającemu następujące zarzuty:

Grupa Doradcza KZP sp. z o.o.
Siedziba: ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa
Odcisk: ul. Księża Pukwińskiego 17, 43-400 Zabrze

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy w Warszawie, KRS 0000450134, NIP: 1482200184, Kształt: 1482200184, REGON: 148677636.
Osoba kontaktowa: Katarzyna Kozłowska, e-mail: kkoz@kzp.net.pl, www.kzp.net.pl

HP LaserJet 400 colorMFP M475dn

Potwierdzenie faksu

Grupa Doradcza KZP
228323686
25-Lis-2013 15:40

Zad.	Data	Godzina	Rodzaj	Identyfikacja	Czas trw.	Strony	Wynik
234	25/11/2013	15:38:57	Wysyłka	618850698	1:35	5	OK



Helping to create competitive advantage!

Warszawa, 25 listopada 2013 roku

	Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
odwołujący:	Voxel S.A. ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
pełnomocnik:	radca prawny Przemysław Szlegier Grupa Doradcza KZP sp. z o.o. ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa faks: 22 832 35 86, e-mail: pszlegier@kzp.net.pl
zamawiający:	Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań tel. 61 88 50 500, faks 61 85 21 948, 61 88 50 698 e-mail: zaopatrzenie@wco.pl
przedmiot zamówienia:	Zakup i dostawa radiofarmaceutyku ¹⁸ F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej
znak sprawy:	350/130/2013
ogłoszenie:	246125-2013 data zamieszczenia: 20.11.2013

ODWOŁANIE

Niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), działając w imieniu wykonawcy Voxel S.A. (dalej: „Odwołujący”) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostawę radiofarmaceutyku ¹⁸F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej” (dalej: „Postępowanie”).

Niniejsze odwołanie wnoszone jest od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na wadliwym sformułowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość z ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 20 listopada 2013 roku.

Odwołujący stawia Zamawiającemu następujące zarzuty:

Grupa Doradcza KZP sp. z o.o.
Siedziba: ul. Lektykarska 14, 01-687 Warszawa
Działalność: Kazimierza Pułaskiego 17, 42-800 Zdrów

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS: 0000450284, kapitał zakładowy: 5 000 000 PLN, REGON: 146527036, NIP: 1422092284, Kto-taki: +48 22 832 35 86, e: kzp@kzp.net.pl, www.kzp.net.pl