

Poznań, dnia 2013-12-11 b
EZ/350/114/2013/____1489_____

**wg rozdzielnika:
do wszystkich uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne**

**dotyczy: ZAKUP I DOSTAWA URZADZEŃ MEDYCZNYCH – przetarg
nieograniczony [350/114/2013]**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi:

Pakiet 2 – Dotyczy stołu operacyjnego - GINEKOLOGIA

1. Dotyczy pkt. 1 Czy Zamawiający dopuszcza stół z kolumna umieszczoną centralnie w stosunku do osi blatu zbudowaną ze stali nierdzewnej posiadającą w górnej części osłonę gumową w celu dostępu do serwisowego. Koła w podstawie posiadają możliwość pełnego schowania się pod obrys podstawy , lub ich inne ustawienie w celu łatwiejszego manewrowania stołem. Podstawa jezdna stołu w kształcie litery Y umożliwiającą łatwiejszy dostęp operatora do pola operacyjnego . Stół posiada możliwość przesuwu wzdłużnego blatu w celu lepszego monitorowania pacjenta ramieniem C bez konieczności jego przesuwania ?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA - Nie dopuszcza. Zamawiający wymaga kolumny umieszczonej bocznie w stosunku do podstawy i blatu. Nie dopuszcza się żadnych osłon gumowych kolumny ponieważ są one znacznie mniej odporne na uszkodzenia, uciążliwe i czasochłonne w utrzymaniu czystości. Wymaga się, aby koła były całkowicie schowane w podstawie. Nie dopuszcza się przesuwanego oraz zdejmowanego blatu ponieważ takie rozwiązanie w trakcie eksploatacji destabilizuje blat. Dopuszcza się podstawę w kształcie litery Y.

2. Dotyczy pkt 2 Czy Zamawiający dopuszcza stół z podwójnym (głównym i awaryjnym) elektromechanicznym systemem przemieszczania blatu?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak, jednak pod warunkiem, że w proponowanym rozwiązaniu nie zachodzi konieczność stosowania dźwigni lub przełącznika nożnego.

3. Dotyczy pkt 4 Czy Zamawiający dopuszcza stół z podnoszonym i opuszczanym segmentem nóg elektromechanicznie z pilota? Natomiast rozchylenie podnóżków realizowane jest manualnie. Oferowany parametr jest znacznie lepszy od wymaganego.

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

4. Dotyczy pkt 5 Czy Zamawiający dopuści stół z silnikami elektromechanicznymi zapewniającymi regulację bez drżeń, skoków zamiast siłowników? Pragniemy zauważyć, że oferowane rozwiązanie jest znacznie bardziej zaawansowane od wymaganego.

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

5. Dotyczy pkt 8 Czy Zamawiający dopuszcza stół wyposażony w koła w podstawie, które posiadają możliwość pełnego schowania się pod obrys podstawy z elektromechanicznie wysuwanymi podporami blokującymi?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Dopuszcza się stół, w którym koła schowane są w całości w podstawie stołu (nie są widoczne na zewnątrz).

6. Dotyczy pkt 10 Czy Zamawiający dopuszcza stół z informacją o orientacji ułożenia pacjenta na panelu sterowanie umiejscowionym na kolumnie stołu?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Nie dopuszcza ponieważ proponowane rozwiązanie nie jest funkcjonalne generuje dodatkowe czynności związane z obsługą stołu

7. Dotyczy pkt 11 Czy Zamawiający dopuszcza stół z elektromechaniczną regulacją wysokości w zakresie 700-1120?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

8. Dotyczy pkt 12 Czy Zamawiający dopuszcza stół z elektromechaniczną regulacją Trendelenburga i anty- Trendelenburga w zakresie 30°/35° co jest parametrem korzystniejszym ?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

9. Dotyczy pkt 13 Czy Zamawiający dopuszcza stół w którym pilot posiada 3 wskaźniki naładowania akumulatorów ?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Nie dopuszcza, wymaga się precyzyjnego wskaźnika stanu naładowania akumulatorów

10. Dotyczy pkt 14 Czy Zamawiający dopuszcza stół z całkowitą długością blatu 2162mm?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

11. Dotyczy pkt 15 Czy Zamawiający dopuszcza stół z obustronną elektromechaniczną regulacją przechyłów bocznych w zakresie $\pm 25^\circ$?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

12. Dotyczy pkt 17 Czy zamawiający dopuszcza stół z regulacją segmentu nożnego w przedziale $\pm 90^\circ$?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

13. Dotyczy pkt 18 Czy Zamawiający dopuszcza stół z zakresem ruchomości zagłówka $\pm 55^\circ$?

Odpowiedź: dla stołu operacyjnego – GINEKOLOGIA – Tak.

DOTYCZY SIWZ

1. Dotyczy rozdziału III pkt. 3 ppkt 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rezygnację z konieczności dołączenia do oferty dokumentów wymienionych w powyższym punkcie SIWZ. Żądanie tych dokumentów (wymienionych w art. 58 oraz

133 i 134 ustawy o wyrobach medycznych z 20.05.2010 r. (zwanej dalej „ustawą o wyr. med.”)) nie znajduje uzasadnienia prawnego, ani na gruncie §5 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ani przede wszystkim na gruncie rozdziału 7 ustawy z 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych. Dokumenty te **nie są bowiem dokumentami dopuszczającymi wyroby medyczne do obrotu lub do używania**. Obowiązki, jakie ustawodawca narzuca na podmioty rynku wyrobów medycznych w rozdziale 7 i 14 ustawy o wyr. med. (tj. do dokonania zgłoszeń / powiadomień, czy przeniesienia danych) są bowiem obowiązkami czysto administracyjnymi, w żaden sposób nie uzależniającymi faktu dopuszczenia wyrobów do obrotu, czy używania od ich spełnienia! Takie stanowisko było wielokrotnie podkreślane przez urząd rejestracji wyrobów medycznych w czasie wejścia w życie ustawy o wyr. med. O fakcie dopuszczenia wyrobu medycznego do obrotu / używania decyduje (tylko i wyłącznie) fakt zgodnego z prawem oznakowania go znakiem CE (vide art. 11 ust.1 ustawy o wyr. med.), o czym może zaświadczać tylko deklaracja zgodności, a w przypadku większości klas ryzyka (zgodnie z art. 29 ust. 5 ustawy o wyr. med.) także certyfikat CE wydany przez jednostkę notyfikowaną.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga jak wskazuje specyfikacja : certyfikatu CE lub alternatywnie inny dokument.

DOTYCZY WZORU UMOWY

1. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, § 3 ust. 13

Wnosimy o zmianę zapisów w w/w punkcie na:

„13. Zamawiającemu przysługuje prawo odmowy przyjęcia dostarczonego Urządzenia i żądania wymiany na Urządzenie wolne od wad w przypadku:

a) dostarczenia Urządzenia niewłaściwej jakości, tzn. jakości innej niż wymagana zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ,

b) dostarczenia Urządzenia niezgodnego z zamówieniem.”

Doprecyzowanie tego zapisu w sposób określony powyżej, wydaje się być o tyle konieczne, że ust. 13 lit. a) zawiera sformułowanie na tyle ogólne i niedokładne, że może być w sposób dowolny interpretowany przez Zamawiającego, co z kolei powodować może rażące naruszenie interesów Wykonawcy.

Odpowiedź: Tak, dokonuje się zmiany umowy.

2. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, § 3 ust. 14

Wnosimy o zmianę zapisów w w/w punkcie na:

„14. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od niniejszej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczanego Urządzenia lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z ofertą złożoną przez Wykonawcę, w drodze oświadczenia złożonego Wykonawcy na piśmie w terminie 5 dni od dnia stwierdzenia wady lub niezgodności, o których mowa powyżej, po uprzednim, pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia danej wady i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni liczonych od dnia otrzymania pisma od Zamawiającego, przy czym w przypadku konieczności sprowadzenia Urządzenia, bądź określonej jego części z zagranicy, termin na usunięcie wad będzie wynosił nie mniej niż 14 dni, a dostarczenie Urządzenia zastępczego traktowane jest jak wykonanie naprawy w terminie.”

Odpowiedź: Zmienia się zapis na : „ wady fizyczne niemożliwe do usunięcia”.

3. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 16 pkt. J)

Wnosimy o zmianę zapisów w w/w punkcie na:

16 j. „*jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady fizyczne Urządzenia, uniemożliwiające jego poprawne użytkowanie, Zamawiający jest uprawniony do wszczęcia procedury opisanej w niniejszym ustępie poprzez pisemne powiadomienie Wykonawcy o wykryciu wady Urządzenia.*”

Odpowiedź: Tak, dokonuje się zmiany jak wyżej .

4. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 16 pkt.c)

Zwaracamy się z prośbą o zmianę istniejącego zapisu na następujący:

„Czas reakcji na podjęcie czynności serwisowych max. 48 godzin (rozumiane jako kontakt telefoniczny lub rozpoczęcie interwencji zdalnej).

Odpowiedź: Nie, zamawiający nie wyraża zgody, ze względu na specyfikę sprzętu medycznego.

5. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 16 pkt.e

Prosimy o wydłużenie czasu na usunięcie awarii (rozumiane – od momentu zgłoszenia – przywrócenie pierwotnej funkcjonalności do 5 dni roboczych oraz do 14 dni w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy.

Należy zwrócić uwagę, iż na czynności serwisowe składają się: dojazd serwisu, diagnoza usterki, naprawa lub wymiana części. W przypadku każdej z usterek, termin wymagany przez zamawiającego jest niemożliwy do dotrzymania. Ponadto w przypadku braku części w magazynie, lub też elementów potrzebnych w celu dokonania naprawy urządzenia zachodzi konieczność sprowadzenia ich spoza granic Polski.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu usunięcia awarii. Dokonuje się zatem zmiany w zapisach specyfikacji – poniższe zmiany dotyczą wszystkich pakietów :

W SIWZ Pkt. III.3.2 lit e.

e) Czas na usunięcie awarii (rozumiane jako – od momentu zgłoszenia – przywrócenie pierwotnej funkcjonalności) ≤ 10 dni roboczych (pon.-pt.)

W FORMULARZU OFERTOWYM w pkt. 5 lit.e) - jak wyżej

W UMOWIE: § 3 pkt. 16 lit e) - jak wyżej

6. Dotyczy wzoru umowy § 4 ust. 6

Wnosimy o zmianę § 4 ust. 6 na: „Wykonawca nie może dokonać cesji wierzytelności powstałych w związku z realizacją niniejszej umowy na rzecz osoby trzeciej bez zgody Zamawiającego, wyrażonej w trybie art.54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 654). W przypadku nieuiszczenia przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty, Wykonawca ma prawo dokonać przelewu wierzytelności zgodnie z art. 509 k.c. a zastrzeżenie umowne wyrażone w zdaniu poprzedzającym strony traktują, jako nieistniejące.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15.04.2011 o działalności leczniczej (Dz. U. nr 112 poz. 654) zmiana Wierzyciela wymaga zgody samorządu Województwa. Zamawiający nie ma uprawnień do samodzielnego wyrażania zgody na cesję wierzytelności.

7. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §5 ust. 4

Wnosimy o zmianę w/w punktu na: „Naliczenie przez Zamawiającego kary umownej następuje przez sporządzenie noty księgowej wraz z pisemnym uzasadnieniem oraz terminem zapłaty.”

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów, ponieważ nie wnosi to istotnych elementów w umowie.

8. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, § 5 ust. 2

Wnosimy o zmianę zapisów w w/w punkcie na:

„4. Zamawiający ma prawo odstąpić od niniejszej umowy w przypadku, gdy zwłoka w dostawie lub montażu Urządzenia będzie przekraczać dni roboczych od dnia określonego na podstawie § 3 ust. 4 niniejszej umowy i po bezskutecznym upływie wyznaczonego uprzednio Wykonawcy odpowiedniego terminu do nadrobienia opóźnień, nie krótszego niż 14 dni roboczych.”

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w umowie z uwagi na specyfikę dostaw.

9. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §5 ust. 1

Wnosimy o zmianę zapisów w w/w punkcie na:

1. „a) zwłoki w dostawie lub uruchomieniu Urządzenia, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1% wartości netto Urządzenia niedostarczonego w terminie, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego w § 3 ust. 4 niniejszej umowy, b) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją nieuzasadnione zaprzestanie wykonywania obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% całkowitej wartości brutto Urządzenia, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, c) odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy w przypadku opisanym w ust. 2 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w pkt. b) niniejszego ustępu,

oraz o uzupełnienie powyższych zapisów postanowieniem o następującej treści:

„ f) kary naliczane na podstawie omawianych paragrafów nie mogą łącznie przekroczyć 10 % wartości ceny brutto określonej w § 4 ust. 1. niniejszej umowy.”

Istniejący obecnie zapis § 5 ust. 1 w przypadku opóźnienia w dostawie powoduje naliczanie kar umownych od całej wartości przedmiotu umowy. Biorąc pod uwagę, że w ramach przedmiotu umowy występują wyroby w różnej ilości, o bardzo złożonym charakterze i wartości a także o bardzo skomplikowanej budowie, to istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony.

Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinienia, a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Ponadto w obecnym brzmieniu tego zapisu umowy, wygórowanym karom grożącym Wykonawcy w przypadku najmniejszego nawet opóźnienia towarzyszy po stronie Zamawiającego całkowity brak zagrożenia karą umowną. Zamawiający nie musi obawiać się takich sankcji, nawet jeżeli sam spowoduje niemożność świadczenia dostaw przez Wykonawcę w terminie. Wobec powyższego konieczne jest dokonanie zmian tych postanowień, które obecnie naruszają równowagę stron stosunku zobowiązaniowego. Charakter zastrzeżonych kar umownych co do zasady ma dyscyplinować wykonawców, a nie dążyć do wzbogacenia zamawiającego. Zastrzeżenie w umowie rażąco wygórowanych kar umownych stanowi o jej sprzeczności z naturą umowy wzajemnej i zasadami współżycia społecznego.

Powyższa kara umowna jest też rażąco wysoka. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego. Przywoływane powyżej zapisy są też sprzeczne z przepisami działu III, Tytułu VII, Księgi III kodeksu cywilnego, jako że Wykonawca nie ma żadnego narzędzia do zdyscyplinowania Zamawiającego, w przypadku niewykonywania i nienależytego wykonywania jego zobowiązań, podczas gdy Zamawiający ma takich narzędzi prawnych kilka i to niewspółmiernie obciążających wykonawcę względem zaniedbań, jakie ewentualnie może on spowodować.

W analogicznej sprawie prowadzonej z Odwołania Wykonawcy skład orzekający KIO w wyroku o sygn. KIO 475/11 z 22.03.2011 r. przychylił się całkowicie do ww. argumentacji stwierdzając m.in. że „za uzasadnione należy żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym nie do wartości całego zamówienia, lecz w stosunku do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę. Może być to osiągnięte poprzez odwołanie do wartości zaoferowanych urządzeń, z dostawą których wykonawca pozostaje w zwłoce.”

Odpowiedź: Zamówienie dotyczy dostawy jednorazowej a nie sukcesywnej, dlatego zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 1.

Dotyczy: Załącznik Nr 7, Pakiet Nr 5, pkt. I.1: „Aparat ramię C fabrycznie nowe 2013 , nie powystawowy, nie podemonstracyjny Tak”
Czy Zamawiający poprawi oczywistą omyłkę pisarską i uzupełni zapis dodając „lub 2014” ?
Zważywszy na przebieg procedury przetargowej oraz wymagany termin dostawy jest możliwe dostarczenie aparatu wyprodukowanego już w 2014 roku. Pozostawienie zapisu bez zmian powoduje obowiązek dostarczenie aparatu z 2013r, co nie jest korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dodaje słowa: „lub 2014 r.”

Pytanie 2.

Dotyczy: Załącznik Nr 7, Pakiet Nr 5, pkt II.20:” Moc generatora RTG $\geq 2,4$ kW....”
Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania aparat o mocy generatora 2,3 kW ?
Pragniemy zaoferować aparat o nieznacznie mniejszej mocy generatora (o 0,1 kW), który ze względu na nowoczesne rozwiązania zapewnia znacznie wyższe parametry prądowe od oczekiwanych przez Zamawiającego. Przykładowo dla proponowanego aparatu prądy wynoszą:
- 15 mA maksymalny prąd dla fluoroskopii pulsacyjnej (wymagany wg SIWZ - 7,0 mA)
- 23 mA maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej oferowanego aparatu (wymagany wg SIWZ - 18 mA).

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie niezwłocznym.

Pytanie 3.

Dotyczy: Załącznik Nr 7, Pakiet Nr 5, pkt II.22:” Skopia pulsacyjna, dostępne częstotliwości 6,25 p/s-12,5 p/s”
Czy Zamawiający poprawi oczywistą omyłkę pisarską i nada mu brzmienie : :” Skopia pulsacyjna, dostępne częstotliwości **minimum** 6,25 p/s-12,5 p/s” ?

Pozostawienie tego zapisu bez zmiany uniemożliwia złożenie wykonawcom oferty z aparatami o szerszym zakresie zmienności skopi pulsacyjnej. Dodatkowo podany zakres częstotliwości wskazuje na określone rozwiązanie techniczne.

Zamawiający udzieli odpowiedzi w terminie niezwłocznym.

Pytanie 4.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §3, ust. 9.

Czy celem doprecyzowania procedur odbiorowych Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie ustępu nr 9 o postanowienie?

Jeżeli w toku czynności odbioru stwierdzone zostaną przez Zamawiającego wady, wówczas:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, przy czym nie dotyczy to wad nieistotnych, które nie będą podstawą odmowy dokonania przez Zamawiającego odbioru. Wady takie zostaną wskazane w protokole odbioru a Wykonawca usunie je w uzgodnionym przez Strony terminie. Przez wady nieistotne rozumie się w szczególności wady, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu odbioru zgodnie z jego przeznaczeniem,*
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i jeżeli wady uniemożliwiają korzystania z przedmiotu odbioru zgodnego z jego przeznaczeniem, Zamawiający może żądać od Wykonawcy wykonania wadliwej części przedmiotu umowy po raz drugi,*
- 3) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia lecz nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu odbioru zgodnego z jego przeznaczeniem, Zamawiający może obniżyć wynagrodzenie należne Wykonawcy zgodnie z umową odpowiednio do utraconej wartości technicznej i użytkowej przedmiotu umowy.*

Odpowiedź: pytanie dotyczy pkt. 14 a nie jak wskazano pkt. 9. Powyżej zamawiający zmienił zapis pkt 9 na : „ wady fizyczne niemożliwe do usunięcia”.

Pytanie 5.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §3, ust. 10.

Czy celem doprecyzowania procedur odbiorowych Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia zgodnie z proponowaną zmianą?

Jeżeli odbiór nie został dokonany z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w terminie ustalonym powyżej, mimo prawidłowego zawiadomienia o gotowości do odbioru przez Wykonawcę, to Wykonawca uprawniony jest do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru, na prawach protokołu podpisanego przez obie Strony. Uprawnienie takie dotyczy również sytuacji, kiedy Zamawiający bez uzasadnionego powodu odmawia podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź: Nie zamawiający nie dokonuje zmian zapisów, ponieważ nie wnosi to istotnych elementów w umowie.

Pytanie 6.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §3, ust. 14.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na opisanie procedury wzywania do należytego wykonania umowy, która poprzedzi ewentualne odstąpienie:

14. Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od niniejszej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczonego Urządzenia lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z ofertą złożoną przez Wykonawcę. Oświadczenie o odstąpieniu winno zostać poprzedzone pismem wzywającym do usunięcia wad w terminie dodatkowym nie krótszym niż 5 dni roboczych. Oświadczenie o odstąpieniu można złożyć na piśmie w terminie 5 dni od upływu ww terminu dodatkowego.

Odpowiedź: patrz odpowiedź w pytaniu 5 – dotyczy tego samego.

Pytanie 7.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §3.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie warunków gwarancji poprzez dodanie zapisu?

Gwarancją nie są objęte:

- a. uszkodzenia i wady dostarczanego sprzętu wynikłe na skutek:
 - eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,
 - samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)
- c. materiały eksploatacyjne.

Odpowiedź: Tak, wyraża się zgodę na powyższe, dokonuje się zmian w umowie.

Pytanie 8.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §3, ust. 16.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie warunków przedłużania okresu gwarancji poprzez rozszerzenie zapisu o klauzulę: *Istotna naprawa lub wymiana przedmiotu umowy lub jego części skutkuje wyłącznie przedłużeniem gwarancji o czas niesprawności urządzenia wywołanego wadą.*

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy zapisie dotyczącym gwarancji.

Pytanie 9.

Dotyczy: Umowa – Zał. Nr 5 do SIWZ, §5, ust.1 i 2.

Prosimy o zmianę terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Zwracamy uwagę, że Wykonawca winien odpowiadać za niedotrzymanie terminów, za które ponosi odpowiedzialność jak to ma miejsce przy zwłoce, a nie za wszelkie niedotrzymanie terminów, także to, które nie było spowodowane przez okoliczności przez niego zawnione.

Odpowiedź: zamawiający nie dokonuje zmiany, jest to niekorzystne dla Zamawiającego.

Pytanie 10.

Dotyczy: SIWZ wraz z załącznikami.

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku terminów reakcji serwisowych / napraw określenie „dni robocze” należy rozumieć jako dni robocze od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak, potwierdzamy: „dni robocze”.

Z poważaniem,

Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna