

Poznań, dnia 2013-12-11 a  
EZ/350/114/2013/\_\_\_\_\_1479\_\_\_\_\_

**wg rozdzielnika:  
do wszystkich uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne**

**dotyczy: ZAKUP I DOSTAWA URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH – przetarg nieograniczony  
[350/114/2013]**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi:

**Pakiet nr 2 stół operacyjny Ginekologia, Pakiet nr 11 stół operacyjny Endoskopia, Pakiet nr 12 stół operacyjny Laryngologia:**

1. Ad pkt 12. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dopuści możliwość usunięcia ewentualnej awarii w terminie do 14 dni w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych od producenta z zagranicy?

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu usunięcia awarii.**

**Dokonyje się zatem zmiany w zapisach specyfikacji – poniższe zmiany dotyczą wszystkich pakietów :**

W SIWZ Pkt. III.3.2 lit e.

- e) Czas na usunięcie awarii (rozumiane jako – od momentu zgłoszenia – przywrócenie pierwotnej funkcjonalności) ≤ 10 dni roboczych (pon.-pt.)

W FORMULARZU OFERTOWYM w pkt. 5 lit.e) - jak wyżej

W UMOWIE: § 3 pkt. 16 lit e) - jak wyżej

2. Ad wymagania dostawa i szkolenie. Czy z uwagi na fakt, iż stoły operacyjne w większości nie posiadają oprogramowania do ich obsługi Zamawiający wyrazi zgodę , aby wykonawca przeszkolił pracowników szpitala w zakresie używania, obsługi i eksploatacji sprzętu z potwierdzeniem certyfikatem? **ODPOWIEDŹ: Tak.**

3. Ad pkt 7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dopuści stoły operacyjne z gwarancją minimum 24 miesiące z wyłączeniem zużywalnych elementów eksploatacyjnych wyposażenia, których żywotność w znacznym stopniu zależy od intensywności eksploatacji? (dotyczy elementów tapicerki, pasków mocujących, mechanicznych części roboczych osprzętu). **ODPOWIEDŹ: Tak.**

**Pakiet nr 3 diatermia laryngologia:**

1. Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na wyposażenie dodatkowe do diatermii laryngologicznej nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkowników) akcesoriów, części i materiałów, elementów zużywalnych

(eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu zamówienia w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące gwarancji opisane w pkt 1 warunków gwarancji? **ODPOWIEDŹ: Tak.**

2. Czy Zamawiający dopuści zużywalne wyposażenie elektrochirurgiczne z gwarancją krótszą niż wymagane w punkcie nr 1 warunków gwarancji siwz, określoną przez producenta sprzętu w ilościach minimalnych cykli sterylizacji dotyczących danego wyrobu? **Odpowiedź: zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji.**
3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu na usunięcie ewentualnej awarii do 7 dni w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych od producenta z zagranicy z jednoczesną możliwością przekazania na czas naprawy sprzętu zastępczego o nie gorszych parametrach?

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu usunięcia awarii.**

**Dokonuje się zatem zmiany w zapisach specyfikacji – poniższe zmiany dotyczą wszystkich pakietów :**

W SIWZ Pkt. III.3.2 lit e.

- e) Czas na usunięcie awarii (rozumiane jako – od momentu zgłoszenia – przywrócenie pierwotnej funkcjonalności) ≤ 10 dni roboczych (pon.-pt.)

W FORMULARZU OFERTOWYM w pkt. 5 lit.e) - jak wyżej

W UMOWIE: § 3 pkt. 16 lit e) - jak wyżej

**Pakiet nr 13 diatermie endoskopowe:**

1. Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na wyposażenie dodatkowe do diatermii (zestawów) endoskopowych nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkowników) akcesoriów, części i materiałów, elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu zamówienia w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące gwarancji opisane w pkt 1 warunków gwarancji?

**ODPOWIEDŹ: Tak.**

2. Czy Zamawiający dopuści zużywalne wyposażenie elektrochirurgiczne z gwarancją krótszą niż wymagane w punktach nr 1 warunków gwarancji siwz określoną przez producenta sprzętu w ilościach minimalnych cykli sterylizacji dotyczących danego wyrobu? **Odpowiedź: zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji.**
3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu na usunięcie ewentualnej awarii do 7 dni w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych od producenta z zagranicy z jednoczesną możliwością przekazania na czas naprawy sprzętu zastępczego o nie gorszych parametrach?

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu usunięcia awarii.**

**Dokonuje się zatem zmiany w zapisach specyfikacji – poniższe zmiany dotyczą wszystkich pakietów :**

W SIWZ Pkt. III.3.2 lit e.

- e) Czas na usunięcie awarii (rozumiane jako – od momentu zgłoszenia – przywrócenie pierwotnej funkcjonalności)  $\leq$  10 dni roboczych (pon.-pt.)

W FORMULARZU OFERTOWYM w pkt. 5 lit.e) - jak wyżej

W UMOWIE: § 3 pkt. 16 lit e) - jak wyżej

4. Czy Zamawiający dopuści zwiększenie ilości gniazd argonowych w diatermiach (zestawach) endoskopowych do 2 sztuk dla każdego zestawu z zachowaniem wymaganych 2 gniazd monopolarnych, jednego gniazda elektrody neutralnej i jednego gniazda bipolarnego? Takie rozwiązanie pozwoli na bezpośrednie podłączenie wymaganych w punktach nr 42 oraz 74 sond z filtrem bez konieczności stosowania dodatkowego adaptera.

**ODPOWIEDŹ:** Tak.

-----  
Poniżej przedstawiamy punkty Oferenta, które nie przedstawiają konkretnie sprecyzowanego pytania. W odpowiedziach Zamawiający dopuszcza – rozszerza parametry techniczne poszczególnych elementów.

**1. Dz. I pkt 3**

Zamawiający stawia następujące wymaganie:

„Monitor wysokiej rozdzielczości min 1200x1000 pixeli, kolorowy, cyfrowy typu LED lub LCD o przekątnej ekranu min 19”.”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Monitor wysokiej rozdzielczości min 1200x1000 pixeli, kolorowy, cyfrowy typu LED lub LCD o przekątnej ekranu min 19” +/- 1 cal.”

**2. Dz. I pkt 8**

Zamawiający stawia następujące wymaganie:

„Cyfrowy system formowania wiązki ultradźwiękowej o minimum 400.000 kanałów przetwarzania.”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Cyfrowy system formowania wiązki ultradźwiękowej o minimum 340.000 kanałów przetwarzania.”

**3. Dz. I pkt 9**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Dynamika systemu, min. 260 dB”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Dynamika systemu, min. 240 dB”

**4. Dz. I pkt 10**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Zakres częstotliwości pracy głowic, min. 1,5-16 MHz.”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Zakres częstotliwości pracy głowic, min. 1,5-13 MHz.”

**5. Dz. I pkt 14**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Maksymalna długość filmu w pamięci CINE > 90 s”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Maksymalna długość filmu w pamięci CINE > 50 s”

**6. Dz. II pkt 6**

Zamawiający stawia następujące wymaganie:

„Zoom dla obrazów „na żywo” i zatrzymanych. Całkowita wielkość powiększenia  $\geq$  20x.”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Zoom dla obrazów „na żywo” i zatrzymanych. Całkowita wielkość powiększenia  $\geq 16x$ .”

**7. Dz. IV A pkt 3**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Kąt obrazowania w trybie B minimum 110°”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Kąt obrazowania w trybie B minimum 58°”

**8. Dz. IV B pkt 3**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Kąt obrazowania w trybie B minimum 175°”

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza: „Kąt obrazowania w trybie B minimum 175°”

**9. Dz. VI pkt 11**

Zamawiający stawia następujące wymaganie: „Oprogramowanie do obliczania % unaczynienia tkanki w obrazach 3D”

**Odpowiedź:** Zamawiający usuwa zapis w całości.

**10.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyodrębnienie z pakietu 4 poszczególnych aparatów USG?

Powodem złożenia przedmiotowego pisma jest szczegółowa analiza opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, który jednoznacznie wskazuje na możliwość zaoferowania wyłącznie aparatu ultrasonograficznego marki General Electric, modeli E6 lub E8, z preferencją E6.

Poszczególne parametry rozpatrywane osobno mogą występować w aparatach wielu producentów, jednak zastosowanie ich kompilacji w jednym opisie technicznym ewidentnie wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego konkretnego wytwórcę, podczas gdy obowiązujące przepisy bezwzględnie zakazują podejmowania jakichkolwiek działań mających na celu preferowanie konkretnego wytwórcy.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o: dokonanie modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia umożliwiając tym samym złożenie Wykonawcy ważnej oferty.

Urządzenia oferowane przez OK Medical Systems z całą pewnością są w stanie zaspokoić Państwa oczekiwania, bowiem ich parametry w wielu aspektach znacznie przewyższają parametry wyspecyfikowane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, co daje gwarancje świadczenia przez Zamawiającego usług medycznych na najwyższym poziomie.

Zmuszeni jesteśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż obecny kształt przygotowanej przez Państwa specyfikacji uniemożliwia wszystkim podmiotom gospodarczym wyrażającym zainteresowanie tym zamówieniem złożenie oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń oferowanych przez Wykonawcę, ale działanie Zamawiającego rażąco naruszające zasady uczciwej konkurencji. Postawione przez Zamawiającego wymogi uniemożliwiające złożenie innym podmiotom oferty nie mają wpływu na jakość i funkcjonalność aparatów ultrasonograficznych.

Pragniemy podkreślić, iż zgodnie z art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2013.885 t.j.) zamówienie musi być udzielone w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamówienie winno być udzielone tak, aby zapewnić uczciwe warunki konkurencji wszystkim podmiotom gospodarczym wyrażającym zainteresowanie tym zamówieniem. Jednocześnie zwracamy Państwa uwagę na fakt, iż to Państwo odpowiadają za prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia a ciężar dowodu w zakresie postępowania zgodnego z art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych leży po Państwa stronie.

Zamawiający obowiązany jest określić przedmiot lub warunki zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, ukształtować treść SIWZ w taki sposób, aby umożliwić złożenie oferty wszystkim zainteresowanym udziałem w postępowaniu przedsiębiorcom w celu uzyskania dostępu do różnorodnych rozwiązań technicznych dostępnych na rynku w trosce o dobro pacjenta. W niniejszym

Postępowaniu określili Państwa przedmiot zamówienia w sposób ewidentnie preferujący rozwiązania jednego producenta, jakim jest firma ....

Pragniemy przypomnieć również brzmienie art. Art. 17. 1. *Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* z dnia 17 grudnia 2004 r. , zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Liczymy, iż przedmiotowe pismo skłoni Zamawiającego do przeprowadzenia ponownej analizy opisu przedmiotu zamówienia i rewizji dotychczasowego stanowiska. Podkreślamy, iż analiza opisanego przedmiotu zamówienia skłoni do sformułowania poglądu, iż Zamawiający naruszają obowiązujące zasady uczciwej konkurencji.

Jednocześnie w przypadku nieprzychylenia się do naszej prośby, a tym samym uniemożliwienia złożenia ważnych ofert w postępowaniu innym przedsiębiorcom zainteresowanym wzięciem w nim udziału, prosimy o pisemne wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający zdecydował się na pominięcie stosowania się do obowiązujących przepisów, w szczególności do zapisów Ustawy o finansach publicznych.

W przypadku nieuwzględnienia w całości naszych sugestii, co do wprowadzenia zmian w dokumentacji przetargowej, które umożliwią zachowanie warunków uczciwej konkurencji, rozważymy możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jak również o skierowanie wniosku o kontrolę doraźną niniejszego postępowania.

**Odpowiedź: Pakiety zostały rozdzielone. Prosimy o zapoznanie się z pismem z dnia 29-11-2013 EZ/350/114/2013/1424.**

**Odnosząc się do powyższych sugestii informujemy, iż Zamawiający zgodnie z postanowieniami ustawy PZP ma wybrać ofertę najkorzystniejszą zgodnie z oczekiwaniami użytkownika, a wskazane w specyfikacji parametry techniczne wg wiedzy zamawiającego spełniają oferty kilku firm.**

Z poważaniem,  
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna