

Poznań, dnia 2013-11-06

EZ/350/107/2013/1319

Do Wykonawców wg rozdzielnika

**Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 350/107/2013 na wykonanie robót remontowo-malarskich w obiektach Wielkopolskiego Centrum Onkologii.**

Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu uprzejmie informuje, że przetarg na **wykonanie robót remontowo-malarskich w obiektach Wielkopolskiego Centrum Onkologii** został rozstrzygnięty na mocy art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2013 r. , poz. 907 z póź. zm).

Do realizacji zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy, spełniająca warunki siwz:

Oferta nr 2

Zakład Budowlany MIRBUD

Ul. Czarnkowska 13a

64-610 Rogoźno

Za cenę 88 750,84zł netto i 109 163,53zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo ; oferta uzyskała max ilość 100 pkt. przy kryterium cena 100%.

W postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Punktacja przy kryterium cena 100%
1	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe BUDOMAS Zbigniew Masłowski Ul. Lotnicza 48, 51-180 Wrocław	149 851,73zł. netto 184 317,63zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2
2	Zakład Budowlany MIRBUD Ul. Czarnkowska 13a 64-610 Rogoźno	88 750,84zł. netto 109 163,53zł. brutto	100 pkt.
3	Zakład Budownictwa Ogólnego Sławomir Białasik Ul. Lniana 4 64-100 Leszno	152 887,07zł. netto 188 051,10zł. brutto	58 pkt.

4	Firma Inżynieryjno Budowlana Marcin Wolniewicz Morsbud Ul. Modrakowa 1 62-005 Bolechówko	131 496,03zł. netto 161 740,12zł. brutto	67 pkt.
5	MAXBUD Os. B. Chrobrego 23/17 60-681 Poznan	139 781,69zł. netto 171 931,48zł. brutto	Wykonawca wykluczony
6	WOL-BUD Przedsiębiorstwo Budowlane ul. Keplera 8A/9 60-158 Poznań	97 479,66zł. netto 119 899,98zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2
7	GOTOMAL PHU Jan Furmankiewicz Os. Orła Białego 45/101 61-251 Poznań	95 185,87zł. netto 117 078,62zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2
8	DEMIURG Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Płowiecka 11/2 60-277 Poznań	217 764,62zł. netto 267 850,48zł. brutto	41 pkt.
9	PHU TADEX Tadeusz Mięksizak Ul. Orzeszkowej 31 62-200 Gniezno	109 586,82zł. netto 134 791,79zł. brutto	81 pkt.
10	PHU FOX Marcinkowska Ul. Działkowa 8, Kicin 62-004 Czerwonak	104 607,36zł. netto 128 667,05zł. brutto	84,80
11	Przedsiębiorstwo Techniczne inż. Stanisław Snela Ul. Wodna 16 64-030 Śmigiel	109 756,10zł. netto 135 000,00zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2
12	Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane NOA-BUD Ul. Lipowa 4A 64-000 Stary Lubosz	114 227,12zł. netto 140 499,36zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2
13	Red-Bud Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane Inż. Andrzej Piotrowski Ul. Zagrodnicza 31, 61-654 Poznań	104 802,09zł. netto 128 906,57zł. brutto	84,70 pkt.
14	Zakład Ogólnobudowlany Adam Zając Ul. Romana Maya 28 64-500 Szamotuły	128 757,20zł. netto 158 371,36zł. brutto	69 pkt.
15	PH ANN-JUST Anna Karpińska Ul. Głęboka 5A 62-200 Gniezno	87 324,60zł. netto 107 409,26zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2

Oferty odrzucone.

W niniejszym postępowaniu odrzuceniu podlegają oferty niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe BUDOMAS Zbigniew Masłowski, ponieważ w pozycji 72 kosztorysu (strona 11 oferty) jest 517,70 powinno być 514,70 m<sup>2</sup>.
- 2) Oferta nr 6 - WOL-BUD Przedsiębiorstwo Budowlane - brak w wycenie pozycji 2-10. Pozycja 1 niezgodna z przedmiarem Zamawiającego: jest kalkulacja własna – demontaż istniejących listew

odbojowych drewnianych, komplet 1 – winno być : gruntowanie przed malowaniem ścian preparatami szczepnymi 769,125m<sup>2</sup>.

- 3) Oferta nr 7 - GOTOMAL PHU Jan Furmankiewicz, ponieważ w pozycji 1 kosztorysu jest 769,124 powinno być 769,125m<sup>2</sup>
- 4) Oferta nr 11 - Przedsiębiorstwo Techniczne inż. Stanisław Snela, ponieważ w pozycji 3 kosztorysu (strona 31 oferty) jest 768,125 powinno być 769,125 m<sup>2</sup>.
- 5) Oferta nr 12 - Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane NOA-BUD - w pozycji 3 kosztorysu jest 459,125 powinno być 769,125 m<sup>2</sup>.
- 6) Oferta nr 15- PH ANN-JUST Anna Karpińska, ponieważ w pozycji 620 kosztorysu (karta 17) jest 24,323 powinno być 24,321 m<sup>2</sup>.

W związku z tym, iż pomimo wezwania do uzupełnienia oferty – wykonawcy nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego dokumentów i tak.:

Wykonawca MAXBUD wezwany do uzupełnienia oferty, nie złożył następujących dokumentów: dokumentu dotyczącego podwykonawstwa oraz wyjaśnienia wartości wykonanych robót; nie złożono dokumentu dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej - wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu na mocy art. 24b.ust. 3 ustawy Pzp – *Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d.* Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na mocy art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawcę, którego oferta została wybrana prosimy o przygotowanie umowy wg wzoru załączonego do niniejszego pisma. Umowa dostępna jest również w formie elektronicznej – ew. prośbę proszę wysłać na adres [zaopatrzenie@wco.pl](mailto:zaopatrzenie@wco.pl).

W związku z tym na mocy art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyznacza się termin podpisania umowy na dzień **13.11.2013r.**

Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania 2 egz. umowy przygotowanej, wypełnionej i podpisanej przez wybranego w przetargu Wykonawcę. Po podpisaniu przez Zamawiającego 1 egz. umowy zostanie odesłany.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

**Korzystając z uprawnień wynikających z art. 27 ust. 2 w związku z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma dotyczącego sprawy 350/107/2013 na nr faxu 61/ 88 50 698**

Data .....

Pieczętka i podpis.....