



Beryl Med Ltd. 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND, W1F 7PP

Tel. +44 207 617 75 23
Fax +44 207 691 76 60

Adres do korespondencji w Polsce: 05-410 Józefów, ul. Sadowa 14, tel.: 0-22 789-48-28 fax. 0-22 789-36-61

Warszawa, dnia 06 czerwca 2013r.,

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący: Beryl Med. Limited
z siedzibą 1ST Floor, 26 Fouberts Place,
Londyn, Anglia, W1F 7PP
adres do doręczeń w Polsce:
ul. Sadowa 14
05-410 Józefów

Zamawiający: Wielkopolskie Centrum Onkologii
ul. Garbary 15
61-866 Poznań

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę nici chirurgicznych i staplerów

nr sprawy: EZ/350/61/2013

Odwołanie od postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

1. Działając imieniem Beryl Med Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii (dalej: „Wykonawca”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759; dalej: „p.z.p.”) niniejszym składam odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolskie Centrum Onkologii (dalej: „Zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę nici

chirurgicznych i staplerów w zakresie Pakietu nr 12 (znak: EZ/350/61/2013; dalej: „Postępowanie”).

2. Zamawiającemu zarzucam, iż sporządzając SIWZ naruszył:

1) art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w szczególności w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu oceniania ich spełnienia oraz zakresu żądanych dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia, w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez sformułowanie SIWZ w sposób umożliwiający odmienną interpretację postanowień SIWZ przez Wykonawców;

3) art. 22 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie prawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu ich spełnienia;

4) art. 22 ust. 4 p.z.p. poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu ich spełnienia na poziomie nie proporcjonalnym do opisu przedmiotu zamówienia;

5) art. 25 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z w zw. z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.02.2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231; dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”) poprzez bezprawne żądanie niewłaściwych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz żądania dokumentów ponad niezbędny zakres;

6) art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wątpliwy, nieostry z pominięciem wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, ;

7) art. 30 p.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą amerykańskich norm technicznych, z pominięciem pierwszeństwa polskich i europejskich norm technicznych;

8) art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 p.z.p. w zw. z rozporządzeniem w sprawie dokumentów poprzez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia oraz sposobu ich oceny przez Zamawiającego;

9) art. 91 ust. 2 w zw.z ust. 3 poprzez nieuprawnione zastosowanie kryterium oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, a ściślej jego wiarygodności technicznej;

3. Wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości, względnie w części zasługującej na uwzględnienie, i zobowiązanie Zamawiającego dokonania modyfikacji postanowień SIWZ w szczególności załącznika nr 2 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu ich spełnienia, kryteriów oceny ofert, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści uzasadnienia niniejszego odwołania;
 - 2) przeprowadzenie dowodów zgodnie z wnioskami dowodowymi;
 - 3) zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści ogłoszenia w zakresie uwzględnionego odwołania oraz przedłużenia terminu składania ofert;
 - 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.
4. Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł został wniesiony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych nr NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (w załączeniu dowód uiszczenia wpisu).
 5. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 25 maja 2013r. pod numerem Dz. U.: 2013/S 100-171250. Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej <http://www.wco.pl/pl/szpital/zamowienia/szczegoly/829/> Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 27 maja 2013r., zmodyfikowaną w brzmieniu nadanym dnia 29 maja 2013r.
 6. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

Uzasadnienie

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest na rynku polskim dystrybutorem wyrobów medycznych stanowiących przedmiot Postępowania i zamierza ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia poprzez złożenie i popieranie swojej oferty celem zawarcia i realizacji w wyniku udzielenia zamówienia publicznego umowy.

dowód: przesłuchanie stron

Powyższą okoliczność Odwołując podnosi z ostrożności albowiem zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „Na etapie odwołania na treść SIWZ interes w uzyskaniu

zamówienia powinien być analizowany przez pryzmat możliwych działań wykonawcy. Nie sposób odmówić wykonawcy interesu w uzyskaniu zamówienia, tylko z tego względu, że sam nie spełnia wymagań SIWZ, których odwołaniem nie kwestionuje. Dopóki nie zostanie złożona oferta, w rzeczywistości jest to okoliczność nieweryfikowalna, zwłaszcza wobec faktu, że wykonawca może wspólnie ubiegać się o zamówienie. Zatem potencjalnie w dacie wnoszenia odwołania może nie spełniać wszystkich wymagań, a spełniać je w chwili składania ofert.” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 21.03.2011, sygn. akt KIO 470/11).

Odwołujący pobrał SIWZ ze strony internetowej Zamawiającego (<http://www.wco.pl/pl/szpital/zamowienia/szczegoly/829/>) opublikowaną tamże w dniu 27 maja 2013r., a następnie zmodyfikowaną dnia 29 maja 2013 roku.

dowód: wydruk ze strony internetowej Zamawiającego

Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, w szczególności formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, Odwołujący podnosi, iż Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami p.z.p. naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji, zarówno poprzez wprowadzenie jak i zaniechanie wprowadzenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny i badania ofert, parametrów granicznych oraz innych zapisów, uniemożliwiających Odwołującemu prawidłowe sporządzenie i złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Co więcej, zdaniem Odwołującego, zapisy SIWZ w dotychczasowym brzmieniu w sposób obiektywny uniemożliwiają Zamawiającemu przeprowadzenie postępowania i jego rozstrzygnięcie poprzez wybór oferty najkorzystniejszej w zgodzie z zasadami prawa zamówień publicznych.

Ma bowiem miejsce sytuacja, w której Odwołujący zostaje z góry wyeliminowany z postępowania wskutek naruszenia przez Zamawiającego, na etapie przygotowania zamówienia, przepisów p.z.p., uniemożliwiając Odwołującemu uzyskanie Zamówienia, przez co Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku rozstrzygnięcia postępowania. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „poprzez szkodę w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p. należy rozumieć brak możliwości udziału danego wykonawcy w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.” (tak:

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 07.10.2010r., sygn. akt KIO/UZP 2053/10).

Ponadto, niemierzalne, nieweryfikowalne oraz niejednoznaczne parametry oraz nieostre i uznaniowe zapisy SIWZ co najmniej nasuwają wątpliwości interpretacyjne co do sposobu należytego przygotowania oferty, zakresu dokumentów jakie należy załączyć do oferty, kryteriów ocennych i badawczych znajdujących zastosowanie do oceny, analizy i porównania ofert Wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego, skutkujących subiektywizmem przy czynnościach badania i oceny ofert, niedopuszczalnego o tyle o ile nie daje się on pogodzić z fundamentalnymi zasadami zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący przedstawia następująco szczegółowe zarzuty dotyczące zapisów SIWZ:

I. Zapis SIWZ:

w pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | |
|---|--|--------------------------|
| Informacja w języku polskim dotycząca warunków bezpiecznego przeprowadzania badań MRI u pacjentów z implamentowanymi zszywkami 0 – 6 pkt. | Możliwość przeprowadzenia bezpiecznych badań MRI Możliwość reprodukcji i dołączenie informacji do historii choroby oraz w dokumentacji pacjenta | TAK 6 pkt. NIE 0 pkt. |
|---|--|--------------------------|

Zarzuty:

1. Odwołujący podnosi, że tak sformułowany zapis SIWZ uniemożliwia naszej firmie, jak i innym wykonawcom, złożenie wymaganego przez Zamawiającego dokumentu.

1.1. Zamawiający nie określił bowiem w SIWZ wymagań czy specyfikacji zarówno sprzętu medycznego na którym wykonywane będą badania MRI, jak i stosowanego oprogramowania, co uniemożliwia ocenienie przez wytwórcę oferowanego wyrobu medycznego wzajemnej kompatybilności i tym samym umożliwienie „reprodukcji i dołączania informacji do historii choroby oraz dokumentacji pacjenta”.

1.2. Ponadto sam zapis „reprodukcja i dołączanie informacji do historii choroby oraz dokumentacji pacjenta” jest nieostry i niejednoznaczny. Zamawiający nie wskazał bowiem co należy rozumieć przez pojęcie „reprodukcji”.

1.3. Odwołujący, za Słownikiem Języka Polskiego Wydawnictwa Naukowego PWN, wskazuje iż termin ten należy definiować jako: „kopię oryginału wykonaną w dowolnej skali metodą drukarską lub fotograficzną; też: wykonanie takiej kopii; odtworzenie czegoś”.

1.4. Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, iż Zamawiający nie dookreślił formy w jakiej oczekuje wykonania usługi reprodukcji – papierowej, elektronicznej, wizualnej, co jednakże należy uznać za bezprzedmiotowe. Należy w tym miejscu podnieść, iż przedmiotem postępowania nie jest dostawa sprzętu medycznego lub oprogramowania do badań MRI jak również świadczenie usług (np. poligraficznych) w zakresie związanym z wykonywaniem, obsługi czy serwisem sprzętu.

1.5. Wobec braku wskazania przez Zamawiającego charakterystyki sprzętowej, Wykonawcy nie mają wiedzy co do możliwości sprzętowych powołanego urządzenia czy oprogramowania wobec czego za nietyczne należy uznać składanie przez Odwołującego oświadczeń woli w tym zakresie w przedmiotowym postępowaniu.

1.6. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, iż żaden wytwórca wyrobów medycznych (zszywek do staplerów) nie określa „możliwości reprodukcji i dołączania informacji do historii choroby oraz w dokumentacji pacjenta”.

1.7. Niewątpliwym bowiem jest, iż taka informacja, zgodnie z obowiązującym zarówno w polskim jak i unijnym obszarze prawnym prawodawstwem dotyczącym wyrobów medycznych, winna płynąć od wytwórcy wyrobu medycznego.

2. Na gruncie przepisów prawa w tym zakresie, oraz celu jaki informacja dotycząca warunków bezpiecznego przeprowadzania badań MRI winna spełniać – bezpieczeństwo życia i zdrowia

pacjenta podczas wykonania badania –, należy wskazać, iż przedmiotem oceny Zamawiającego powinny być czynniki czy parametry związane z właściwościami fizycznymi materiału z którego wykonane są wyroby medyczne znajdujące się pod działaniem promieniowania magnetycznego podczas badania MRI, a ściślej ich zachowania, oddziaływania (reakcje termiczne, chemiczne) i płynących z tego faktu ewentualnych zagrożeń czy przeciwwskazań.

2.1. Odwołujący podnosi, iż zapis SIWZ w obecnym brzmieniu nie znajduje uzasadnienia i swojej podstawy w polskich jak i europejskich normach technicznych i wynika bezpośrednio z amerykańskiej normy technicznej - F-2503-08.

2.2. Zgodnie z systematyką prawa zamówień publicznych i regulacjami szczególnymi dotyczącymi wyrobów medycznych, na terenie Unii Europejskiej, ocena jakości i bezpieczeństwa wyrobów medycznych stanowiących przedmiot postępowania podlegają certyfikacji przy udziale niezależnej jednostki notyfikowanej. Wszystkie wymagania jakie musi spełniać wyrób medyczny są jednoznacznie zdefiniowane i określone w normach technicznych

2.3. Polski ustawodawca uregulował obowiązki zamawiającego związane z opisywaniem opisu przedmiotu zamówienia m.in. w art. 29 i art. 30 p.z.p.. Należy wskazać, iż art. 30 ust. 1 PZP dot. przestrzegania polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane, nie powinien być interpretowany autonomicznie, lecz w kontekście istnienia innych norm prawnych dotyczących dokonywania opisu przedmiotu zamówienia. Te z kolei formułują także inne obowiązki związane z opisywaną czynnością zamawiającego niż tylko obowiązek przestrzegania Polskich Norm (vide: art. 29 ust. 2 i 3 PZP).

3. Podkreślić należy, iż nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia wprowadzenia do SIWZ pkt 2 w obecnym brzmieniu wobec czego **Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do wykreślenia powołanego parametru.**

4. Ponadto Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do uszczegółowienia zapisu SIWZ „Możliwość przeprowadzenia bezpiecznych badań MRI” poprzez określenia kryteriów „bezpiecznego badania”.

II. Zapis SIWZ:

w pkt 5 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | | |
|---|--|--|--------------------------|
| 5 | Równoległe zamknięcie bransz formujących jednakową grubość szwu na całej długości zespolenia 0 – 6 pkt. | Bezpośredni wpływ na jakość hemostazy, poprawne wykonanie zespolenia | TAK 6 pkt. NIE 0 pkt. |
|---|--|--|--------------------------|

Zarzuty:

1. Odwołujący podnosi, iż w/w zapis SIWZ jest niejednoznaczny i stwarza wątpliwości interpretacyjne co do sposobu oceny przez Zamawiającego spełnienia stawianego parametru.

1.2. Zamawiający nie sprecyzował czy parametr równoległego zamknięcia bransz formujących jednakową grubość szwu ma zostać spełniony w sytuacji wolnego położenia, tj. braku tkanki pomiędzy branszami, czy też w sytuacji przeciwnej tj. w przypadku w którym tkanka znajduje się pomiędzy branszami.

1.3. Wątpliwość Odwołującego uzasadniona jest względami technologicznymi. Nie jest bowiem możliwe spełnienie w/w warunku w każdej z powołanych sytuacji. W stanie wolnym bransze nie zamykają się równoległe lecz zbieżnie. Zasady logicznego rozumowania nakazują zatem przypuszczać, iż Zamawiający oczekiwał spełnienia parametru w drugiej z powołanych sytuacji tj. z tkanką pomiędzy branszami. Wniosek przeciwny, jako nieznajdujący uzasadnienia medycznego należałoby uznać za absurdalny (argumentum ad absurdum) i odrzucić.

2. Ponadto Odwołujący podnosi, iż Zamawiający nie określił: wg jakich norm technicznych zostanie dokonany pomiar, urządzeń pomiarowych, warunków pomiarowych, metody

pomiarowej, wymaganych uprawnień osoby dokonującej pomiaru, wymaganych atestów i certyfikatów. Zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie rzetelne badanie pomiarowe dla swej miarodajności i rzetelności winno zostać przeprowadzone przez certyfikowaną jednostkę pomiarową i winno zostać stwierdzone certyfikatem z badania opatrzonym pieczęcią, podpisem i numerem uprawnień osoby odpowiedzialnej za jego wynik, celem zagwarantowania powtarzalności wyników pomiarowych i możliwości ich porównania, weryfikacji oraz analizy. Należy również wskazać, iż istotne znaczenie pomiarowe ma grubość tkanki oraz należyte doń dobranie rozmiaru staplera.

3. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do wykonywania certyfikowanych pomiarów, zaś przepisy prawa w zakresie uprawnień personelu medycznego oraz zasady etyki lekarskiej nie pozwalają na wykonanie rzeczonych czynności personelowi medycznemu.

4. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu z SIWZ, względnie o wskazanie przez Zamawiającego trybu, warunków, zasad dokonywania pomiarów spełnienia przedmiotowego parametru w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego w tym zakresie.

III. Zapis SIWZ:

w pkt 6 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | | |
|---|---|-----------------------------|------------|
| 6 | Stapler o długości 55 – 60 mm kompatybilny z ładunkiem o wysokości zszywki zamkniętej 1,0 mm | Możliwość zamknięcia tkanki | TAK 6 pkt. |
| | | naczyniowej | NIE 0 pkt. |
| | | | 0 – 6 pkt. |

Zarzuty:

1. Odwołujący wskazuje, iż w/w zapis SIWZ w swej treści stanowi powtórzenie 1 pozycji tabeli przedmiotu zamówienia.

1.2. Domniemywać jedynie można, iż wprowadzenie powołanego zapisu jest wynikiem błędu pisarskiego, wobec czego Odwołujący wnosi o jego wykreślenie, względnie o analogiczne wprowadzenie do parametrów granicznych warunku kompatybilności z zszywkami staplerów określonych w pozycjach 3, 5, 7, 9, 11 i 13.

IV Zapis SIWZ:

w pkt 7 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | | |
|---|---|--|--------------------------|
| 7 | Zabezpieczenie przed odpaleniem niezaladowanego zszywkami staplera lub staplera z uszkodzonym ładunkiem 0 – 6 pkt. | Bezpieczeństwo użycia staplera – zapobiega możliwości przecięcia tkanki nożem bez wyprowadzenia zszywek. | TAK 6 pkt. NIE 0 pkt. |
|---|---|--|--------------------------|

Zarzut:

1. Odwołujący wskazuje na nieostrość w/w zapisu SIWZ poprzez wieloznaczność terminu „uszkodzony ładunek”. Bezsprzecznie pojęcie to należy interpretować przez pryzmat regulacji dotyczących wyrobów medycznych w rozumieniu których za „uszkodzony” należy na równi uznać zarówno ładunek niesterylny jak i ładunek złamany, pęknięty, skrzywiony etc. Należy wskazać, iż zabezpieczenie staplera przed odpaleniem ładunku uszkodzonego nie działa w przypadku gdy np. sam ładunek jest niesterylny, co ma swoją podstawę w uwarunkowaniach technologicznych. Obecny stan wiedzy technicznej w tym zakresie nie pozwala bowiem na zastosowanie rozwiązania zabezpieczającego innego niż opartego na blokadzie mechanicznej, pozwalającego wyeliminować wszelkie potencjalne „uszkodzenia”.

1.2. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o doprecyzowanie ww zapisu SIWZ przed jakim rodzajem uszkodzenia zabezpieczenie staplera ma zabezpieczać, tj. poprzez zastąpienie wyrażenia „uszkodzonym ładunkiem” zapisem „uszkodzonym mechanicznie ładunkiem” .



V. Zapis SIWZ:

w pkt 8 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | | |
|---|---|--|--------------------------|
| 8 | Pośrednia pozycja zamknięcia sztaplera (umożliwiające manipulowanie tkanką przy złożonym sztaplerze) 0 – 6 pkt. | Pewność hemostazy i zaopatrzenia naczyń krwionośnych we właściwym miejscu. | TAK 6 pkt. NIE 0 pkt. |
|---|---|--|--------------------------|

Zarzut:

1.1. Odwołujący wskazuje, iż w/w zapis SIWZ nie uwzględnia specyfiki poszczególnych typów staplerów objętych przedmiotem zamówienia, a ściślej faktu, pośrednia pozycja zamknięcia cechuje staplery liniowe (zarówno automatyczne jak i ręczne) nie zaś staplery z nożem.

1.2. Mając na uwadze fakt, iż powołany parametr ma charakter tylko i wyłącznie technologiczny i nie posiada żadnego użytkowego uzasadnienia wpływającego bezpośrednio na jakość wyrobu Odwołujący wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu z SIWZ, względnie o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie rodzaju staplera.

VI. Zapis SIWZ

w pkt 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający wymaga:

| | | | |
|---|--|--|--------------------------|
| 9 | Publikacje z naukowych czasopism, min. 2 potwierdzające zastosowanie oferowanego sprzętu. 0 – 6 pkt. | Potwierdzenie jakości i bezpieczeństwa stosowania. | TAK 6 pkt. NIE 0 pkt. |
|---|--|--|--------------------------|

Zarzut:

1. Odwołujący podnosi, iż Zamawiający formułując wymóg przedłożenia publikacji z naukowych czasopism w ilości nie mniejszej niż 2 potwierdzających zastosowanie oferowanego sprzętu

stanowiącego kryterium oceny ofert – jakości i bezpieczeństwa -, zaniechał postawienia i opisu cech jakościowych, których potwierdzenia, bądź wykluczenia oczekuje za przedmiotowymi dokumentami, przez co naruszone zostały zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami p.z.p. .

2. Zgodnie z jednolitą linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, Zamawiający dopuszczając tak daleko idący luz decyzyjny w kwestii oceny spełnienia w/w parametru, w praktyce dopuścił uznaniowe oraz subiektywne kryteria ocenne nie zawarte w SIWZ.

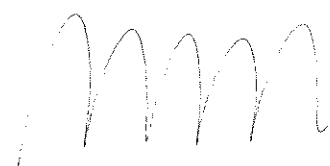
3. Odwołujący podnosi, iż w/w zapis nie znajduje oparcia w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności regulacji rozporządzenia w sprawie dokumentów, stanowiącym tym samym nieuprawnione utrudnienie w dostępie do zamówienia publicznego wykonawcom.

3.1. Zgodnie z regulacją art. 25 ust. 1 p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w ujęciu podmiotowym – rozumianym jako możliwości wzięcia udziału potencjalnego Wykonawcy w postępowaniu (*vide*: art. 25 ust. 1 pkt 1 p.z.p.); oraz w ujęciu przedmiotowym – spełniania wymagań (zakresu i rodzaju świadczenia) określonych przez Zamawiającego w SIWZ (*vide*: art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p.).

3.2. Ustawodawca mając na względzie zapewnienie realizacji zasady uczciwej konkurencji oraz równorzędności stron postępowania przy czynnościach podejmowanych przez Zamawiającego - który z swej natury jest stroną silniejszą - szczegółowo reguluje zakres dokumentów jakich można żądać w postępowaniu w drodze rozporządzenia w sprawie dokumentów.

3.3. Bezspornym jest na gruncie obowiązujących przepisów oraz dorobku orzecznictwa, iż katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej i przedmiotowej żądać dokumentów innych niż wskazane rozporządzeniem.

3.4. Ustawodawca dopuszczając odstępstwa od wyżej oznaczonej zasady, precyzyjnie wskazuje



sytuacje w jakich Zamawiający może żądać dodatkowych – ponad zakres określony w rozporządzeniu w sprawie dokumentów – dokumentów (vide: m.in. art. 26 ust. 2 – udowodnienie dysponowania zasobami podmiotów trzecich, oraz art. 138 c ust. 1 pkt 2 p.z.p. znajdujący zastosowanie przy zamówieniach sektorowych).

3.5. Należy wskazać, iż spełnienie warunków przedmiotowych zamówienia -kryterium jakości i spełnienia wymogów w zakresie dopuszczenia wyrobów medycznych do obrotu, które zostały przez Zamawiającego pośrednio określone kategoriami norm określanych przepisami prawa obowiązującego w Unii Europejskiej, należy rozpatrywać w kontekście prawodawstwa unijnego w pełni implementowanego na gruncie regulacji ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Z 2010, Nr 107, poz. 679; dalej: „u.w.m.”).

3.6. Wyroby medyczne stanowiące przedmiot zamówienia – staplery wraz z ładunkami – jako produkt o znacznym stopniu ingerencji i kontaktu z ciałem pacjenta, którego wymóg zapewnienia wysokiego stopnia bezpieczeństwa użycia oraz wysokiej jakości wykonania i użytych materiałów oraz niezawodności i sprawności użycia, został odzwierciedlony w zaklasyfikowaniu w/w wyrobów do Klasy II b wg systematyki u.w.m.

3.7. Oznacza to w praktyce, iż certyfikowanie przedmiotowych wyrobów przeprowadzane jest przy udziale niezależnej jednostki notyfikowanej, która przeprowadza procedurę oceny zgodności.

3.8. W takim stanie rzeczy, dokumentami spełniającymi warunki przedmiotowe postawione w Specyfikacji z mocy samego prawa są dokumenty wymagane dla potwierdzenia wprowadzenia wyrobu medycznego do obrotu i używania na terenie Polski - na zasadach koniunkcji - Deklaracja Zgodności i Certyfikat Zgodności (Świadectwo CE).

3.9. Powyższe dokumenty zawierają wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje odnoszące się do zakresu i rodzaju świadczenia jak również kryteriów jakości czy bezpieczeństwa.

4. Ponadto Odwołujący kwestionuje zasadność wprowadzenia przez Zamawiającego rzeczonego wymogu w kontekście działania Zamawiającego utrudniającego swobodny przepływ towarów na

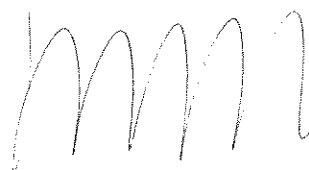
terenie UE. Oferowane przez Odwołującego wyroby medyczne certyfikowane są znakiem CE, stawiającym domniemanie prawne i faktyczne zgodności wyrobów w zakresie jakości i bezpieczeństwa z tzw. dyrektywami nowego podejścia. Swobodny przepływ towarów to jedna z głównych zasad Unii Europejskiej. Na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (daw. Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości) ograniczenia w obrocie w danym państwie członkowskim UE towarów oznakowanymi znakiem CE dopuszczalne jest jedynie w drodze procedury ochronnej, która nigdy nie została wdrożona. Dyrektywy unijne określiły wymagania bezpieczeństwa użytkowania, ochrony zdrowia i określają zagrożenia, które wytwórca wyrobów medycznych winien wykryć i wyeliminować. Oznakowanie CE poprzedzone jest przeprowadzeniem procedury oceny zgodności i uzyskaniem deklarację zgodności.

5. Za potwierdzeniem trafności wyżej przedstawionej argumentacji przemawia zarówno treść powołanych dokumentów, jak również ich źródło i pośrednio podmiot wystawiający. Po pierwsze dokumenty te nie stanowią oświadczenia woli lub wiedzy Wykonawcy i nie zostały sporządzone na potrzeby przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zostały sporządzone przez podmioty zewnętrzne (jednostkę certyfikującą w przypadku certyfikatu). Nie stanowią one tym samym jakiegokolwiek oświadczenia Wykonawcy składającego w postępowaniu ofertę. Dokumenty te należy uznać za dokumenty abstrakcyjne (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 sierpnia 2011 r. KIO 1637/11).

5.1. Należy zatem wskazać, iż dokumentom w postaci publikacji nie można nadać przymiotu dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. którym to potencjalni Wykonawcy mają obowiązek potwierdzić warunki przedmiotowe stawiane przez Zamawiającego.

5.2. Zgodnie z systematyką p.z.p. oraz wykonawczego w stosunku do niej rozporządzenia, nadmierne i nieuzasadnione żądanie dokumentów od wykonawców stanowi utrudnienie dostępu do

zamówienia publicznego. Regulacja art. 25 ust. 1 p.z.p. wprost stanowi, iż Zamawiający może żądać jedynie dokumentów i oświadczeń dla niego niezbędnych. Zamawiający jest zatem zobowiązany przy podejmowaniu decyzji w tym zakresie - zgodnie z zasadą legalizmu wyrażoną wprost w art. 7 Konstytucji RP - wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu.



6. Mając na uwadze powyższe wprowadzenie przez Zamawiającego w treści SIWZ wymogu złożenia wraz z ofertą publikacji jako wymogu niezbędnego do uzyskania zamówienia, skutkuje niekonkurencyjnym określeniem warunków postępowania, poprzez uprzywilejowanie podmiotów mogących wykazać się posiadaniem stosownych publikacji oraz uniemożliwienie złożenia oferty innym Wykonawcom, naruszając tym samym zasady obiektywizmu i bezstronności .

6.1. Stwierdzić należy, iż skarżony zapis SIWZ, pozbawiony jest jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego. Zgodnie bowiem z zasadami logicznego rozumowania, mając na uwadze obecne tempo postępu technologicznego, aktualność badań nad wyrobem medycznym (pod względem poziomu naukowego) przeprowadzonych np. dziesięć lat temu jest wątpliwa.

7. Ponad wyżej przytaczaną argumentację Odwołujący z daleko idącej ostrożności procesowej Odwołujący podnosi, iż Zamawiający nie określił zagadnień metodologicznych i metodycznych w oparciu o które przedmiotowe publikacje naukowe winne zostać przygotowane, w szczególności metody badawczej. Ponadto zamawiający nie postawił wymogu aktualności powołanych badań w kontekście postępu czasu, oraz nie określił czy podstawą publikacji mają stanowić wyniki badań klinicznych, co ma bezpośredni wpływ – wobec regulacji prawnych w tym zakresie – na rzetelność oraz weryfikowalność wniosków czy wyników zeń płynących.

8. Wykładnia rzeczzonego zapisu nie powala również na jednoznaczne określenie czy Zamawiający wymaga m.in. po dwie publikacje do każdej z pozycji pakietu nr 12, czy jedynie dwóch publikacji wybranych pozycji oferowanych towarów oraz w jaki sposób Zamawiający dokona oceny przedmiotowego warunku, w przypadku w którym różni wykonawcy zinterpretują wymóg odmiennie. Fakt, iż poszczególne staplery używane są do różnych celów i różnych tkanek, czyni niemal niemożliwym zastosowanie wszystkich wyrobów stanowiących przedmiot Pakietu nr 12 w jednej procedurze medycznej.

9. Ponadto Zamawiający całkowicie pominął kwestię ochrony autorskich i majątkowych praw autorskich do rzeczonych publikacji, co niewątpliwie ma chociażby wymiar „koszto-twórczy” na

etapie kalkulacji ceny przy przygotowywaniu przez Odwołującego oferty. Wobec pominięcia tej kwestii, koszty związane z nabyciem licencji do praw autorskich, leżą po stronie Odwołującego, dla którego niezbędna jest wiedza u ilu autorów i o ile publikacji ma się ubiegać.

10. Odwołujący podnosi, iż w swej istocie wymóg w zakresie publikacji nie jest kryterium przedmiotowym lecz podmiotowym, a jego utrzymanie w mocy bezprawnie uprzywilejowuje wykonawców dysponujących zapleczem naukowym, którymi są największe firmy działające w branży na rynku polskim.

11. Niezależnie od powyższego, Odwołujący, za stanowiskiem przyjętym w judykaturze, pragnie wyrazić pogląd, iż Zamawiający mając na względzie kryterium jakości i bezpieczeństwa wyrobów medycznych, nie zaś względy natury formalistycznej, winien dopuścić rozwiązanie równoważne w postaci oświadczenia woli wytwórcy wyrobu medycznego. Zespół Arbitrów w wyroku z dn. 27.01.2006r. (sygn. akt UZP/ZO/0-210/06) zważył co następuje: *„Żądanie dokumentów opublikowanych jest nieuprawnione i narusza zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia w uprzywilejowanej sytuacji wykonawców oferujących produkty opisane w SIWZ, a nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego.”*

12. Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z regulacjami p.z.p. i rozporządzenia w sprawie dokumentów, w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawców dostawy odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w zakresie jakości i bezpieczeństwa, Zamawiający mógł żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, bądź przedłożenia opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego posiadanego przez wykonawcę lub które będzie pozostawało w dyspozycji wykonawcy, czego Zamawiający nie uczynił.

13. Podnieść należy, iż na gruncie p.z.p. w postępowaniu Zamawiający winien żądać, na potwierdzenie kryterium jakości i bezpieczeństwa stosowania wyrobów medycznych

zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie dostaw będących przedmiotem zamówienia lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość dostaw, w przypadku w którym wykonawca nie może uzyskać wymaganego zaświadczenia w terminie. W przedmiotowym postępowaniu takim dokumentem winien być certyfikat ISO, potwierdzający, że wykonawca świadczy usługi powtarzalne i jednorodne i występuje u niego nadzorowanie jakości w procesie projektowania, produkcji, dystrybucji wyrobów medycznych zgodnie z normą EN ISO 13485:2003 lub równoważną.

14. Mając na uwadze powyższe **Odwołujący** wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu z SIWZ, względnie o jego usunięcie i wprowadzenie wymogu przedłożenia „zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie dostaw będących przedmiotem zamówienia lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość dostaw, w przypadku w którym wykonawca nie może uzyskać wymaganego zaświadczenia w terminie”.

14.1. **Odwołujący** wnosi ponadto o określenie przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, obiektywny, szczegółowy, mierzalny, weryfikowalny i opisowy kryteriów w zakresie oceny jakości.

VI. zapisy SIWZ w zakresie poza cenowych kryteriów oceny ofert :

1. pkt 2 – 9 Załącznika nr 2 do SIWZ „Parametrów do oceny technicznej staplerów liniowych z nożem pak 12 – wymogi bezwzględne” Zamawiający zawarł punktację w przedziale 0-6;
2. rozdział XIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria, którymi będzie się kierował Zamawiający przy wyborze oferty wraz z wagami (procentowym znaczeniem), oraz sposób obliczenia wartości punktowej oferty.”

Zamawiający zawarł:

- a) „B) Ilość punktów w kryterium „ocena techniczna” zostanie wyliczona wg wzoru:

| |
|--|
| |
|--|

Ilość przyznanych punktów ocenianej oferty

$$B = \frac{\text{Ilość przyznanych punktów ocenianej oferty}}{\text{Maksymalna ilość punktów przyznana ofercie wybranej z ofert ważnych}} \times \text{waga} \times 100$$

Maksymalna ilość punktów przyznana ofercie wybranej z ofert ważnych

B - ilość uzyskanych punktów w kryterium „ocena techniczna”

Opis sposobu obliczenia ilości punktów przy kryterium „ocena techniczna”

W kryterium ocena techniczna, oceniane będą parametry określone w:

- załączniku nr 2 (formularz cenowy) i z

- załączniku nr 7 (wymagania techniczne)

dla każdego pakietu.

Ocena końcowa oferty.

Ocenę końcowa oferty stanowić będzie suma punktów A + B przyznanych danej ofercie
- w kryterium cena i ocena techniczna.

Przy ocenie wysokości zaproponowanej ceny wykonania przedmiotu zamówienia najwyżej będzie punktowana oferta z najniższą ceną brutto – oferta najkorzystniejsza (art. 2 pkt.5 w zw. z art. 91 ustawy). Oferta o najniższej cenie brutto otrzyma 100 punktów, pozostałym ofertą przyznane zostaną punkty zgodnie z ww. wzorem.”

Zarzuty:

1. Odwołujący podnosi, iż kryteria oceny ofert nie zostały przez Zamawiającego jasno określone nadając Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru i uznaniowość, naruszając zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i niedyskryminacji (vide: wyrok TSUE z d. 24.11.2005r., sprawa C-331/04). Za takim wnioskiem jednoznacznie przemawia pkt 1 załącznika nr 2 do SIWZ, w którym Zamawiający przewiduje punktację w zakresie 0-1, na zasadzie „spełnia – nie spełnia”. W wszystkich pozostałych przypadkach, liczba przyznanych przez Zamawiającego punktów (od 0 do 6) nie wynika z obiektywnych czynników. Posługując się przykładem, z pkt 4 powołanego Załącznika: „Możliwość wielokrotnego odpalenia staplera w jednej procedurze

medycznej”, niemożliwym jest określenie w jakim przypadku Zamawiający przyzna np. 2 punkty. Przyjmując stanowisko Zamawiającego, czego Odwołujący nie czyni, należy przypuszczać, iż punktacja została przyznana na skutek podwójnego odpalenia staplera. Wątpliwości tego rodzaju można wielokrotnie mnożyć.

2. Na potwierdzenie zasadności słuszności wniosku przeciwnego, prezentowanego przez Odwołującego, należy przytoczyć następującą argumentację Sądu Okręgowego w Gdańsku z wyroku z dn. 06.05.2009r. (sygn. akt XII Ga 143/09):

„W doktrynie uznaje się, iż zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Wskazywane warunki lub kryteria uczestnictwa w postępowaniu nie powinny więc preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy winni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz oceny ofert winno następować według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś w oparciu o inną wiedzę zamawiającego (...) Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach. Jednocześnie za dozwolone należy uznać oznaczenie przedmiotu zamówienia poprzez określenie m.in. pewnych jego parametrów granicznych (minimalnych lub maksymalnych), o ile nie prowadzi to do wskazania na konkretny produkt lub wykonawcę”

2.1. Odwołujący wskazuje, iż wobec zastosowania przez Zamawiającego mieszanych kryteriów oceny ofert – cena (45%) oraz jakość (55%), poza cenowe kryteria ocenne nie powinny służyć zastąpieniu opisu przedmiotu zamówienia. Ich funkcję w postępowaniu należy określić jako uzupełniającą nie nadrzędną (do opisu przedmiotu zamówienia), stanowiącą instrument wskazujący potencjalnym wykonawcom pola szczególnego zainteresowania czy preferencji Zamawiającego. Z kolei dla wykonawców dokładny opis kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy ocenie poszczególnych elementów ofert ma istotne znaczenie dla przygotowania

ofert, gdyż pomaga uczynić je bardziej konkurencyjnymi w zakresie odpowiadającym szczególnym zainteresowaniu zamawiającego. Warunkiem koniecznym w takiej sytuacji jest możliwie dokładne opisanie kryteriów jakości. Za niewystarczające należy uznać poprzestanie na wskazaniu nazwy kryterium co uczynione zostało w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający winien określić w jaki sposób będzie dokonywał oceny każdego kryterium, sposób oceny na podstawie danego kryterium – empiryczny, z dokumentu – tak aby obiektywne i bezsporne dla wykonawcy było powzięcie wiedzy za jaki konkretny element, cechę itp. zostanie określona ilość punktów. Odwołujący zmuszony jest wskazać, iż w ramach opisu poszczególnych kryteriów oceny ofert, Zamawiający nie wskazał w jaki sposób i z jakiego źródła będzie czerpał dane czy informacje (dokumenty, inne elementy oferty), które są mu do tego celu niezbędne.

2.2. Należy po wtóre podnieść iż Zamawiający nie może stosować innych reguł dotyczących oceny ofert w s stosunku do różnych wykonawców (vide: m.in. punkt I ust. 2, 2.1. i 2.2. odwołania).

2.3. Mając na uwadze powyższe, **Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do przejrzystego określenia wszystkich kryteriów oceny ofert, szczegółowego opisu do czego one się odnoszą i w jaki sposób zostanie przeprowadzona ocena treści oferty przy ich zastosowaniu, w sposób umożliwiający obiektywną ocenę złożonych ofert. Odwołujący żąda wyłączenia subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny członków Komisji przetargowej lub innych osób wykonujących czynności w tym zakresie. W przypadkach w których dla zapewnienia prawidłowości weryfikacji poszczególnych parametrów granicznych, Odwołujący domaga się zagwarantowanie udziału w niezbędnym zakresie organom uprawnionym do orzekania, opiniowania, zaświadczenia czy certyfikowania w zakresie zgodności z prawem, normami lub parametrami technicznymi.**

2.4. Odwołujący wskazuje na wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 27.08.2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1373/04) w tożsamym stanie faktycznym, tj. w sytuacji w której SIWZ nie zawierała żadnych zasad, które określałyby dlaczego i za co konkretny oferent otrzymał taką a nie inną liczbę punktów. (por.: wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 05.06 2006r., sygn. akt UZP/ZO/0-1593/06; wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 28. 06.2006r., sygn. akt UZP/ZO/0-1855/06; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 18.03.2004r. sygn. akt V Ca 264/04)

VII

Odwołujący, z daleko idącej ostrożności procesowej, wskazuje ponadto na następujące zarzuty wobec dotychczas podjętych przez Zamawiającego czynności:

- brak ujęcia w wykazie wymaganych dokumentów – zarówno w ogłoszeniu jak i SIWZ – konieczności przedłożenia dokumentów w postaci publikacji naukowych, oraz informacji o której mowa w pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ (parametry graniczne);
- nieścisłości i niezgodność ogłoszenia o zamówieniu z SIWZ;
- naruszenie art. 42 ust. 1 p.z.p. poprzez zamieszczenie SIWZ na stronie internetowej dnia 27 maja 2013r. podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 25 maja 2013r.;

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający ma obowiązek wskazania warunków udziału w postępowaniu oraz podania informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają przedłożyć wykonawcy

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić to zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. akt III CZP 52/02) - podjętej wprawdzie w odniesieniu do obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, ale wciąż aktualnej w obowiązującym stanie prawnym, zważył co następuje: "(...) z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjność) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców". Podobne stanowisko wielokrotnie było wyrażane w doktrynie zamówień publicznych - zakaz opisywania

przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publicznego.

W tym miejscu Odwołujący pragnie przywołać poglądy judykatury wyrażone w:

- Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21.06.2011r. (sygn. akt. KIO 1196/11):

„(...) dla zachowania uczciwej konkurencji nie jest istotne ilu wykonawców może spełnić wymagania zamawiającego, ale jest istotne, aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania zamawiającego nie będzie mógł - w związku z nieuzasadnionym wymaganiem - złożyć oferty podlegającej ocenie.”

- wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 12.07.2011r. (sygn. akt KIO 1367/11):

„1. Nie można wyznaczyć granic czy stopnia dopuszczalnego ograniczenia konkurencji. Ocenę tego typu należy więc przeprowadzać w odniesieniu do konkretnych okoliczności i sytuacji danego postępowania.

2. Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednak oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców.”

Mając na uwadze powyższe oraz wobec faktu iż utrzymanie zapisów SIWZ będących przedmiotem niniejszego postępowania w ich obecnym brzmieniu, narusza interes Odwołującego, dlatego wnoszę wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;



2. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
3. odpis odwołującej z angielskiego rejestru spółek Companies House wraz z apostile i tłumaczeniem przysięgłym;
4. wydruk ze strony internetowej Zamawiającego ze wskazaniem daty publikacji SIWZ;



DIRECTOR / DIREKTOR /
DYREKTOR
Konrad Brodaczewski

POTWIERDZENIE WYKONANIA OPERACJI – DUPLIKAT**DZ BANK Polska S.A**
Plac Piłsudskiego 3
00-078, Warszawa**Informacje szczegółowe:****Kwota operacji:**

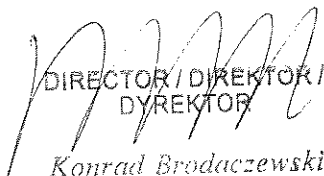
15 000,00 PLN

Data księgowania:

06.06.2013

Nadawca transakcji:Nr rachunku: 08 1740 0006 0000 3000 0015 3724
Nazwa banku: DZPL Centrala
Nadawca: BERYL MED LTD
1ST FLOOR FOUBERTS PLACE 26
LONDON
W1F7PP LONDYN**Tytuł operacji:**wpis od odwołania do KIO sprawa zn
ak EZ/350/61/20/13**Odbiorca transakcji:**Nr rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku: NBP O/Okr. w Warszawie
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu
17A Warszawa 02-676**nr referencyjny transakcji:**

726800

Data wystawienia dokumentu: 06.06.2013
BERYL MED LTD
1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP**Za zgodność
z oryginałem**
DIRECTOR / DIREKTOR /
DYREKTOR
Konrad Brodaczewski



THE COMPANIES ACT 2006

Company No. 4890752

The Registrar of Companies for England and Wales hereby certifies that **BERYL MED. LIMITED** was incorporated under the Companies Act 1985 as a limited company on 8th September 2003.

The Registrar further certifies that according to the documents on the file of the company:-

- a) **KONRAD GERARD BRODACZEWSKI** is the director of the company,
- b) the situation of the registered office is **1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON W1F 7PP.**

According to the documents on file and in the custody of the Registrar, the company is up to date with its filing requirements and has at least 1 director, who is a natural person over the age of 16.

The company has been in continuous unbroken existence since its incorporation and no action is currently being taken by the Registrar of Companies to strike the company off the register or to dissolve it as defunct. As far as the Registrar is aware, the company is not in liquidation or subject to an administration order, and no receiver or manager of the company's property has been appointed.*****

Za zgodność
z oryginałem

BERYL ^(B) med Ltd
1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP

Given at Companies House, the 14th February 2013


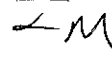
DIRECTOR / DIREKTOR /
DYREKTOR
Konrad Brodaczewski

M E HOLMES
for the Registrar of Companies

This certificate records the result of a search of the information registered by the Registrar. This information derives from filings accepted in good faith without verification. For this reason the Registrar cannot guarantee that the information on the register is accurate or complete.



Companies House

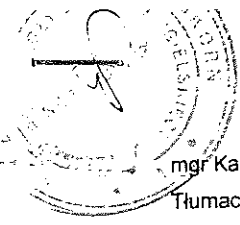
| APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961) | |
|--|---|
| 1. Country: Pays/Pais | United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland |
| This public document Le présent acte public / El presente documento público | |
| 2. Has been signed by a été signé par ha sido firmado por | M E Holmes |
| 3. Acting in the capacity of agissant en qualité de quien actúa en calidad de | Officer of the Companies Registration Office, |
| 4. Bears the seal/stamp of est revêtu du sceau / timbre de y está revestido del sello / timbre de | Not Applicable |
| Certified Attesté / Certificado | |
| 5. at à / en | London |
| 6. the le / el día | 21 February 2013 |
| 7. by par / por | Her Majesty's Principal Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs |
| 8. Number sous no / bajo el número | J540422 |
| 9. Seal / stamp: Sceau / timbre: Sello / timbre: |  |
| 10. Signature: Signature: Firma: | I. McBride  |

This Apostille is not to be used in the UK and only confirms the authenticity of the signature, seal or stamp on the attached UK public document. It does not confirm the authenticity of the underlying document. Apostilles attached to documents that have been photocopied and certified in the UK confirm the signature of the UK public official who conducted the certification only. It does not authenticate either the signature on the original document or the contents of the original document in any way.

If this document is to be used in a country which is not party to the Hague Convention of 5th October 1961, it should be presented to the consular section of the mission representing that country.

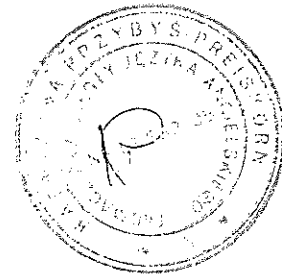
BERYL 
 1ST FLOOR, 36 FOUBERT'S PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP

Za zgodność
z oryginałem
 DIRECTOR / DIREKTOR
 DYREKTOR
Konrad Brodaczewski



mgr Katarzyna Przybyś-Preiskorn
Tłumaczka przysięgła języka angielskiego
przy Ministerstwie Sprawiedliwości
Nr TP/883/05
05-410 Józefów, Spacerowa 43b
tel/fax (+22) 789 29 37
[tłumaczenie z jęz. angielskiego]

[godło Wielkiej Brytanii]



Ustawa o Spółkach z 2006 r. Spółka Nr 4890752

Dyrektor Rejestru Spółek Anglii i Walii zaświadcza niniejszym, że spółka BERYL MED LIMITED została zarejestrowana zgodnie z Ustawą o spółkach z 1985 r. jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dnia 8 września 2003 r.

Dyrektor Rejestru Spółek zaświadcza, że zgodnie z dokumentacją przechowywaną w archiwum:

- a) KONRAD GERARD BRODACZEWSKI jest dyrektorem Spółki
- b) siedziba Spółki mieści się pod adresem 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7PP.

Zgodnie z dokumentacją przechowywaną w archiwum i pod opieką Dyrektora Rejestru, spółka nie zalega z dostarczaniem wymaganych dokumentów i posiada przynajmniej jednego dyrektora, który jest osobą fizyczną w wieku powyżej szesnastu lat.

Spółka istnieje nieprzerwanie od jej założenia, zaś Dyrektor Rejestru Spółek nie podejmuje aktualnie żadnych działań zmierzających do skreślenia jej z listy spółek, lub do rozwiązania jej jako nie działającej. Według wiedzy Dyrektora Rejestru Spółek, Spółka ta nie jest w trakcie likwidacji ani też nie podlega żadnemu nakazowi administracyjnemu, oraz nie powołano dla niej syndyka ani likwidatora majątku Spółki.

Wystawiono w Rejestrze Spółek dnia 14 lutego 2013 r.

[podpis odręczny: nieczytelny]

ME HOLMES

w imieniu Dyrektora Rejestru Spółek

Niniejsze zaświadczenie jest wynikiem procesu wyszukiwania danych wpisanych w Rejestrze. Informacje pochodzą z akt i zostały przyjęte w dobrej wierze i bez weryfikacji. Z tego powodu Dyrektor Rejestru nie gwarantuje że posiadane przezeń informacje są dokładne lub pełne.

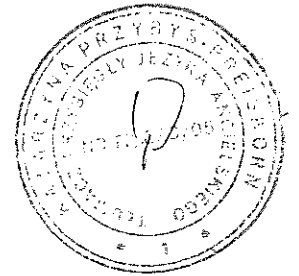
[w lewym dolnym rogu logo i Rejestru Spółek]

Za zgodność
z oryginałem

DIRECTOR / DIREKTOR /
DYREKTOR

Konrad Brodaczewski

BERYL  **med Ltd**
1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP



UWIERZYTELNIENIE

(Konwencja Haska z 5 października 1961 r.)

ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO WIELKIEJ BRYTANII I IRLANDII PÓŁNOCNEJ

1. Kraj: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej

Niniejszy dokument publiczny

2. Został podpisany przez ME HOLMESA

3. występującego w roli pracownika Rejestru Spółek

4. i opatrzony pieczęcią nie dotyczy

Poświadczono

5. w Londynie,

6. dnia 21 lutego 2013 r.

7. przez Pierwszego Sekretarza Stanu Jej Królewskiej Wysokości do Spraw Zagranicznych i Wspólnotowych

8. Nr J540422

9. Pieczęć: [pieczęć okrągła Ministerstwa Spraw Zagranicznych Wielkiej Brytanii, Londyn]

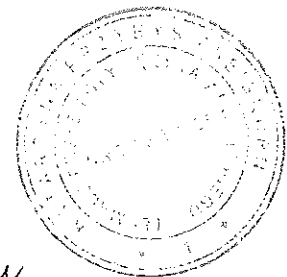
10. Podpis: I. McBride [podpis nieczytelny]

Niniejsze uwierzytelnienie nie jest przeznaczone do użytku w Wielkiej Brytanii i jedynie potwierdza autentyczność podpisu, pieczęci lub pieczętunki na załączonym brytyjskim dokumencie Publicznym. Nie poświadcza autentyczności załączonego dokumentu. Uwierzytelnienia dołączone do dokumentów kopiowanych i poświadczonych w Wielkiej Brytanii jedynie poświadczają podpis brytyjskiego urzędnika publicznego który przeprowadził procedurę poświadczenia. Nie zaświadcza że podpis na dokumencie oryginalnym ani treści takiego dokumentu.

Jeśli dokument niniejszy ma być używany w kraju nie będącym stroną Konwencji Haskiej z dnia 5 października 1961 r., należy go złożyć w sekcji konsularnej misji reprezentującej dany kraj.

POŚWIADCZAM, ŻE POWYŻSZE TŁUMACZENIE JEST
PODANE / PRZEKŁADANE W ZŁYBYM... DOKUMENCIE
WYKONANE W... PRZYBYŁY JEZYKA ANGLIJSKIEGO
W DNIU 15.03.2013 R. W MIEJSCU PODPISU 31/03/13
2013

Freisken



Za zgodność
z oryginałem

ERYL med Ltd
26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP














DIRECTOR / DIREKTOR
DYREKTOR

Konrad Brodaczowski

Szczegóły zamówienia


Przedmiot zamówienia:

Zakup i dostawa NICI I STAPLERÓW. [350/61/2013]

| Lp. | Szczegóły zamówienia | Data publikacji | Rozmiar | Pobierz |
|-----|--|-----------------|-----------|--|
| 1 |  Ogłoszenie | 27-05-2013 | 112,6 KB |  |
| 2 |  Siwz w WORD | 27-05-2013 | 502,5 KB |  |
| 3 |  Siwz w PDF | 27-05-2013 | 354,29 KB |  |
| 4 |  Modyfikacja siwz | 29-05-2013 | 37,5 KB |  |
| 5 |  Odp na pyt 29-5-2013 | 29-05-2013 | 84,02 KB |  |
| 6 | Poprawiony formularz ofertowy | 29-05-2013 | 37,5 KB |  |
| 7 |  Odp na pyt z dnia 5-6-2013 | 06-06-2013 | 94,97 KB |  |

BERYL  **med Ltd.**
1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND W1F 7PP

Za zgodność
z oryginałem


DIRECTOR / DIREKTOR /
DYREKTOR
Konrad Brodzicki