

Poznań, dnia 16.11.2012r

EZ/ 350/84/2012/1406

Wg rozdzielnika

Dot. przetargu nieograniczonego nr 350/84/2012 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku dla Wielkopolskiego Centrum Onkologii

Pakiety 1 – 26 i 28-34

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.39 (przetarg nieograniczony) do realizacji zamówienia zostały wybrane oferty niżej wymienionych Wykonawców, spełniające wymagania SIWZ.

Pakiet nr 1

Oferta nr 12

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

za cenę 544 000,00zł. netto i 587 520,00zł. brutto

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i oceny technicznej; oferta uzyskała max ilość punktów tj. 100 pkt.

W pakiecie nr 1 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena - 60% ocena techniczna - 40%
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	<u>Pak. 1</u> 544 000,00zł. netto 587 520,00zł. brutto	100 pkt. W tym -w kryterium „cena” 60 pkt. -w kryterium „ocena techniczna” – 40 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. S.K.A ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	<u>Pak. 1</u> 456 000,00zł. netto 492 480,00zł. brutto	Odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

W pakiecie 1 firma Skamex złożyła próbkę *Igły do pobierania i wstrzykiwania do pojemników wielodawkowych*, na podstawie której stwierdzono, iż igła nie posiada zastawki uniemożliwiającej wyciek płynu po odłączeniu strzykawki oraz nie posiada obniżonego w stosunku do osłonki miejsca podłączenia strzykawki. W związku z powyższym jako niezgodna ze specyfikacją oferta Skamex Sp. z o.o. S.K. podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Pakiet nr 2

Oferta nr 6

Covidien Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

za cenę 76 616,00zł. netto i 82 745,28zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 3

Oferta nr 6

Covidien Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

za cenę 32 500,00zł. netto i 35 100,00zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 4

W pakiecie 4 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 5

Oferta nr 6

Covidien Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

za cenę 65 980,00zł. netto i 71 258,40zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 6

W pakiecie 6 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 7

Oferta nr 2 firmy:

Skamex Sp. z o.o. SKA

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę. netto 264 080,00zł. netto i 285 206,40zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 7 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
3	Sonda Sp. j. Ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	Pak. 7 300 152,00zł. netto 324 164,16zł. brutto	87,98 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. S. K. A Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pak. 7 264 080,00zł. netto 285 206,40zł. brutto	100 pkt.
21	Neomed Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	Pak. 7 279 300,00zł. netto 301 644,00zł. brutto	94,55 pkt.

Pakiet nr 8

Oferta nr 18

Zarys Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

za cenę 1 658,40zł. netto i 1 791,07zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 8 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Pak. 8 2 140,00zł. netto 2 311,20zł. brutto	77,50 pkt.
18	Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	Pak. 8 1 658,40zł. netto 1 791,07zł. brutto	100 pkt.

Pakiet nr 9

Oferta nr 9

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

za cenę 85 000,00zł. netto i 91 800,00zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 10

Oferta nr 9

JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o.

Ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok

za cenę 60 800,00zł. netto i 65 664,00zł. brutto

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 11

Oferta nr 10:

3M Poland Sp. zo.o.

Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn

za cenę 465 750,00zł. netto i 503 010,00zł. brutto

Złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 12

W pakiecie 12 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 13

W pakiecie 13 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

W pakiecie 13 ofertę złożył wykonawca AKME Sp. z o.o. Sp. K, ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa za cenę 9 750zł. netto i 10 530zł. brutto.

Wezwany do uzupełnienia oferty o dokumenty – aktualne zaświadczenie właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w odniesieniu do AKME Sp. z o.o. nie złożył ich w wyznaczonym terminie.

Komplementariusz jakim jest spółka AKME Sp. z o. o. zobowiązany jest również do przedłożenia zaświadczenia o braku zaległości w ZUS i US. Wynika to z:

- 1) art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w z art. 8 ust 6 pkt. 4 tejeż ustawy
- 2) podatnikami w przypadku spółek osobowych (a taką jest sp. k.) są jej wspólnicy

W związku z powyższym oferta nr 14 AKME Sp. z o.o. S.K. podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 i w związku z tym podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp a postępowanie w pakiecie 33 unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Pakiet nr 14

Oferta nr 11

Beryl Med. Ltd.

1st floor, 26 Fouberts Place

W1F 7PP Londyn, Anglia

za cenę 27 500,00zł. netto i 29 700,00zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 14 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
11	Beryl Med. Ltd. 1st floor, 26 Fouberts Place W1F 7PP Londyn, Anglia	Pak. 14 27 500,00zł. netto 29 700,00zł. brutto	100 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. SkA Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pak. 14 35 000,00zł. netto 37 800,00zł. brutto	78,60 pkt.
20	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	Pak. 14 31 200,00zł. netto 33 696,00zł. brutto	88,10 pkt.

Pakiet nr 15

Oferta nr 20

Bialmed Sp. z o.o.

Ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

za cenę 3520,00zł. netto i 3 801,60zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 15 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
3	Sonda Sp.j. Ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	Pak. 15 3580,00zł. netto 3866,40zł. brutto	98,30 pkt.
20	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	Pak. 15 3520,00zł. netto 3 801,60zł. brutto	100 pkt.

Pakiet nr 16

W pakiecie 16 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

W pakiecie 16 ofertę złożył wykonawca Pofam-Poznań, ul. Lindego 6, 60-573 Poznań za cenę 38764,00zł. netto i 41865,12zł. brutto.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o dokumenty – *Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert).*

W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały złożone.

W związku z powyższym Wykonawca Pofam-Poznań. podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 i w związku z tym oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Pakiet nr 17

Oferta nr 17

Skamex Sp. z o.o. S.K.

Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 18 350,00zł. netto i 19 818,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 18

Oferta nr 4

Aykon s.c.

Ul. Jesionowa 31B, 25-540 Kielce

za cenę 96 000,00zł. netto i 103 680,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 18 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
--------------	-------------------------	--	--

4	Aykon s.c. Ul. Jesionowa 31B 25-540 Kielce	Pak. 18 96000,00zł. netto 103680,00zł. brutto	100 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. SkA Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pak. 18 58 400,00zł. netto 63 072,00zł. brutto	Odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

W pakiecie 18 oferta Skamex Sp. z o.o. S.K. podlega odrzuceniu *ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia* w pakiecie 18 poz. 1 i 2 . Na podstawie złożonych próbek w poz. 1 stwierdzono brak płynnego przepływu koncentratów, zbyt krótki gwint Luer-lock powodujący słabe połączenie igły ze strzykawką co naraża pracowników na skażenie lekami cytostatycznymi; w poz. 2 tego pakietu brak możliwości pobierania płynów i koncentratów do strzykawki.

W obu przypadkach brak opisu przedmiotu zamówienia w języku polskim na każdym opakowaniu – co było wymogiem zawartym w siwz.

W związku z powyższym na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu.

Pakiet 19

Oferta nr 13

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

za cenę 232 000,00zł. netto i 250 560,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 20

Oferta nr 5

Hammermed Sp. z o.o. Sk

Ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź

za cenę 91 750,00zł. netto i 99 090,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 21

Oferta nr 5

ERBE Polska Sp. z o.o.

Ul. Marconich 8, 02-954 Warszawa

za cenę 42 000,00zł. netto i 45 360,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 22

Oferta nr 2 firmy:

Zarys Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

za cenę. netto 2 720,00zł. netto i 2 937,60zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejsza cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 22 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
--------------	-------------------------	--	--

3	Sonda Sp. j. Ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	2880,00zł. netto 3110,54zł. brutto	94,40 pkt.
18	Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 720,00zł. netto 2 937,60zł. brutto	100 pkt.
21	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	2 800,00zł. netto 3 024,00zł. brutto	97,10 pkt.

Pakiet 23

Oferta nr 16 firmy:

BOR-POL Mariusz Borkowski

Pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice

za cenę netto 3 840,00zł. netto i 4 147,20zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 23 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
16	BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2 44-152 Gliwice	3 840,00zł. netto 4 147,20zł. brutto	100 pkt.
18	Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 080,00zł. netto 4 406,40zł. brutto	94,10 pkt.

Pakiet 24

Oferta nr 2

Rovers Polska Sp. z o.o

Ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno

za cenę 2 550,00zł. netto i 2 754,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 25

Oferta nr 2 firmy:

Bialmed Sp. z o.o.

Ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

za cenę netto 10 200,00zł. netto i 11 016,00zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 25 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
--------------	-------------------------	---	--

3	Sonda Sp. j. Ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	10440,00zł. netto 11275,20zł. brutto	97,70 pkt.
18	Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	10 580,00zł. netto 11 426,40zł. brutto	96,40 pkt.
21	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	10 200,00zł. netto 11 016,00zł. brutto	100 pkt.

Pakiet 26

Oferta nr 3

Sonda Sp. j.

Ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne

za cenę netto 36 680,00zł. netto i 39 614,40zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 26 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
3	Sonda Sp. j. Ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	36 680,00zł. netto 39 614,40zł. brutto	100 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. S.K.A Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	40 600,00zł. netto 43 848,00zł. brutto	90,30 pkt.
18	Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	41 000,00zł. netto 44 280,00zł. brutto	89,50 pkt.
21	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	38 640,00zł. netto 41 731,20zł. brutto	94,90 pkt.

Pakiet 27

Wybór w pakiecie 27 został opublikowany w dniu 23.10.2012r .

Pakiet 28

Oferta nr 12

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

za cenę 35 200,00zł. netto i 38 016,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 29

W pakiecie 29 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet 30

Oferta nr 17

Skamex Sp. z o.o. S.K.A

Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 60 142,00zł. netto i 64 953,90zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 31

Oferta nr 17

Skamex Sp. z o.o. S.K.A

Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 107 250,00zł. netto i 115 830,00zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet 32

Oferta nr 11

Beryl Med. Ltd.

1st floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP Londyn, Anglia

za cenę 12 960,00zł. netto i 13 996,80zł. brutto

Wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 33

W pakiecie 33 postępowanie zostaje unieważnione z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – ponieważ w postępowaniu **nie złożono żadnej oferty** niepodlegającej odrzuceniu.

W pakiecie 33 ofertę złożył wykonawca AKME Sp. z o.o. Sp. K, ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa za cenę 9 750zł. netto i 10 530zł. brutto.

Wezwany do uzupełnienia oferty o dokumenty – aktualne zaświadczenie właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w odniesieniu do AKME Sp. z o.o. nie złożył ich w wyznaczonym terminie.

Komplementariusz jakim jest spółka AKME Sp. z o. o. zobowiązany jest również do przedłożenia zaświadczenia o braku zaległości w ZUS i US. Wynika to z:

- 1) art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zw z art. 8 ust 6 pkt 4 tejsze ustawy
- 2) podatnikami w przypadku spółek osobowych (a taką jest sp. k.) są jej wspólnicy

W związku z powyższym oferta nr 14 AKME Sp. z o.o. S.K. podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 4 i w związku z tym oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp a postępowanie w pakiecie 33 unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Pakiet 34

Oferta nr 8

IVRA Tomasz Kaczmarek

Ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa

za cenę netto 15 600,00zł. netto i 16 848,00 zł. brutto

Wybrano ofertę najkorzystniejsza cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 34 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
7	Eumed Sp. z o.o. Ul. Chłopickiego 50 04-275 Warszawa	23 900,00zł. netto 25 812,00zł. brutto	62,30 pkt.
8	IVRA Tomasz Kaczmarek Ul. Górnośląska 24/14 00-484 Warszawa	15 600,00zł. netto 16 848,00 zł. brutto	100 pkt.
17	Skamex Sp. z o.o. S.K.A Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	16 800,00zł. netto 18 144,00zł. brutto	92,90 pkt.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone przysługują środki ochrony prawnej wynikające z art. 179 i następných ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Wykonawców, których oferty zostały wybrane prosimy o przygotowanie umów wg wzoru załączonego do niniejszego pisma. Umowa dostępna jest również w formie elektronicznej – proszę proszę wysłać na adres zaopatrzenie@wco.pl.

W związku z tym na mocy art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych wyznacza się termin podpisania umowy:

w pakiecie nr 1, 7, 8, 14, 15, 18, 22, 23, 25, 26, 34 - na dzień **27.11.2012r** (**art. 94 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp**)

w pakiecie nr 2, 3, 5, 9, 10, 11, 17, 19, 20, 21, 24, 28, 30, 31, 32 – na dzień **20.11.2012r** (**art. 94 ust. 2 pkt.1a ustawy Pzp**)

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej - Sarna

Korzystając z uprawnień wynikających z art. 27 ust. 2 w związku z art. 94 ustawy Pzp prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma dotyczącego sprawy 350/84/2012 na nr faxu 61/ 88 50 698

Data.....

Pieczałka i podpis.....