

Poznań, dnia 2012-02-23
EZ/350/6/2012/4/...214...

Wg rozdzielnika
Do wszystkich zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 6/2012 zakup, dostawę i montaż SYSTEMU RADIOCHIRURGII.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi:

Pytanie 1 - Dotyczy Załącznika nr 7 do SIWZ , punkt II.9

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie znaczenia Wymagania II (Źródło promieniowania), pkt 9: Osłabienie promieniowania przez kolimatory \geq 99%. W tym brzmieniu nie ma ono sensu, gdyż zadaniem kolimatora nie jest osłabienie wiązki, a nadanie jej właściwych cech geometrycznych.

Odpowiedź:

Jako osłabienie promieniowania przez kolimatory \geq 99% - rozumiemy dopuszczalny procent pierwotnej wiązki promieniowania przechodzącej przez ściany kolimatora (nie od strony wylotu wiązki – formującej geometrię wiązki promieniowania), innymi słowy przeciek promieniowania jonizującego przez ściany kolimatora nie powinien przekraczać 1% (\leq 1%).

Pytanie 2 - Dotyczy punktu A.3 SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane w tym punkcie „Oświadczenie producenta upoważniające do dystrybucji przedmiotu zamówienia” powinno być dokumentem (oświadczeniem) wydanym przez producenta oferowanego sprzętu i upoważniającym Wykonawcę do zaferowania Sprzętu w tym przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wymagane: „Oświadczenie producenta upoważniające do dystrybucji przedmiotu zamówienia” dotyczy zaferowanego sprzętu w tym przetargu.

Pytanie 3 - Dotyczy punktu B. 2 SIWZ

W punkcie tym Zamawiający wymaga złożenia katalogów/broszur/folderów w języku polskim w celu potwierdzenia parametrów technicznych zawartych w opisie zaoferowanego sprzętu z jednoczesnym zaznaczeniem parametrów podlegających ocenie.

Opisy systemu do radiochirurgii, urządzenia wysoce specjalistycznego i bardzo złożonego, są obszerne i załączenie materiałów w języku polskim, które potwierdzą wszystkie zaoferowane parametry, będzie zadaniem bardzo trudnym do wykonania. Prosimy o dopuszczenie katalogów, broszur lub folderów w języku angielskim lub potwierdzenie parametrów oświadczeniem wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty w języku polskim. Dopuszcza się jedynie złożenie broszur i katalogów w języku angielskim.

Uwaga! Przedstawiona w ofercie tabelka: **PARAMETRY TECHNICZNE SYSTEMU RADIOCHIRURGII – w języku polskim** [zał. nr 7 do specyfikacji] musi dokładnie określać – wskazywać, precyzować oferowane parametry techniczne w katalogu (należy podać nr str..., nr wiersza.... katalogu).

Powyższe będzie stanowić potwierdzenie wymogów technicznych..

Pytanie 4 - Dotyczy projektu Umowy (wymiana sprzętu na nowy)

W par. 2 pkt 20 projektu Umowy jest następujący zapis:

„20. Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od niniejszej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczonego Sprzętu lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z ofertą złożoną przez Wykonawcę, w drodze oświadczenia złożonego Wykonawcy na piśmie w terminie 3 miesięcy od dnia stwierdzenia wady lub niezgodności, o których mowa powyżej.”

Zapis ten jest modyfikacją art. 560 par. 1 KC. Kodeks Cywilny wskazuje, że Kupujący nie może skorzystać z prawa odstąpienia, jeżeli sprzedawca wymieni wadliwą rzecz na wolną od wad lub wadę usunie. Wady fizyczne – to wady tkwiące w rzeczy.

Zgodnie z art. 556 KC - wada fizyczna rzeczy - to wada „zmniejszająca jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezpełnym (rękojmia za wady fizyczne)”. Jednakże art. 560 KC mówi, że „kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie”.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie,

- Czy zapis Umowy dotyczy prawa do odstąpienia od całej umowy, nawet jeśli wada dotyczy małego elementu, który sprzedawca może wymienić (tzn. wadę usunąć)?
- Czy znajduje tu odpowiednie zastosowanie art. 560 par. 1 Kodeksu Cywilnego?

- Jaka jest relacja tego zapisu KC do postanowień rękojmi , określonych w umowie?
Czy w okresie rękojmi za wady istnieje możliwość odstąpienia od umowy ?
- Czy zapis ten jest ograniczony czasowo do okresu rękojmi, gdyż nie wydaje się celowe i możliwe nieograniczone w czasie prawo do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź:

- ad 1) umowny zapis odstąpienia o którym mowa w § 2 pkt. 20 umowy dotyczy odstąpienia od całej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczonego sprzętu lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z złożoną ofertą w przypadku gdy wady te uniemożliwiają użytkowanie dostarczonego sprzętu zgodnie z jego właściwościami i zakresie określonym umową.
- ad 2) j/n
- i ad 3) w zakresie przedmiotu zamówienia nie ma zastosowanie art. 560 § 1 KC albowiem zgodnie z art. 558 KC stronom przysługuje prawo ograniczenia i wyłączenia uprawnień z tytułu rękojmi, co oznacza, że zapisy umowne w tym względzie są dla stron obowiązujące.
- ad 4) zapis § 2 pkt. 20 umowy przewidujący prawo odstąpienia zastosowanie ma w okresie obowiązywania rękojmi.

Pytanie 5- Dotyczy projektu Umowy (wymiana przedmiotu zamówienia na nowy)

Punkt III.11 SIWZ, ostatni tiret (a dotyczy tego również treść zapisu w par.2 punkt 22d umowy i pkt. IX. 1 ostatni tiret załącznika nr 7 do SIWZ) mówi, że:

„Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady fizyczne urządzenia – przedmiotu zamówienia, uniemożliwiające jego poprawne użytkowanie, Wykonawca wymieni przedmiot zamówienia na nowy. W przypadku okoliczności określonych wyżej przedłużeniu ulega okres gwarancji o okres niesprawności dostarczonego urządzenia – przedmiotu zamówienia”.

Prosimy o odpowiedź, czy w ramach określonego w tym zapisie obowiązku wymiany przedmiotu umowy na nowy dopuszcza się możliwość usunięcia wady przedmiotu umowy przez Wykonawcę poprzez wymianę wadliwego elementu? Czy przez sprzęt należy rozumieć całość czy tylko wadliwy element, a kara liczona od wartości niesprawnego elementu?

Pozostawienie zapisu w cytowanej postaci spowoduje konieczność wymiany całego przedmiotu umowy w przypadku nawet najdrobniejszych wad poszczególnych elementów – co nie było chyba intencją Zamawiającego i czyni zapisy umowne nieracjonalnymi.

Odpowiedź:

W ramach zobowiązania Wykonawcy do wymiany przedmiotu zamówienia na nowy określony w § 2 pkt 22 lit. d dopuszcza się możliwość wymiany wadliwego elementu. Oznacza to, że Zamawiający może się domagać wymiany wadliwego sprzętu w taki sposób by całość

urządzenia nadawała się do użytkowania w zakresie określonym umową. Kara umowna określona w powyższym zapisie umowy naliczona będzie od całkowitej wartości netto sprzętu. Jednocześnie informujemy, iż zamawiający zmienia karę umowną w § 2 pkt. 22 lit. d)

Jest:

- d) w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.

Winno być:

- d) w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.

Pytanie 6- Dotyczy projektu Umowy (kary umowne)

- Zapis **w par. 2, pkt 23 umowy** dotyczy kar umownych za przestój urządzenia dłuższy niż 18 dni w okresie gwarancji.

Zamawiający wymaga w okresie gwarancji i rękojmi dokonania minimum trzech bezpłatnych przeglądów serwisowych i zapewnienie serwisu eksploatacyjnego. W czasie planowych przeglądów urządzenie jest wyłączane z użytkowania. Prosimy o potwierdzenie, że okres ten nie jest zaliczany do „przestoju”, a użyte tu pojęcie „przestój” dotyczy jedynie nieplanowanego przestoju z powodu awarii.

Odpowiedź: TAK.

- W par. 2 pkt. 14 projektu Umowy zapis dotyczący dokumentów, które Zamawiający uważa za niezbędne do prawidłowej eksploatacji urządzenia, będzie bardziej precyzyjny, jeśli słowa „w szczególności” zostaną zastąpione wyrażeniem „a mianowicie”, a wykaz dokumentów (jeżeli dokumenty wymienione w podpunktach a) do d) nie wyczerpują listy dokumentów, które Zamawiający uważa za niezbędne do prawidłowej eksploatacji urządzenia) zostanie uzupełniony. Precyzyjne określenie wymagań jest bardzo ważne w sytuacji, kiedy Zamawiający od ich dostarczenia uzależnia bardzo wysoką karę umowną (par. 5 pkt 1 ppkt d). Wydaje się nadto, że takie opisanie przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, gdyż określenie „w szczególności” dotyczące dokumentów, od **których złożenia Zamawiający uzależnia skutki prawne, jest niejednoznaczne i niewyczerpujące** i uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty

Odpowiedź: TAK.

- Istnieje obawa, że w pewnych okolicznościach kary umowne mogą się zdublować. W paragrafie 2 pkt 22 ppkt d mowa jest o karze umownej „w wysokości 1 % całkowitej wartości netto sprzętu za każdy dzień opóźnienia” w naprawie. Ponieważ przedmiot zamówienia ma bardzo dużą wartość, ww kara za każdy dzień będzie rażąco

wysoka – w stopniu znacznie przekraczającym jej cel i charakter.
Prosimy o zmniejszenie kary, o której mowa w paragrafie 2 pkt. 22 ppkt. d do wysokości 0,1% ceny netto sprzętu za każdy dzień opóźnienia w naprawie.
Jest to tym bardziej uzasadnione, że zapis punktu 23 tegoż paragrafu grozi dodatkowymi karami w wysokości 0,1% ceny brutto urządzenia za każdy dzień przestoju ponad 18 dni w okresie gwarancji.

Odpowiedź: tak jak w odpowiedzi nr 5 [powyżej] Zamawiający informuje, iż zmienia karę umowną w § 2 pkt. 22 lit. d)

Jest:

- e) *w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.*

Winno być:

- e) w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.

- Punkt 15 w paragrafie 2 zobowiązuje Wykonawcę do usunięcia wszelkich niesprawności w terminie 1 dnia „w razie zgłoszenia przez Zamawiającego uwag lub zastrzeżeń odnośnie instalacji, uruchomienia lub funkcjonowania Sprzętu”.
Proponujemy zmianę polegającą na wydłużeniu terminu do 3 dni:
„15. Po dokonaniu prawidłowej instalacji i uruchomienia Sprzętu strony podpiszą końcowy protokół odbioru Sprzętu. W razie zgłoszenia przez Zamawiającego uwag lub zastrzeżeń odnośnie instalacji, uruchomienia lub funkcjonowania Sprzętu, Wykonawca zobowiązuje się, niezwłocznie, nie później jednakże niż w terminie **3 dni**, do usunięcia wszelkich nieprawidłowości – w takim przypadku protokół odbioru Sprzętu zostanie podpisany po usunięciu wszelkich nieprawidłowości”.

Odpowiedź: TAK.

Pytanie 7 - Dotyczy projektu umowy (wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania)

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy z uwagi na fakt, że zapłata za przedmiot tej umowy dokonywana jest przez okres 36 miesięcy?

Odpowiedź: Z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia i zgodnie z art. 147 Ustawy PZP Zamawiający nie zrezygnuje z wymagania wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dodatkowo informujemy, iż zgodnie z pkt. XV specyfikacji zabezpieczenie może być

wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku formach np.: pieniądzu; poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, wekslach itp.

Pytanie 8 - Dotyczy nazwy umowy

Czy Zamawiający podtrzymuje proponowaną w SIWZ nazwę umowy? „Umowa przetargu nieograniczonego” wydaje się być błędną nazwą dla umowy o charakterze mieszanym z przeważającymi elementami dostawy.

Odpowiedź: umowa przetargu nieograniczonego odnosi się do trybu udzielenia zamówienia. Z treści umowy, a w szczególności § 2 ust. 1, 2 i 4 precyzyjnie wynika co jest przedmiotem umowy, w konsekwencji jaki jest charakter umowy.

Pytanie 9 - Dotyczy projektu umowy - § 2 pkt.22 ppkt. f)

Czy określona w § 2 pkt.22 ppkt. f) „wada sprzętu” oznacza tę samą wadę naprawianą trzykrotnie bez skutku, a skutkującą niesprawnością Sprzętu?

Odpowiedź: określenia § 2 pkt 22 ppkt f) „wada sprzętu” oznacza każdą kolejną wadę naprawionego lub wymienionego sprzętu.

Pytanie 10 – Dotyczy wysokości kar umownych

Czy Zamawiający ograniczy wysokość kar umownych określonych w umowie? Proponujemy ogólne ograniczenie kar umownych o min. 50 %, a kary umownej określonej w § 2 pkt 22 ppkt o 90 %.

Zwracamy uwagę, że przy bardzo dużej wartości sprzętu określenie kar umownych na poziomie od 0,1 % dziennie do nawet 20% jest rażąco wygórowane, a każda okoliczność niezawinionego opóźnienia skutkującego karami może być przyczyną nałożenia na Wykonawcę drastycznie wysokich kar w nieuzasadnionej wysokości. Takie określenie wysokości kary umownej w zamówieniu publicznym może dodatkowo być kwestionowane na mocy art. 484 § 2 KC w związku z art. 139 § 1 PZP, co Zamawiający powinien wziąć pod rozwagę, znając przybliżoną wartość zamówienia.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na proponowane obniżenie kary umownej.

Jednocześnie informujemy, iż zamawiający zmienia karę umowną w § 2 pkt. 22 lit. d)

Jest:

- f) w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.

Winno być:

- f) w razie nieusunięcia wady Sprzętu we wskazanym terminie niniejszego ustępu Zamawiający będzie uprawniony, według swojego wyboru, domagać się od Wykonawcy wymiany Sprzętu na nowy lub zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % całkowitej wartości netto Sprzętu za każdy dzień opóźnienia.

Natomiast kara umowna określona w § 2 pkt. 23 nie zostanie zmniejszona ponieważ kara umowna stanowi surogat odszkodowawczy - w tym przypadku za niemożność użytkowania przedmiotu umowy co pozbawia zamawiającego przychodów z tego wynikających .

Wysokość kary umownej - 0,1 % ceny brutto określonej w § 4 ust 1 za każdy dodatkowy dzień przestoju - nie jest karą wygórowaną - co w skali roku jest równe 36,5% [0,1 x 365 dni=36,5].

Pytanie

1. Zgodnie z pytaniem nr 3 dotyczącym zabezpieczenia, Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie w postaci zastawu na przedmiocie dostawy. Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o ustanowienie zabezpieczenia w postaci zastawu rejestrowego na sprzęcie, będącym przedmiotem zamówienia. W razie odpowiedzi twierdzącej prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów do SIWZ. Czy Zamawiający dopuszcza wówczas możliwość zawarcia umowy zastawu rejestrowego na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę?

Odpowiedź : Nie, zamawiający nie dopuszcza zabezpieczenia w postaci zastawu rejestrowego na przedmiocie dostawy. Zastaw jest ograniczonym prawem rzeczowym i jako taki stanowi wystarczające zabezpieczenie interesów wykonawcy.

Pytanie

2. Prosimy o zmianę pkt 22 par. 2 wzoru umowy i nadanie jemu następującego brzmienia:
„ Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od niniejszej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczonego sprzętu lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z ofertą złożoną przez Wykonawcę, po bezskutecznym upływie 30 dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy do usunięcia wad wskazanych przez Zamawiającego, w drodze oświadczenia złożonego Wykonawcy na piśmie w terminie 3 miesięcy od dnia stwierdzenia wady lub niezgodności, o której mowa powyżej”. Prosimy, by skutek w postaci odstąpienia od umowy przez Zamawiającego został poprzedzony opisanym wezwaniem oraz wskazaniem wady przedmiotu zamówienia, w celu umożliwienia usunięcia wady przez Wykonawcę, a stronom kontynuowania realizacji umowy w ramach zamówienia publicznego.

Odpowiedź: Tak, zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę w zapisach umowy w § 2, jednakże dotyczy to punktu 20 a nie 22.

Zmiana zostanie wprowadzona do jednolitego tekstu umowy po udzieleniu wszystkich odpowiedzi na zadawane pytania.

Pytanie

3. Prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie do projektu umowy zapisu o możliwości postawienia zobowiązania do zapłaty wynikającego z umowy w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku opóźnień w płatności rat lub zapłaty raty w niepełnej wysokości. W razie zgody prosimy o dodanie we wzorze umowy § o następującym brzmieniu:

„1. W przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat o okres dłuższy niż 60 dni, licząc od dnia wymagalności raty lub zapłaceniu w tym terminie raty w niepełnej wysokości strony ustalają, że pozostała część długu staje się w całości wymagalna poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia przez Wykonawcę.

2. Przez pozostałą część długu, o której mowa w ..., należy rozumieć kwotę niespłaconych należności określonych w ..., przypadających na kolejne raty płatności określone w harmonogramie płatności.”

Odpowiedź: Tak, zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę w zapisach umowy. Proponowana treść dodatkowego § zostanie wprowadzona do jednolitego tekstu umowy po udzieleniu wszystkich odpowiedzi na zadawane pytania

Pytanie nr 1:

Dotyczy zapisów „III Opis przedmiotu zamówienia ust. 7.” , „XIII Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” oraz odnośnych zapisów SIWZ oraz załączników.

Czy w związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego możliwości złożenia oferty w innej walucie niż PLN Zamawiający przewiduje możliwość zawarcia Umowy według Załącznika nr 6 do SIWZ w innej walucie niż PLN tj. zgodnej ze złożoną ofertą?

Odpowiedź: Tak, zgodnie z możliwością złożenia oferty w walucie innej niż PLN Zamawiający przewiduje możliwość zawarcia umowy w walucie zgodnej ze złożoną ofertą.

Dodatkowo informujemy [zgodnie z pismem nr EZ/350/6/2012/1/77 z dnia 2012-02-01 opublikowanym na www.wco.pl], iż wszelkie rozliczenia finansowe związane z realizacją zamówienia publicznego dokonywane będą w walucie określonej na fakturze. Dopuszcza się złożenie faktury w walucie PLN, EURO lub USD.

Pytanie nr 2:

Dotyczy zapisów „VI. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu pkt A3). Prosimy o doprecyzowanie charakteru wymaganego dokumentu: np. czy chodzi o dokument o wyłączności lub jednorazowej autoryzacji do sprzedaży lub inny.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymagane: „Oświadczenie producenta upoważniające do dystrybucji przedmiotu zamówienia” dotyczy zaoferowanego sprzętu w tym przetargu.

Pytanie nr 3:

Dotyczy zapisów „VI. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu pkt B1)”.

Czy użycie przez Zamawiającego wyrazu „alternatywnie” w tym przypadku należy rozumieć jako dostarczenie jednego z podanych dokumentów tj.: Deklaracji zgodności lub Certyfikatu CE lub Zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych lub Wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych.

Odpowiedź: tak, alternatywnie znaczy „lub” - taki... lub taki.... dokument w zależności od klasyfikacji urządzenia stanowiącego przedmiot przetargu.

Pytanie nr 4:

Dotyczy „Załącznik nr 6 do SIWZ – paragraf 2 ust. 3”

Wnosimy o zmianę brzmienia na następujące:

„3. Wykonawca oświadcza, iż w zakresie praw, udzielonych mu przez producenta Sprzętu, jest uprawniony do rozporządzania Sprzętem, który jest wolny od wad fizycznych i prawnych, nadto nie jest przedmiotem jakichkolwiek ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na rzecz osób trzecich, jak również nie jest przedmiotem jakichkolwiek postępowań sądowych, administracyjnych, czy też sądowno-administracyjnych, których konsekwencją jest (mogłoby być) ograniczenie czy też wyłączenie prawa Wykonawcy do rozporządzania Sprzętem oraz, że Wykonawca posiada wszelkie niezbędne uprawnienia oraz zgody i zezwolenia odpowiednich organów, urzędów pozwalające na wykonywanie wszelkich zobowiązań wynikających niniejszej umowy oraz że wykonanie niniejszej umowy przez Wykonawcę nie będzie naruszać jakichkolwiek praw osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających posiadanie przez Wykonawcę niezbędnych uprawnień oraz zgód i zezwoleń odpowiednich organów, urzędów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, na każde żądanie Zamawiającego, w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania.”

Odpowiedź: Nie zgadzamy się, albowiem ograniczenie uprawnienia Wykonawcy do rozporządzania sprzętem do zakresu praw udzielonych mu przez producenta jest nieakceptowane. Zamawiający nie zna bowiem tego zakresu praw udzielonych przez producenta i z tej właśnie przyczyny oświadczenia Wykonawcy, że jest uprawniony do rozporządzania sprzętem w brzmieniu o którym mowa w § 2 ust. 3 umowy.

Pytania nr. 5-11 dotyczą: „Załącznik nr 7 do Specyfikacji: Parametry Techniczne Systemu Radiochirurgii”:

II. Źródło promieniowania			
3.	Maksymalna moc dawki w	≥8	Pytanie nr 5:

	warunkach standardowych	Gy/min	<p>Wymaganie wysokiej mocy dawki jest związane z czasem realizacji terapii. Jednak na czas realizacji leczenia wpływa wiele elementów, które w efekcie pozwolą na krótszy czas terapii mimo używania maksymalnej mocy dawki niższej niż 8Gy/min.</p> <p>Czy Zamawiający zaakceptuje akcelerator, który generuje promieniowanie X o maksymalnej mocy dawki w warunkach standardowych – 6Gy/min?</p> <p>Odpowiedź: Nie, ponieważ moc dawki jest głównym parametrem decydującym o czasie, w którym zostanie podana przepisana dawka terapeutyczne, stąd też moc dawki ≥ 8 Gy/min w warunkach standardowych skróci czas napromieniania minimalizując wpływ ruchomości pacjenta na dokładność deponowania dawki. Na całkowity czas realizacji terapii istotnie wpływa wiele czynników, jednakże pod względem klinicznym najistotniejszym jest możliwe najkrótszy czas, w którym deponowana jest przepisana dawka promieniowania jonizującego. Ponadto skrócenie czasu podania przepisanej dawki terapeutycznej jest jednoznaczne ze skróceniem czasu realizacji całej procedury napromieniania co przekłada się na komfort pacjenta, który jest istotny zwłaszcza dla grupy pacjentów dedykowanych do leczenia w technice radiochirurgii.</p>
7.	Automatyczna zmiana kolimatorów w czasie seansu terapeutycznego	TAK	<p>Pytanie nr 6: Czy określenie wymagania: „automatyczna zmiana kolimatorów w czasie seansu terapeutycznego” należy rozumieć efektywnie jako zmianę rozmiaru pola terapeutycznego w trakcie seansu terapeutycznego?</p> <p>Odpowiedź: Tak, „automatyczna zmiana kolimatorów w czasie seansu terapeutycznego” jest to zmiana wymiarów pola terapeutycznego w trakcie seansu terapeutycznego, przy czym ma być ona realizowana automatycznie bez konieczności wchodzenia obsługi do pomieszczenia terapeutycznego.</p>
8.	Automatyczna zmiana średnicy pola kolimatora w	TAK	<p>Pytanie nr 7: Czy określenie wymagania: „automatyczna zmiana</p>

	czasie seansu terapeutycznego		<p>średnicy pola kolimatora w czasie seansu terapeutycznego” należy rozumieć efektywnie jako zmianę rozmiaru pola terapeutycznego w trakcie seansu terapeutycznego?</p> <p>Odpowiedź: Tak, „automatyczna zmiana średnicy pola kolimatora w czasie seansu terapeutycznego” jest to zmiana wymiarów pola terapeutycznego w trakcie seansu terapeutycznego, przy czym ma być ona realizowana automatycznie bez konieczności wchodzenia obsługi do pomieszczenia terapeutycznego i bez konieczności wymiany fizycznego kolimatora.</p>
--	-------------------------------	--	--

III. Mechanika systemu			
1.	System umożliwiający napromienianie w dowolnej płaszczyźnie bez konieczności zmiany położenia pacjenta i pozycji stołu terapeutycznego	TAK	<p>Pytanie nr 8: Czy Zamawiający określając wymaganie, zakłada możliwość określania płaszczyzn napromieniania w pełnym kącie bryłowym?</p> <p>Odpowiedź: Nie ma konieczności określania płaszczyzn napromieniania w pełnym kącie bryłowym, ze względu na lokalizację zmian dedykowanych do napromieniania w technice radiochirurgii, stąd też nie ma potrzeby realizacji terapii w takich płaszczyznach.</p> <p>Czy Zamawiający uwzględni możliwość formowania pożądanego rozkładu dawki przy użyciu nowoczesnych metod dynamicznych zamiast realizacji technologii typu step-and-shoot?</p> <p>Odpowiedź: Tak, dopuszcza ale nie wymaga.</p>
5.	Całkowity błąd określenia położenia guza nie podlegającego ruchom oddechowym z uwzględnieniem systemu	≤1 mm	<p>Pytanie nr 9: Zamawiający określił „całkowity błąd określenia położenia guza” oraz podaje wymaganą wartość. Mając na uwadze anatomie człowieka, sposób planowania oraz realizację procedur</p>

	<p>obrazowego kontroli położenia guza wraz z oprogramowaniem do korekty, stół terapeutyczny oraz położenie akceleratora</p>		<p>radioterapeutycznych, oferent nie ma możliwości w sposób obiektywny odpowiedzieć na wymagany parametr bez informacji określającej definicję wyznaczenia błędu.</p> <p>Czy Zamawiający może podać definicję dla określenia: „całkowity błąd określenia położenia guza nie podlegającego ruchom oddechowym z uwzględnieniem systemu obrazowego kontroli położenia guza wraz z oprogramowaniem do korekty, stół terapeutyczny oraz położenie akceleratora”?</p> <p>Odpowiedź: „Całkowity błąd określenia położenia guza nie podlegającego ruchom oddechowym z uwzględnieniem systemu obrazowego kontroli położenia guza wraz z oprogramowaniem do korekty, stół terapeutyczny oraz położenie akceleratora” – jest to błąd pozycjonowania nieruchomego fantomu wykorzystując system obrazowania oraz stół dostępny na aparacie terapeutycznym w odniesieniu do referencyjnych obrazów tomograficznych (przy założeniu odległości między przekrojami skanowania poniżej 1mm).</p>
--	---	--	---

IV. Stół terapeutyczny			
5.	<p>Maksymalne obciążenie stołu zapewniające możliwość wszystkich ruchów z zachowaniem precyzji</p>	<p>>200 kg</p>	<p>Pytanie nr 10: Czy Zamawiający zaakceptuje maksymalne obciążenie stołu, zapewniające możliwość wszystkich ruchów z zachowaniem precyzji, 185kg? Czy Zamawiający oczekuje specjalnej konstrukcji stołu terapeutycznego do wykorzystania innego niż kliniczne (wartości populacyjne rynku europejskiego wskazują, że 185 kg jest wartością dostateczną)?</p> <p>Odpowiedź: Nie, ponieważ w praktyce klinicznej Zamawiającego zdarzały się przypadki pacjentów o wadze większej niż wartość populacyjna rynku europejskiego. Ponadto większe maksymalne obciążenie stołu zapewni możliwość zachowania precyzji napromienia bardzo małych zmian częstych w technice radiochirurgii eliminując problemy związane z ugięciem stołu pod</p>

			ciężarem pacjenta. Dla większego udźwigu stołu lepsza będzie kompensacja ugięć stołu wynikających z ciężaru pacjenta – zwłaszcza dla pacjentów o bardzo dużej masie.
6.	Minimalna wysokość stołu	≤ 55 cm	<p>Pytanie nr 11: Czy Zamawiający zaakceptuje minimalną wysokość stołu równą 65 cm? Prosimy o określenie klinicznego powodu ograniczania wysokości stołu do wartości 55cm.</p> <p>Odpowiedź: Tak</p>

Pytanie: W części V załącznik 7 do SIWZ podano wymagania dotyczące systemów kontroli ułożenia pacjenta. Każde z tych wymagań może być realizowane na wiele sposobów, bez użycia systemu centratorów laserowych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje rozwiązania skutecznie realizujące wymaganą kontrolę ułożenia pacjenta bez konieczności stosowania centratorów laserowych.

Odpowiedź:

Tak, akceptujemy rozwiązania skutecznie realizujące wymaganą kontrolę ułożenia pacjenta bez konieczności stosowania systemu laserów podczas procesu napromieniania, przy czym wymagamy zainstalowania systemu laserów do wstępnego pozycjonowania pacjenta, odwzorowania ułożenia ciała pacjenta w pozycji terapeutycznej z tomografii komputerowej.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna