

Poznań, dnia 2012-01-25

EZ/3/2012/7/ ...37...

**Wg rozdzielnika:  
do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

Dotyczy; przetargu nieograniczonego nr 3/2012 sprzęt medyczny jednorazowego użytku niesterylny

**Odpowiedzi na pytania.**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż udziela odpowiedzi na pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**PYTANIE:**

**1. Dot. Projekt umowy § 5 pkt. a jest zapis...**

*“ a) Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:*

*a) opóźnienia w dostawie lub montażu Sprzętu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1%, całkowitej wartości netto Sprzętu, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego w § 3 ust. 3 niniejszej umowy,”*

Postanowienia umowne w obecnym kształcie naruszają zasadę równorzędności stron stosunku cywilnoprawnego wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 14 p.z.p., gdyż w praktyce prowadzą do rażącego rozróżnienia odpowiedzialności Zamawiającego oraz Dostawcy za należyte wykonanie zobowiązania, ze szkodą dla Dostawcy.

Przystępując do pakietu nr 2 ( worki na wymiociny) wnosimy o zmianę wysokości w/w kar umownych do wysokości 0,1% wartości netto za każdy dzień opóźnienia w dostawie.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż § 5 pkt a) projektu umowy przewiduje karę w takiej wysokości, o jaką wnosi wykonawca.

Jednocześnie zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, nie ma przeszkód, aby (przy zachowaniu wymogów wynikających z przepisów prawa, w tym w szczególności Ustawy – Prawo zamówień publicznych) strony w sposób dowolny ułożyły łączący je stosunek prawny. Godząc się zatem na brzmienie projektu umowy, w chwili przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy akceptują zarazem wymogi zamawiającego zawarte w siwz, której integralną część stanowi również projekt umowy. Żaden przepis prawa nie zobowiązuje zamawiającego do identycznego traktowania stron umowy o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie kar umownych obciążających strony, zatem brak równoprawności stron, na który powołuje się wykonawca. Ponadto, należy stwierdzić, iż zastrzeżenie kary umownej na rzecz jednej tylko ze stron nie sprzeciwia się właściwości stosunku prawnego, jaki łączyć będzie strony umowy. Trzeba więc uznać, iż kwestionowany zapis jak najbardziej zgodny z zasadą swobody umów.

Z poważaniem,

Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna