

Poznań, dnia 20-07-2011 r.  
EZ/\_\_\_5057\_\_\_ 2011

**Wg rozdzielnika : do wszystkich uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne.**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego 101/2011 Dostawa, montaż i serwis drukarek opasek identyfikacyjnych wraz z materiałami eksploatacyjnymi.**

Szanowni Państwo!

Informujemy uprzejmie, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło zapytanie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które przedstawiamy poniżej i pomimo, iż pytanie wpłynęły po ustawowym terminie i Zamawiający nie ma obowiązku udzielenia odpowiedzi wyjaśniamy Wykonawcom co następuje:

PYTANIE:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Załącznika nr 4 do specyfikacji - UMOWA do przetargu nieograniczonego nr 101/2011.

W § 6 "Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:

e) niedostarczenia Zamawiającemu sprzętu zastępczego, o którym mowa w § 3 ust.

15 pkt f. niniejszej umowy lub dostarczenia sprzętu zastępczego o parametrach gorszych niż parametry naprawianego Sprzętu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych),"

Pytanie:

Czy Zamawiający rzeczywiście przewiduje naliczenie kary w wysokości aż 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za niedostarczenie sprzętu zastępczego?

Czy Zamawiający miał na myśli inną kwotę, a nastąpiła omyłka pisarska, czy też Zamawiający jest skłonny obniżyć tę kwotę np. do 100zł?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający niniejszym wyjaśnia, że wysokość kary umownej, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt. e) załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy określona została prawidłowo i wynosi 1.000 zł, co z resztą wynika ze słownego wyrażenia wysokości kary umownej, podanego obok jej liczbowego określenia.

Odnosząc się do pytania Wykonawcy dotyczącego zmiany wysokości kary umownej Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt. e) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, oraz sprzętu zastępczego w przypadku awarii dostarczonego sprzętu, oraz konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nadto Wykonawca powinien mieć świadomość, że Zamawiający z uwagi na specyfikę prowadzonej przez siebie działalności musi zagwarantować pacjentom onkologicznym ciągłość oferowanych świadczeń medycznych. Nie podlega zatem wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu zastępczego w miejsce niesprawnego sprzętu objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Jednocześnie wskazać należy, że celem zastrzeżenia kary umownej jest dyscyplinowanie wykonawców do terminowego realizowania zobowiązań wynikających z umowy zawartej z zamawiającym. Stąd też ustalenie zbyt niskiej wysokości kar umownych może w efekcie doprowadzić do zanegowania wskazanej wyżej funkcji tych kar.

Z poważaniem,  
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna