

Poznań, dnia 01.03.2011  
EZ/1404/1/ 2011

**Wg rozdzielnika:**  
**do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o zamówienie publiczne: dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 28/2011 Zakup i dostawa środków, materiałów eksploatacyjnych do sterylizacji**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi.

**PYTANIE**

**Załącznik nr 3 poz. 1**

Czy Zamawiający dopuści równoważny słabo alkaliczny środek do mycia w myjniach dezynfektorach narzędzi o dobrej tolerancji materiałowej, możliwość stosowania wobec aluminium, preparatu do przygotowywania do ponownego użycia narzędzi chirurgicznych i mikrochirurgicznych, narzędzi do wykonywania zabiegów MIC, sztywnych i giętkich endoskopów, sprzętu anestezyjologicznego i kontenerów, można stosować bez neutralizacji, zawierającego niejonowe związki powierzchniowo czynne, anionowe związki powierzchniowo czynne, kwas nirtylotriooctowy (NTA) i jego sole, polikarboksylany, enzymy, środek ułatwiający rozpuszczanie, inhibitor korozji, w płynie w opakowaniach 5kg?

Informujemy Zamawiającego że opakowania 5kg które chcemy zaoferować są użytkowo i wielkościowo równoważne dla wyspecyfikowanych opakowań 5L a różnica w oznaczeniach wynika z indywidualnego podejścia producenta do tych oznaczeń. Prosimy zatem o dopuszczenie środków w opakowaniach 5 kg. W razie wyrażenia zgody na inne wielkości opakowań prosimy o określenie ilości opakowań, które należy wycenić. Czy do obliczeń należy przyjąć 5l = 5kg, czy też przeliczyć ilość z gęstości oferowanego preparatu? Czy wycenić ułamkową ilość opakowań, czy zaokrągać w górę, bądź zgodnie z zasadami matematyki (do 0,5 w dół, a powyżej 0,5 w górę)

**Załącznik nr 3 poz. 2**

Czy Zamawiający dopuści równoważny neutralny preparat do maszynowej i chemiczno-termicznej dezynfekcji endoskopów giętkich oraz oprzyrządowania endoskopowego, oprzyrządowania anestezyjologicznego zawierającego niejonowe związki powierzchniowo czynne, enzymy, glikole konserwujące, inhibitory korozji, substancje zwiększające rozpuszczalność, o szerokim spektrum działania (bakterii (łącznie z Tbc), grzybów, wirusów (łącznie z Polio, HBV, HIV, HCV, Adeno, Vaccinia), sporów, jaj glisty, Helicobacter pylori) o stężeniu 1% w czasie 5 min i temperaturze 50-60°C, w opakowaniach 5l?

## ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące pakietu III , zwraca uwagę na fakt ,że pakiet ten specyfikuje środki do dekontaminacji endoskopów gietkich , pozycja 1, orza 2 muszą być ze sobą kompatybilne,środki muszą posiadać pozytywna opinię producenta sprzętu endoskopowego oraz producenta myjni . Zamawiający ze względu na specyfikę archtektoniczną pracowni endoskopowej , oraz specyfikę warunków pracy w tej pracowni dopuści środki które w 100g preparatu zawierają nie więcej niż 3,5 g aldehydu glutarowego

## PYTANIE

### PAKIET NR 3

**Poz. nr 1-** czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania środka do mycia w myjniach dezynfektorach posiadający w swoim składzie związki powierzchniowo czynne, rozpuszczalniki, środki dyspergujące, enzymy w mikrokapsułkach, inhibitory korozji, środki kompleksujące, pozostałe parametry bez zmian?

**Poz. nr 2-** czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania środka do mycia w myjniach dezynfektorach posiadający w swoim składzie czynnik aktywny w 100 g: Glutaral 20,0 g oraz inne składniki takie jak rozpuszczalniki, środki kompleksujące, inhibitory korozji, pozostałe parametry bez zmian?

## ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące pakietu III , zwraca uwagę na fakt ,że pakiet ten specyfikuje środki do dekontaminacji endoskopów gietkich , pozycja 1, orza 2 muszą być ze sobą kompatybilne,środki muszą posiadać pozytywna opinię producenta sprzętu endoskopowego oraz producenta myjni . Zamawiający ze względu na specyfikę archtektoniczną pracowni endoskopowej , oraz specyfikę warunków pracy w tej pracowni dopuści środki które w 100g preparatu zawierają nie więcej niż 3,5 g aldehydu glutarowego

## PYTANIE

### PROJEKT UMOWY

**§2, ust. 21-22 oraz §5, ust. 1 a-b-** wnosimy o zmianę umowy przez obniżenie wysokości kar umownych, które w aktualnym brzmieniu stanowią kary rażąco wygórowane.

Wykonawca nie kwestionuje prawa zastrzeżenia przez zamawiającego kary umownej, jednakże jej wysokość musi pozostawać w prawidłowej proporcji do wysokości potencjalnej szkody jaką może on ponieść. Zgodnie bowiem z art. 484 §2 k.c. dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej w przypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. "Rażąco wygórowanie" jako okoliczność uzasadniająca miarkowanie kary umownej musi być postrzegana jako porównanie rozmiaru poniesionej szkody w wyniku naruszenia zobowiązania w stosunku do wysokości zastrzeżonej kary umownej (B. Książkowski, *Uwagi o miarkowaniu kar umownych w obrocie społecznym*, PiP 1970, z. 3-4, s. 520). Kryterium oceny rażącego wygórowania może być także relacja jej wysokości do odszkodowania należnego wierzycielowi na zasadach ogólnych (P. Drapała, glosa do wyroku SN z 8 lipca 2004 r., IV CK 522/03, OSP 2005, z. 7-8, poz. 97; P. Granecki, glosa do wyroku SN z 8 lipca 2004 r., IV CK 522/03, OSP 2006, z. 1, poz. 2; K. Zagrobelny, glosa do wyroku SN z 23 marca 2006 r., IV CSK 89/05, OSP 2007, z. 6, poz. 66; wyrok SN z 20 maja 1980 r., I CR 229/80, OSNC 1980, nr 12, poz. 243; wyrok SN z 11 października 2007 r., IV CSK 181/07, OSNC-ZD 2008, nr 2, poz. 48). Ze stanem "rażącego wygórowania" mamy do czynienia, gdy dłużnik nie wykona zobowiązania lub wykonana je nienależycie, a wierzyciel nie poniesie szkody. W ocenie wnioskodawcy zaistnienie takiej sytuacji w przedmiotowej sprawie jest w pełni uzasadnione i zastrzeżenie tak wysokich kar

umownych w przypadku kilkudniowego opóźnienia narusza zasady i cel zastrzegania kar umownych i w konsekwencji stanowi podstawę prawną i faktyczną zarzutu ich rażącego wygórowania. Wobec powyższego wnosimy o obniżenie wysokości kar umownych w zakresie:

- § 2 pkt. 21 do kwoty 0,2%,
- § 2 pkt. 22 do kwoty 0,2 %
- § 5 pkt. 1a do kwoty 0,2 %
- § 5 pkt. 1b do kwoty 0,5 %

#### ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 21-22 oraz § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętych zamówieniem publicznym środków, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętych zamówieniem publicznym środków spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Jednocześnie żaden przepis prawa nie zobowiązuje zamawiającego do identycznego traktowania stron umowy o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie kar umownych obciążających strony, zatem brak równoprawności stron, na który powołuje się wykonawca nie może stanowić podstawy zmiany treści projektu umowy zgodnie z jego żądaniem.

Należy mieć również na uwadze, że zastrzeżenie kar umownych w § 2 ust. 21- 22 projektu umowy służy przede wszystkim zapewnieniu bezpieczeństwa osób korzystających ze środków będących przedmiotem zamówienia, a także zabezpieczeniu słusznych interesów zamawiającego, który jako podmiot świadczący usługi z zakresu ochrony zdrowia, jest zobowiązany do posiadania wszelkich informacji o środkach, których używa przy wykonywaniu świadczeń zdrowotnych.

#### PYTANIE

Czy Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 2 miał na myśli preparat zawierający w składzie aldehyd glutarowy i glioksal?

#### ODPOWIEDŹ

TAK.

Z poważaniem,