

Poznań, dnia 14.04.2011  
EZ/2706/2011

Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem przetargowym nr 23/2011

Dotyczy: **Zakup i dostawa tonerów do drukarek laserowych**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.38 ( przetarg nieograniczony na zakup i dostawę tonerów do drukarek laserowych została wybrana oferta z najniższą ceną, spełniająca wymagania siwz:

Laserton sp z o.o.

Ul. Wolności 7d

01-018 Warszawa

Całkowita wartość zamówienia wynosi 157.997,00 zł netto, 194.336,31 zł brutto

Dostawa do 3 dni robocze od złożenia zamówienia.

Termin płatności 30 dni.

Wpłynęło 9 ofert. Odrzucono 5 ofert.

Wartość punktowa oferty w kryterium cena 100% = 100.

Uzasadnienie wyboru- ważna oferta najkorzystniejsza cenowo.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwa Oferenta/Wykonawcy	Cena netto i brutto	Punktacja
1.	<b>PRINTEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. J. Al. Piłsudskiego 137 05-270 Marki</b>	270.053,00zł netto 332.165,19 zł brutto	58
2	<b>City Biuro Ul. Krasickiego 22 66-460 Witnica</b>	130.695,00 zł netto 160.754,85 zł brutto	odrzucona
3	<b>JM DATA SC Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej Ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa</b>	176.847,18 zł netto 217.522,03 zł brutto	odrzucona

4	<b>ATB Polska Teresa Buraczyńska Ul. Starachowicka 31 lok 6 26-600 Radom</b>	148.231,00 zł netto 182.324,13 zł brutto	odrzucona
5	<b>MP Solution SC Ul. Romanowicza 2 30-702 Kraków</b>	134.762,00 zł netto 165.757,26 zł brutto	odrzucona
6	<b>BSP Mirosław Hoffmann Ul. Ptasia 10 60-319 Poznań</b>	229.360,84 zł netto 282.113,83 brutto	68
7	<b>Laserton sp z o.o. Ul. Wolności 7d 01-018 Warszawa</b>	157.997,00 zł netto 194.336,31 zł brutto	100
8	<b>INFOBIUROTECHNIKA S.A. Ul. Promienista 121 60-141 Poznań</b>	184.439,00 zł netto 226.859,97 zł brutto	85
9	<b>MAD Biuro Ul. Grunwaldzka 54/5 60-311 Poznań</b>	138.360,85 zł netto 170.183,85 zł brutto	odrzucona

#### **Oferty odrzucone**

Zamawiający odrzuca ofertę firmy MAD Biuro s. c z siedzibą w Poznaniu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia. W SIWZ Zamawiający wymagał terminu realizacji do 3 dni roboczych od złożenia zamówienia ( część IV ). Wykonawca w ofercie w formularzu ofertowym zaoferował termin dostawy 7 dni roboczych od złożenia zamówienia ( pkt. 6 formularza), co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę firmy City Biuro s. c. z siedzibą w Witnicy jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia. W ofercie brak kart produktów do zaoferowanych zamienników wraz z potwierdzeniem norm ISO 9001:2000,ISO14001:2004,oraz brak badań wydajności zaoferowanych zamienników. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił braków.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę firmy MP Solutions s.c. z siedzibą w Krakowie jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia.

W ofercie nie dołączono karty produktów zaoferowanych zamienników, a co za tym idzie nie podano norm ISO 14001:2004,ISO 9001:2000 zaoferowanych produktów, oraz nie dołączono testów badania zamienników zgodnie z normami ISO/TEC 19752 oraz ISO/TEC 19798- proszę uzupełnienie brakujących dokumentów, w pozycjach formularza cenowego od nr 1 do 7,od 12 do 21, poz. 26,od 31 do 34 ,od 43 do 50 nie podano nazwy producenta zaoferowanych zamienników.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił braków.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę firmy JM DATA SC Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej z siedziba w Warszawie jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia.

W ofercie nie skorygowano formularza cenowego w pozycji 26 po udzieleniu odpowiedzi na pytania oferentów przez co oferent zaferował zły toner 05A zamiast tonera 05X.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający odrzuca ofertę ATB Polska Teresa Buraczyńska z siedziba w Radomiu.

Wykonawca w ofercie w pozycjach 8-11 formularza ofertowego zaferował złe symbole tonerów, które nie pasują do drukarek. Również załączone karty technologiczne zawierają tonery niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Wpisanie złych symboli i załączenie kart technologicznych do tychże tonerów nie może być uznane jako omyłka. Wykonawca zaferował asortyment niezgodny z wymaganiami zamawiającego.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego oferenta prosimy o przygotowanie umowy załączonej do niniejszego pisma.

Umowa dostępna w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres: [zaopatrzenie@wco.pl](mailto:zaopatrzenie@wco.pl)

Data podpisania umowy 20.04.2011r.

Z poważaniem,  
z-ca dyrektora ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna

*Proszę o potwierdzenie otrzymania treści pisma nr fax 061 8850 698*

*Potwierdzam otrzymanie pisma- informacji o wyborze ofert w postępowaniu nr 23/2011- **Zakup i dostawa tonerów do drukarek laserowych.***

*14.04.2011r.*

.....  
*podpis*