

Poznań, dnia 10.12.2010
EZ/7852/2/ 2010

**Wg rozdzielnika:
do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o zamówienie
publiczne.**

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 124/2010 Zakup, dostawa i montaż
zestawu do neuronawigacji

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi.

PYTANIE

Par. 4 ust.1

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ceny brutto Urządzenia w sytuacji zmiany obowiązujących przepisów o podatku od towarów i usług?

ODPOWIEDŹ

Uwzględniając słuszny interes Wykonawcy Zamawiający zmienia treść załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 4 w ten sposób, że do przedmiotowego paragrafu dodaje ust. 6 w brzmieniu:

„W trakcie obowiązywania niniejszej umowy strony dopuszczają możliwość zmiany wartości Urządzenia ustalonej w ust. 1 niniejszego paragrafu, w przypadku zmiany obowiązującej stawki podatku VAT. W przypadku zmiany stawki podatku VAT zmianie ulegnie wyłącznie cena Urządzenia brutto, cena Urządzenia netto, wskazana w ust. 1 niniejszego paragrafu, pozostanie bez zmian.”

PYTANIE

Par. 4 ust. 2

Czy Zamawiający może doprecyzować brzmienie zapisu,
który w obecnym kształcie jest niekompletny i przez to – niezrozumiały:

„Strony zgodnie postanawiają, iż wartość Urządzenia wskazana w ust. 1 niniejszego paragrafu, stanowiąca zarazem łączną cenę jego sprzedaży, a także dostawy i montażu oraz świadczenia usług w zakresie przeszkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi i konserwacji Urządzenia,”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treść załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 4 ust. 2 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„Strony zgodnie postanawiają, iż wartość Urządzenia wskazana w ust. 1 niniejszego paragrafu, stanowiąca zarazem łączną cenę jego sprzedaży, a także dostawy i montażu oraz świadczenia usług w zakresie przeszkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi i konserwacji Urządzenia”

wprowadza następujący zapis:

„Strony zgodnie postanawiają, iż wartość Urządzenia wskazana w ust. 1 niniejszego paragrafu, stanowiąca zarazem łączną cenę jego sprzedaży, a także dostawy i montażu oraz świadczenia usług w zakresie przeszkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi i konserwacji Urządzenia, nie będzie podlegać jakiegokolwiek waloryzacji.”

PYTANIE

Par. 6 ust. 8

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W razie stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę postanowień niniejszego paragrafu oraz nie usunięciu stwierdzonych uchybień w terminie 14 dnia od daty otrzymania od Zamawiającego pisemnego wezwania do usunięcia uchybień, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek potwierdzonego i nieusuniętego naruszenia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania do jej zapłaty.”

ODPOWIEDŹ

Uwzględniając słuszny interes Wykonawcy Zamawiający zmienia treść załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 8 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„W razie stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę postanowień niniejszego paragrafu lub przepisów Ustawy o ochronie danych osobowych Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania do jej zapłaty.”

Wprowadza następujący zapis:

„W razie stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę postanowień niniejszego paragrafu lub przepisów Ustawy o ochronie danych osobowych oraz nie usunięciu stwierdzonych uchybień w terminie 14 dni od daty otrzymania od Zamawiającego pisemnego wezwania do usunięcia uchybień, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania do jej zapłaty.”

PYTANIE

Par 7 ust. 1 pkt b) i e)

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wskazanych zapisów poprzez obniżenie kwoty kary umownej z 10% do 5 % całkowitej wartości netto Urządzenia?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 1 pkt b) i e) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów i warunków dostawy objętego zamówieniem publicznym urządzenia, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów i warunków, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie dokumentów koniecznych do prawidłowej eksploatacji objętego zamówieniem publicznym urządzenia spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody, podobnie jak nieuzasadnione zerwanie umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 1 pkt e) w sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„niedostarczenia Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 9 niniejszej umowy w terminie wskazanym w § 3 ust. 9 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej 1 % wartości Urządzenia, zaś w razie niedostarczenia Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 9 niniejszej umowy pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu, Wykonawca zapłaci ponadto na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej 10 % wartości Urządzenia.”

Wprowadza następujący zapis:

„niedostarczenia Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 8 niniejszej umowy w terminie wskazanym w § 3 ust. 8 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej 1 % wartości Urządzenia, zaś w razie niedostarczenia Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 8 niniejszej umowy pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu, Wykonawca zapłaci ponadto na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej 10 % wartości Urządzenia.”

PYTANIE

Par. 7 ust. 4

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niniejszego postanowienia poprzez zastąpienie słowa "opóźnienia" terminem "zwłoka".

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 4 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający ogłaszając przetarg kieruje się przede wszystkim swoim interesem. Specyfika prowadzonej przez Zamawiającego działalności, jaką jest świadczenie usług medycznych z dziedziny Onkologii, wymaga od niego stałej gotowości do świadczenia tych usług. Stąd kierując się koniecznością zabezpieczenia ciągłości świadczenia usług medycznych Zamawiający nie może ponosić konsekwencji niewykonania przez Wykonawcę jego zobowiązań bez względu na to czy spowodowane jest to okolicznościami zawinionymi przez Wykonawcę czy też od niego niezależnymi. Zmiana przedmiotowego zapisu w sposób zaproponowany przez Wykonawcę, tzn. poprzez wprowadzenie w miejsce zwrotu „opóźnienie” zwrotu „zwłoka” spowodowałoby, że Zamawiający byłby uprawniony do odmowy przyjęcia Urządzenia i ewentualnego odstąpienia od umowy wyłącznie w przypadku opóźnienia zawinionego przez Wykonawcę. Jak wspomniano wcześniej Zamawiający na takie rozwiązanie nie może się zgodzić.

PYTANIE

Par 9 ust.1

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niniejszego zapisu i nadanie mu następującej treści:

„Strony zgodnie postanawiają, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody poniesione przez Zamawiającego oraz jakiegokolwiek osoby trzecie, powstałe bezpośrednio w wyniku niewykonania bądź nienależytego wykonania niniejszej umowy przez Wykonawcę”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wykreślenia zeń § 9 ust. 1

Wykonawca jako podmiot zobowiązany do dostarczenia objętego zamówieniem publicznym sprzętu medycznego w miejsce wskazane przez zamawiającego musi ponosić odpowiedzialność za szkody poniesione podczas wykonywania przezeń swojego zobowiązania zarówno przez osoby trzecie, jak i samego zamawiającego. Jest to normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Ustawy – Prawo zamówień publicznych wykonawca może na drodze umowy przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. W związku z powyższym jest dopuszczalne obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością za skutki nieszczęśliwych wypadków i zdarzeń losowych. Zamawiający zaś zobowiązany jest dążyć do najlepszego możliwego zabezpieczenia interesów swoich – jako publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jak i pacjentów, w związku z czym należy uznać, że kwestionowane przez wykonawcę postanowienie projektu umowy, jako zabezpieczające zamawiającego przed szkodą powstałą w związku z wykonywaniem umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, winno pozostać niezmienione.

PYTANIE

Par. 10 ust 3

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego zapisu poprzez doprecyzowanie, iż Strony mogą zmienić Umowę w zakresie zwiększenia ceny brutto Urządzenia, przy niezmięniętej cenie netto, w przypadku podwyższenia obowiązującej stawki podatku VAT?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wykreślenia zeń § 10 ust. 3.

Zamawiający uwzględniając zapowiedzianą przez Ustawodawcę zmianę stawki podatku VAT wprowadził dodatkowy zapis do § 4 umowy poprzez dodanie ust. 6 (patrz odp. na pytanie 1). W związku z powyższym nie ma potrzeby zmiany załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wykreślenia zeń § 10 ust. 3 w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Jednocześnie koryguje się odpowiedź na pytanie z dnia 06.12.2010 nr EZ/7852/1/2010.

Było

PYTANIE

Czy Zamawiający dopuści zestaw kamer bez wbudowanego wskaźnika laserowego?

Biorąc pod uwagę fakt, iż system wyposażony jest w trzy detektory, które zapewniają bardzo dużą objętość pomiarową – rozwiązanie ze wskaźnikiem laserowym nie ma zasadniczego znaczenia dla ustawienia zestawu kamer.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza.

Jest

PYTANIE

Czy Zamawiający dopuści zestaw kamer bez wbudowanego wskaźnika laserowego?

Biorąc pod uwagę fakt, iż system wyposażony jest w trzy detektory, które zapewniają bardzo dużą objętość pomiarową – rozwiązanie ze wskaźnikiem laserowym nie ma zasadniczego znaczenia dla ustawienia zestawu kamer.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza zestaw kamer bez wbudowanego wskaźnika laserowego.

Z poważaniem,