

Poznań, dnia 29-09-2010

EZ/___6631___/2010

**wg rozdzielnika:
do wszystkich zainteresowanych, uczestników postępowania o zamówienie
publiczne.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 112/2010 – zakup i dostawa urządzeń
medycznych.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które Zamawiający udziela odpowiedzi i zmienia terminy postępowania.

ZMIANA SPECYFIKACJI:

W pakiecie nr 17 – parawany - koryguje się ilość na 2 szt. (było 1 szt.).

ZMIANA TERMINU:

- Termin składania ofert do dnia 06-10-2010 r. do godz. 9.00
- Termin otwarcia ofert w dniu 06-10-2010 r. o godz. 10.00

PYTANIA I ODPOWIEDZI:

1. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 3 ust. 12

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 12 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający jako podmiot świadczący usługi medyczne dla pacjentów onkologicznych musi zwracać szczególną uwagę terminowość dostaw zamawianego

Sporządziła: Katarzyna Witkowska, Wielkopolskie Centrum Onkologii, Dział zamówień publicznych i zaopatrzenia, tel. 61/88 50 643 [644] fax 61/88 50 698

sprzętu. Podyktowane jest to koniecznością zapewnienia ciągłości świadczenia usług medycznych, a opóźnienie w dostawie zamawianego sprzętu może negatywnie wpłynąć na proces leczenia pacjentów. Niedostarczenie przez Wykonawcę zamawianego sprzętu w uzgodnionym w umowie terminie wprowadza pewien element niepewności, gdyż Zamawiający w istocie nie wie ile opóźnienie w dostarczeniu sprzętu może jeszcze potrwać. W takiej sytuacji Zamawiający musi, w celu zapewnienia nieprzerwanego świadczenia usług medycznych, uzyskać potrzebne Urządzenie od innego dostawcy co wiązać się będzie z koniecznością ponoszenia dodatkowych nieprzewidzianych kosztów. Stąd wprowadzenie zapisu umożliwiającego odmowę przyjęcia, a zarazem i zapłaty, za sprzęt dostarczony z opóźnieniem znajduje w pełni uzasadnienie w konieczności ochrony interesów zamawiającego.

2. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 3 ust. 13

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 13 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Uwzględnienie wniosku wykonawcy nie jest możliwe, z uwagi na to, że w sytuacji, w której sprzedana rzecz będzie miała wady prawne, fizyczne lub nie będzie posiadać wymaganych parametrów technicznych jakościowych w interesie zamawiającego leży pozostawienie sobie możliwości odstąpienia od umowy bez konieczności przeprowadzania potencjalnie długotrwałego postępowania reklamacyjnego. Z punktu widzenia działalności zamawiającego jako podmiotu świadczącego usługi w zakresie ochrony zdrowia nie można wykluczyć, iż odstąpienie od umowy będzie korzystniejsze niż korzystanie np. z uprawnień przysługujących z tytułu gwarancji jakości lub rękojmi.

3. Prosimy o zmianę w zapisu umowy § 3 ust. 15 lit b

Wykonawca w okresie gwarancji zapewnia Zamawiającemu

b) przystąpienie do naprawy gwarancyjnej niezwłocznie, nie później niż w ciągu 36 godzin od chwili powiadomienia o wykryciu wady Sprzętu. W razie, gdyby termin wskazany w zdaniu poprzedzającym upływał w dniu wolnym od pracy, Wykonawca zobowiązany będzie do przystąpienia do naprawy gwarancyjnej nie później niż do godziny 14 pierwszego dnia roboczego następującego po upływie terminu wskazanego w zdaniu poprzedzającym. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Wykonawca zobowiązany

będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % wartości netto urządzenia podlegającego gwarancji, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Uwzględniając słuszny interes Wykonawcy Zamawiający zmienia treść załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 lit. b w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„b. przystąpienie do naprawy gwarancyjnej niezwłocznie, nie później niż w ciągu 36 godzin od chwili powiadomienia o wykryciu wady Sprzętu. W razie, gdyby termin wskazany w zdaniu poprzedzającym upływał w dniu wolnym od pracy, Wykonawca zobowiązany będzie do przystąpienia do naprawy gwarancyjnej nie później niż do godziny 14 pierwszego dnia roboczego następującego po upływie terminu wskazanego w zdaniu poprzedzającym. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % **wartości netto urządzenia podlegającego gwarancji**, za każdy dzień opóźnienia”

Wprowadza następujący zapis:

„b. przystąpienie do naprawy gwarancyjnej niezwłocznie, nie później niż w ciągu 36 godzin od chwili powiadomienia o wykryciu wady Sprzętu. W razie, gdyby termin wskazany w zdaniu poprzedzającym upływał w dniu wolnym od pracy, Wykonawca zobowiązany będzie do przystąpienia do naprawy gwarancyjnej nie później niż do godziny 14 pierwszego dnia roboczego następującego po upływie terminu wskazanego w zdaniu poprzedzającym. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % **wartości netto urządzenia podlegającego gwarancji**, za każdy dzień zwłoki”

4. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 3 ust. 15 lit d

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 lit. d w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

W interesie Zamawiającego jako podmiotu zajmującego się świadczeniem usług medycznych jest posiadanie sprawnego sprzętu medycznego. Stąd w przypadku wystąpienia wady w okresie gwarancyjnym w interesie zamawiającego jest by wada ta została jak najszybciej usunięta. Zamawiający przewidział w umowie okres czasu, w jakim oczekuje naprawy sprzętu w okresie gwarancyjnym. 14 dniowy termin do usunięcia wady wskazany w § 3 ust. 15 lit. c jest maksymalnie długim okresem czasu

w jakim Urządzenie może pozostawać bez swej pełnej funkcjonalności. Przekroczenie powyższego 14 dniowego terminu do usunięcia wady może spowodować zbyt dużą przewlekłość w świadczeniu usług medycznych, na co zamawiający jako podmiot świadczący usługi medyczne pacjentom onkologicznym nie może się zgodzić. Stąd kierując się swoim interesem wprowadził zapis zobowiązujący Wykonawcę do dostarczenia nowego Urządzenia. Kara umowna przewidziana w komentowanym przepisie ma dyscyplinować Wykonawcę, tak by ewentualna naprawa gwarancyjna wad Urządzeń nie trwała dłużej niż 14 dni. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie zgadza się na usunięcie § 3 ust. 15 lit. d umowy.

5. Prosimy o zmianę w zapisu umowy § 3 ust. 15 lit g

Wykonawca w okresie gwarancji zapewnia Zamawiającemu w przypadku, gdy wada Urządzenia nie da się usunąć lub gdy pomimo dokonania **3-krotnej naprawy** gwarancyjnej Urządzeń wada Narzędzia nie zostanie usunięta, Wykonawca obowiązany jest wymienić Urządzenie na nowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 pkt g. w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

W interesie zamawiającego leży posiadanie sprawnego sprzętu, umożliwiającego jego bezproblemową i bezpieczną eksploatacją. Stąd też nie jest możliwe wyrażenie zgody na przyznanie zamawiającemu uprawnienia do domagania się wymiany urządzenia na nowe dopiero po 3-krotnym dokonaniu naprawy gwarancyjnej. W ocenie zamawiającego jeśli wada danego podzespołu ujawnia się po raz trzeci (po dokonaniu dwóch napraw gwarancyjnych) oznacza to, iż wada ma charakter nieusuwalny lub też że wykonawca nie jest w stanie jej usunąć, a zatem zachodzi konieczność wymiany urządzenia na wolne od wad. Jednocześnie zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie zapisu w kwestionowanym punkcie w zakresie dotyczącym wskazanie, iż naprawy gwarancyjne poprzedzające powstanie żądania wymiany urządzenia na nowe dotyczyć muszą tego samego podzespołu urządzenia.

6. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 3 ust. 15 lit h

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 lit. h w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

W interesie Zamawiającego jako podmiotu zajmującego się świadczeniem usług medycznych jest posiadanie sprawnego sprzętu medycznego. Stąd Zamawiający musiał przewidzieć warianty postępowania na wypadek dostarczenia Urządzeń posiadających wady. Wprowadzenie obowiązku wymiany przez Wykonawcę wadliwego Urządzenia jest najprostszym i najszybszym rozwiązaniem. W tym miejscu wskazać należy, że uprawnienia Zamawiającego związane ze sprzedażą wadliwej rzeczy reguluje wprost kodeks cywilny. Zgodnie z treścią art. 560 kodeksu cywilnego „jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie.” Tym samym w przypadku dostarczenia rzeczy wadliwej Zamawiającemu z mocy prawa przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Niemniej jednak, jeżeli Zamawiający odstąpiłby od umowy z powodu wad fizycznych dostarczonego przez Wykonawcę Urządzenia uzyskanie sprawnego Urządzenia wiązało by się z koniecznością powtórzenia procedury przetargowej co oznaczałoby przymusową przerwę w świadczeniu usług medycznych. Dlatego też lepszym rozwiązaniem jest wprowadzenie obowiązku wymiany przez Wykonawcę wadliwego Urządzenia na nowe. Z uwagi na powyższe, zastrzeżenie uprawnienia określonego w § 3 ust. 15 lit. h umowy jest dla ochrony interesów Zamawiającego konieczne.

7. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 5 ust. 1 lit d-f

Odpowiedź: § 5 ust. 1 pkt d

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt d) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Jednocześnie biorąc pod uwagę oczywistą omyłkę pisarską w oznaczeniu paragrafu, do którego odwołanie znajduje się w § 5 ust. 1 pkt d), zamawiający zmienia treść załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt d)

z dotychczasowego:

„naruszenia zobowiązania opisanego w § 1 ust. 3 pkt c) niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej wartości wymienionej części zamiennych Urządzeń, nie spełniającej warunków opisanych w § 1 ust. 3 pkt c) niniejszej umowy,”

na następujący:

„naruszenia zobowiązania opisanego w § 2 ust. 2 pkt c) niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości równej wartości wymienionej części zamiennej Urządzeń, nie spełniającej warunków opisanych w § 2 ust. 2 pkt c) niniejszej umowy,”

7. § 5 ust. 1 pkt e)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt e) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę sprzętu zastępczego lub dostarczenie takiego sprzętu o niewłaściwych parametrach spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Ponadto powiązanie wysokości kary umownej z wartością uszkodzonego urządzenia może prowadzić (przy niewielkiej jego wartości) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do terminowego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie zastrzeżenie kary umownej w konkretnie wskazanej wysokości stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego.

7. § 5 ust. 1 pkt f)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt f. w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do prawidłowej eksploatacji urządzeń, będących przedmiotem zamówienia sprzętu może w sposób znaczący utrudnić lub wręcz uniemożliwić korzystanie zeń przez zamawiającego. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

8. Prosimy o wykreślenie z zapisu umowy § 7

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca jako podmiot zobowiązany do dostarczenia objętych zamówieniem publicznym urządzeń w miejsce wskazane przez zamawiającego musi ponosić odpowiedzialność za szkody poniesione podczas wykonywania przezeń swojego zobowiązania zarówno przez osoby trzecie, jak i samego zamawiającego. Jest to normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Należy także zwrócić uwagę na treść ust. 2 § 7, zgodnie z którym opisane ryzyko obciąża wykonawcę do momentu dokonania odbioru urządzeń przez zamawiającego, w związku z czym zasadniczo wykonawca odpowiada wyłącznie za swoje działania oraz sposób wykonania swoich zobowiązań wynikających z umowy. Nie ma zatem podstaw, aby tę odpowiedzialność przenieść na jakikolwiek inny podmiot, w szczególności na zamawiającego. Nie ma także podstaw do wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy w powyższym zakresie. Zgodnie natomiast z art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Ustawy – Prawo zamówień publicznych wykonawca może na drodze umowy przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. W związku z powyższym jest dopuszczalne obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością za skutki nieszczęśliwych wypadków i zdarzeń losowych. Zamawiający zaś zobowiązany jest dążyć do najlepszego możliwego zabezpieczenia interesów swoich – jako publicznego zakładu

opieki zdrowotnej, jak i pacjentów, w związku z czym należy uznać, że kwestionowane przez wykonawcę postanowienie projektu umowy, jako zabezpieczające zamawiającego przed szkodą powstałą w związku z wykonywaniem umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, winno pozostać niezmienione.

- 1) Czy Zamawiający dopuści ssak wyposażony w 2 kanistry 2L (butle) sterylizowane w 121°C, z kompatybilnymi wkładami jednorazowymi, w których pokrywie znajdują się dwa króćce (pacjenta i próżni) o różnych średnicach, co zapobiega mylnemu podłączeniu drenu, wyposażone w filtr hydrofobowy i antybakteryjny co zabezpiecza sam ssak przed zalaniem jak i personel przed kontaktem z odessaną wydzieliną? Odpowiedź: Nie, zamawiający nie dopuszcza innych parametrów niż przedstawione w SIWZ.
 - 2) Czy Zamawiający dopuści ssak o wydajności ssania 45 L/min? Odpowiedź: Nie
 - 3) Czy Zamawiający dopuści ssak z maksymalnym podciśnieniem 82 kPa? Odpowiedź: Nie
 - 4) Czy Zamawiający dopuści ssak wyposażony w dwa kółka jezdne usytuowane w tylnej części podstawy, które ułatwiają przemieszczanie i nie wymagają blokady? Odpowiedź: Nie
 - 5) Czy Zamawiający wymaga aby ssak dodatkowo zabezpieczony był filtrem hydrofobowym i antybakteryjny, nakręcanym na każdym źródle ssania? Odpowiedź: Nie
-

Pytanie:

Dotyczy pakietu nr 7 Ssak operacyjny. Czy Zamawiający dopuści ssak o maksymalnym przepływie **70 l/min** Zamiast **90l/min**?

Odpowiedź: Nie, zamawiający nie dopuszcza – w uzasadnieniu informujemy ssak zamawiany jest do gabinetu zabiegowego bez dostępu do ssania centralnego. W zakładzie przyjmujemy pacjentów do napromieniania po tracheotomii z dużymi naleganiami, gdzie odsysanie zalegającej wydzieliny u takich pacjentów wymaga maksymalnego przepływu ssaka 90l/min.

Pytanie:

Pakiet nr 7 – ssak operacyjny

1. Czy zamawiający dopuści do postępowania ssak elektryczny na podstawie jezdnej z 4 kółkami umożliwiającej lekkie i płynne przemieszczanie: waga całkowita z pełnym wyposażeniem 24,5 kg?. Z uwagi na obecność podstawy jezdnej różnica między wagą podaną w SIWZ a oferowaną nie ma wpływu na właściwości użytkowe i funkcjonalność urządzenia.

ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na urządzenie o 4,5 kg cięższe, pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów technicznych.

Pytanie: W nawiązaniu do opublikowanej Specyfikacji proszę o informację, czy Zamawiający dopuści ofertę na:

- stojaki do kroplówek z podstawą o średnicy 60 cm i o wysokości 130 - 200 cm.
- dotyczy pakietu nr 12. ODPOWIEDŹ: Tak.

- parawan przejezdny wykonany z rur stalowych chromowanych wyposażony w dwa kółka i stopkę, lub 3 kółka o szerokości całkowitej 96 cm – dotyczy pakietu nr 17 (w załączeniu karta katalogowa). ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający nie dopuszcza proponowanej szerokości parawanu ponieważ posiadamy ograniczoną wielkość pomieszczeń, gdzie zastosowany będzie niniejszy sprzęt, natomiast parawan wykonany na rurkach stalowych jest zbyt ciężki i masywny. Zamawiający oczekuje lekkiego, delikatnego parawanu jak w opisie SIWZ.

Uwaga!!!! W pakiecie nr 17 – parawany - koryguje się ilość na 2 szt. (było 1 szt.).

Pytanie: **Dotyczy: SIWZ, PAKIET NR 6 Waga z pomiarem wzrostu**

Zwracamy się do Zamawiającego o wycofanie ze specyfikacji punktu „Posiadającą miernik wagowy PUE C/31 z podświetlanym wyświetlaczem LCD”. Oznaczenie to, wraz z rysunkiem i specyfikacją techniczną opisuje konkretny produkt, co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych (Art. 29, pkt. 2 i 3).

ODPOWIEDŹ: Tak wykreśla się zapis: „Posiadającą miernik wagowy PUE C/31 z podświetlanym wyświetlaczem LCD”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie wagi o obciążeniu maksymalnym 200 kg co jest parametrem o wiele lepszym od wymaganego (150 kg) i pozwala na ważenie nawet bardzo otyłych pacjentów, także z obciążeniem dodatkowym.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie wagi o dokładności ważenia:

- w zakresie do 150 kg: 100gr
- w zakresie do 200 kg: 200 gr.

Tak precyzyjna podziałka (20g/50g) nie ma praktycznego zastosowania poza pediatrią, gdyż masę ciała pacjentów podaje się standardowo z dokładnością do 100g. Informujemy jednocześnie, iż powyższy produkt jest legalizowany i przy obciążeniu maksymalnym do 200 kg odpowiada bardzo precyzyjnej III (trzeciej) klasie dokładności.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Prosimy o wyrażenie zgody na zaoferowanie wagi z zakresem tary „w całym zakresie ważenia”.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Prosimy o dopuszczenie oferty na wagę bez złącza RS 232. Wagi w placówkach służby zdrowia nie są standardowo podłączane do sieci komputerowych, gdyż przekazywanie danych odbywa się poprzez krótki kabel, co znaczy, że waga musi być ustawiona w bliskości komputera. Ponadto, RS 232 wymaga specjalnego oprogramowania, które trzeba dodatkowo zainstalować na PC. Złącze szeregowo jest zatem bezużytecznym, a nawet zbędnym wyposażeniem dodatkowym.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie wagi zasilanej bateryjnie i opcjonalnie przez zasilacz sieciowy, jak brzmi w zapisie Zamawiającego ponad tabelą specyfikacji: „Wagi zasilane napięciem sieciowym lub akumulatorowym”?

Proponowane urządzenie jest niezwykle energooszczędne i na jednym zestawie baterii „paluszków” (dostarczanych w zestawie) wykonuje około 16 tys. ważeń (odpowiada to ok. 70 h pracy), co czyni użytkowanie zasilacza praktycznie zbędnym. Ponadto takie rozwiązanie pozwala na dowolne ustawienie wagi, bez względu na dostęp do źródła zasilania elektrycznego.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie wagi z wyświetlaczem LCD bez podświetlenia.

Oferowana waga ma bardzo duży, nowoczesny wyświetlacz LCD z cyframi o wielkości 20mm, które widoczne są nawet pod kątem i w cieniu. Wyników na podświetlanych wyświetlaczach nie można odczytywać pod każdym kątem, ponieważ światło „oślepia” wyniki. Poza tym jest to przestarzała technologia o mniejszej żywotności.

ODPOWIEDŹ: Tak.

Pytanie:

dot. Pakietu nr 3 Wózek ogólnomedyczny bez nadstawki - oddziałowy 2 szt.

1 Gdzie ma być umiejscowiona półka ze stali kwasoodpornej z dozownikiem na materiały opatrunkowo-zabiegowe w przypadku wózka który nie jest wyposażony w nadstawkę ?

ODPOWIEDŹ: W pakiecie nr 3 zamawiający wymaga zaoferowania wózków ogólnomedycznych bez nadstawki. Wykreśla się błędny zapis na str. 32: „półkę ze stali kwasoodpornej z dozownikiem na materiały opatrunkowe-zabiegowe wkłady szufladowe (1xniski, 1x sredni,1xwysoki”. Pozostałe bez zmian.

dot. Pakietu nr 4 Wózek oddziałowy ogólnomedyczny z nadstawką 1 szt.

1 Czy zamawiający dopuści wózek jak niżej ukazany o poniższych wymiarach szuflad ?

1 569x398 76 mm

2 569x398x155 mm

3 569x398x155 mm

4 569x398x234 mm

ODPOWIEDŹ: W pakiecie nr 4 zamawiający wymaga zaoferowania wózka ogólnomedycznego z nadstawką. Nie wyraża się zgody na większą ilość szuflad niż ilość 3/trzy, zatem nie wyraża się zgody na inne wymiary szuflad.

2 Czy zamawiający dopuści wózek z blatem o powierzchni użytkowej 420 x 590 mm?

ODPOWIEDŹ: Nie wyraża się zgody na proponowany wymiar – jest za mały.

3 Czy zamawiający dopuści wózek wyposażony w zamykany kosz na odpady- jako rozwiązanie ekwiwalentne dla stelaża z pokrywą do worka na odpady ?

ODPOWIEDŹ: Nie wyraża się zgody na proponowany kosz na odpady – ma być stelaż z pokrywą do worka na odpady.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Sporządziła: Katarzyna Witkowska, Wielkopolskie Centrum Onkologii, Dział zamówień publicznych i zaopatrzenia, tel. 61/ 88 50 643 [644] fax 61/88 50 698