

Poznań, dn. 27.09.2010 r

EZ/ 6575/2010

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 111/2010 na świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadowego ksyłenu z Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że udziela niniejszym odpowiedzi na pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymienionego w tytule przetargu:

**1. PYTANIE**

**W SIWZ w § 5 ust. 4** jest mowa o **wynagrodzeniu za usługi, o których jest mowa w § 5 pkt 1.** Wynagrodzenie za Usługi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu będzie płatne na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazanym w fakturze VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w fakturze VAT w terminie 30 dni od dnia **doręczenia** faktury Zamawiającemu.

**Wykonawca wnosi o zmianę w/w zapisu na:**

Wynagrodzenie za Usługi, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu będzie płatne na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazanym w fakturze VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w fakturze VAT w terminie 30 dni od dnia **wystawienia** faktury Zamawiającemu.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 4 w sposób zaproponowany przez wykonawcę (rozpoczęcie biegu 30-dniowego terminu płatności od dnia wystawienia faktury). Wprawdzie zgodnie z art. 19 ust. 4 Ustawy o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury, jednakże, na mocy art. 103 ust. 1 wskazanej ustawy podatnik (w tym przypadku wykonawca) obowiązany jest do zapłaty podatku od towarów i usług w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy (a więc w którym wystawiona została faktura). Należy ponadto podkreślić, iż obowiązek podatkowy obciąża wykonawcę jako podmiot wystawiający fakturę, nie ma zaś żadnych przeszkód prawnych do uiszczenia przez wykonawcę kwoty podatku wynikającej z wystawionej przez wykonawcę faktury przed uiszczeniem należności z niej wynikającej przez zamawiającego.

Ponadto określenie doręczenia faktury jako momentu rozpoczęcia 30-dniowego okresu płatności daje Zamawiającemu pewność obrotu i pełną jasność zobowiązań finansowych.

## **2. PYTANIE**

**W SIWZ w § 6 ust. 1 pkt d)** jest mowa o tym, że: Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku: naruszenia przy wykonywaniu Usług przepisów, o których mowa w **§3 ust. 6 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10 000 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia.**

**Wykonawca wnosi o:**

Usunięcie zapisu o wysokości kary. Wysokość nałożonej kary określonej w zapisie § 6 ust. 1 pkt d) za każdorazowe naruszenie w stosunku do ewentualnej szkody jaką możemy wyrządzić w związku z rodzajem usług prowadzonych na terenie Państwa szpitala jest niewspółmiernie wysoka.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający uwzględniając słuszny interes wykonawców wyraża zgodę na zmianę załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 4 pkt d), w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

*„naruszenia przy wykonywaniu Usług przepisów, o których mowa w § 3 ust. 6 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek naruszenia.”*

wprowadza następujący zapis:

*„naruszenia przy wykonywaniu Usług przepisów, o których mowa w § 3 ust. 6 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy przypadek naruszenia.”*

Należy jednak na marginesie podkreślić, że wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, m.in. w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż nieprzestrzeganie przez wykonawcę przepisów prawa regulujących świadczenie przedmiotowych usług, spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

## **3. PYTANIE**

**W SIWZ pkt VI.** Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, **pkt B ust. 1)** mowa jest o tym, że:

„... Wykonawca musi wykazać, **że wykonał co najmniej 1 zamówienie** odpowiadające swoim rodzajem i wartością niniejszemu zamówieniu, przy czym za takie zamawiający uzna usługi obejmujące przedmiot zamówienia, każda usługa o wartości brutto nie mniejszej niż **25 000 PLN (słownie sto tysięcy złotych)**”

**Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zapisu:**

„...wartości brutto nie mniejszej niż **25 000 PLN (słownie sto tysięcy złotych)**”

Która z podanych kwot jest właściwa – zapis słowny czy cyfrowy. Z powodu braku możliwości dokładnego określenia wartości brutto wynikłej z zaistnienia rozbieżności wartości kwot określonych w zapisie.

## **ODPOWIEDŹ**

Biorąc pod uwagę oczywistą omyłkę pisarską w oznaczeniu słownym kwoty określonej w punkcie VI B punkt 1) SIWZ zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie VI B punkt 1)

z dotychczasowego:

*„Wykonawca musi wykazać, że wykonał co najmniej 1 zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością niniejszemu zamówieniu, przy czym za takie zamawiający uzna usługi obejmujące przedmiot zamówienia, każda usługa o wartości brutto nie mniejszej niż 25 000 PLN (słownie: sto tysięcy złotych).*

na następujący:

*„Wykonawca musi wykazać, że wykonał co najmniej 1 zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością niniejszemu zamówieniu, przy czym za takie zamawiający uzna usługi obejmujące przedmiot zamówienia, każda usługa o wartości brutto nie mniejszej niż 25 000 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych).*

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna