

Poznań, 14.04.2008 r.
WCO/EZ/ 1986 / 2007

*Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem nr 33/2008
Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr 33/2008 na zakup i dostawę środków czystościowych*

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Złożonego przez SWISSPOL – Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu, ul. Świątnicka 30 Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie postępowania przetargowego nr 33/2008 – zakup i dostawę środków czystości.

Zamawiający na podstawie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 177 z późn. zm):

1. **uwzględnia protest w zakresie:**
 - a) braku zapisu o dopuszczonej tolerancji w szerokości wstęgi asortymentu z pakietu nr 2 pkt. 1, w ten sposób, iż Zamawiający dopuszcza tolerancję wstęgi + - 0.3 cm.
 - b) żądania przez Zamawiającego wkładów zapachowych do dozowników o nazwach własnych firmy Merida – Riwiera i Citrus, w ten sposób, iż Zamawiający dopuszcza inne wkłady, z tym zastrzeżeniem, że mają to być wkład o zapachu morskimi i cytrynowym.
2. **oddala protest w pozostałym zakresie.**

UZASADNIENIE

Składając środek ochrony prawnej, przewidziany w art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Protestujący, tj. SWISSPOL – Ltd Sp. z o.o. z wnosił o:
o zmianę zapisów zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu umożliwienia zaoferowania produktu odpowiadającego cechom produktów, funkcjonalności, estetyczności a nie wymiarom, które dyskwalifikują oferty.

Oddalając protest w zakresie wskazanym w punkcie 2 rozstrzygnięcia, Zamawiający podnosi, iż nie może zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez Wykonawcę.

W uzasadnieniu protestu, Protestujący podnosi, iż cyt. „, w pakiecie nr 4 został zawarty zapis wskazujący na pojemniki do ręczników papierowych, papieru toaletowego, pojemniki do ręczników w roli, dozowników do podkładek higienicznych, dozowniki do elektrycznego odświeżacza powietrza i wkłady FIRMY MERIDA. Opisy zostały dokładnie przepisane ze stron katalogowych w/w firmy. Również zapis iż dozownik musi pasować do istniejących dziur w ścianach jest zapisem bardzo niestosownym i dyskryminującym innych oferent”.

Po pierwsze wskazane w specyfikacji (SIWZ) pojemniki do środków higienicznych odpowiadają opisom pojemników istniejących na obiekcie szpitalnym, a nie katalogowym. Zamawiający podaje dokładny opis pojemników – załącznik nr 7 do SIWZ, nie wskazując na

danego producenta, a jedynie na wymiary posiadanych pojemników. Wielkość, pojemność pojemników wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia podyktowana jest jedynie tym, iż Zamawiający posiada już wkłady odpowiadające parametrom zainstalowanych pojemników. Stąd też niecelowe, ani oszczędne byłyby zakup pojemników o innych wymiarach, tym bardziej iż Zamawiający otrzymuje środki czystości, w tym wkłady w ramach uprzednio zawartej umowy przetargowej. Stosowanie do dyspozycji art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób **celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów**.

Po drugie dozowniki do środków higienicznych o wymiarach ujętych w SIWZ zostały przewidziane w projektach nowych pomieszczeń, ze względów funkcjonalnych

Sposób montażu pojemników jest bardzo istotnym elementem w użytkowaniu ze względu na zagospodarowywanie pomieszczeń Zamawiającego, jak również uwarunkowany jest parametrami istniejącej instalacji (elektryczno- kanalizacyjną).

Ponadto, Zamawiający podnosi, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem każdego zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny i z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z koniecznością realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

W związku z powyższym niczym nieuzasadnione, poza partykularnym interesem wykonawców, byłoby dostosowywanie warunków SIWZ do ich oczekiwań nie uwzględniając, przy tym potrzeb Zamawiającego.

Podobny pogląd można odnaleźć w orzecznictwie Zespołu Arbitrów. W wyroku z dnia 31 stycznia 2005 r. – sygn. Akt UZP/ZO/0-137/05 Zespół Arbitrów stwierdziła, iż cyt. „Zamawiającemu nie można zarzucać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w sytuacji, gdy uzasadni on potrzebę szczegółowego określenia parametrów swoimi potrzebami”.

Również w wyroku ZA z dnia 7 lutego 2005 r. – sygn. Akt UZP/ZO/0-175/05 skład orzekający stwierdził, iż cyt. „wskazanie w zawartym w siwz opisie przedmiotu zamówienia wymogów technicznych przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez niektórych wykonawców nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji”.

Wobec powyższego Zamawiający oddał protest w tym zakresie

W związku z powyższym Zamawiający postanowił, jak w sentencji rozstrzygnięcia

POUCZENIE

Stosownie do dyspozycji art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje Wykonawcy odwołanie.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 4 cytowanej ustawy rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Z poważaniem
z-ca dyrektora ds. lecznictwa

dr n. med. Jerzy Załuski