

Poznań, dn. 02.09.2010 r

EZ/ 6090/2010

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 97/2010 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku do biopsji mammotomicznej grubo igłowej wraz z dzierżawą urządzenia do wykonywania biopsji grubo igłowej wspomaganą próżnią.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje iż wpłynęły pytania do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

W załączniku nr 7 do specyfikacji Urządzenie do biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią (urządzenie VAB).

Pkt 6 Jaką wartość diagnostyczną w przeprowadzanej procedurze biopsji mammotomicznej ma ekran LCD?

Odpowiedź:

Mając na względzie zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia - dalej: siwz dla przedmiotowego postępowania oraz treść wniosku o wyjaśnienie treści powołanej specyfikacji stwierdzić należy, że Zamawiający w żadnym zapisie siwz nie podnosi wartości diagnostycznej w procedurze biopsji mammotomicznej do ekranu LCD. Dodać należy, że żadne z zapisów siwz a w szczególności zawarte w Załączniku nr 7 nie zawierają określeń dotyczących „wartości diagnostycznej” jak i tym bardziej „biopsji mammotomicznej”. Jednocześnie Zamawiający proponuje ponowne zapoznanie się z treścią siwz oraz formułowanie wniosków w zakresie treści siwz.

Czy Zamawiający potraktuje jako równoważny i podda jednakowej ocenie ekran tzw. „touch screen” z zachowaniem wyświetlania aktualnych ustawień urządzenia oraz położenia komory biopsyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potraktuje jako równoważny z ekranem LCD ekran „touch screen” i nie podda jednakowej ocenie powołanych rozwiązań ze względu na fakt, że funkcjonalność zawarta w poz. 6 Załącznika nr 7 jest przedmiotem oceny w zakresie kryterium „ocena techniczna” i jest rozwiązaniem, które w najlepszym stopniu pozwala na wykonywanie biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią. Dodać należy, że zawarta w poz. 6 powołanego Załącznika funkcjonalność nie jest bezwzględnie wymagana lecz poddawana przez Zamawiającego ocenie. Mając powyższe

na względzie stwierdzić należy, że Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz, nie dokonując w nich żadnych zmian.

Pkt 8 Czy Zamawiający potraktuje jako równoważny i podda jednakowej ocenie system VAB umożliwiający automatyczne pobieranie oraz gromadzenie i przepłukiwanie pobranych wycinków w nieprzezroczystym zbiorniku, pozwalającym na obserwację i wizualną ocenę pobranych wycinków?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potraktuje jako równoważny i nie podda jednakowej ocenie z systemem opisanym w pozycji 8 Załącznika nr 7 do siwz system VAB umożliwiający automatyczne pobieranie oraz gromadzenie i przepłukiwanie pobranych wycinków w nieprzezroczystym zbiorniku, pozwalającym na obserwację i wizualną ocenę pobranych wycinków ze względu na fakt, że funkcjonalność zawarta w pozycji 8 powołanego Załącznika jest przedmiotem oceny w zakresie kryterium „ocena techniczna” i jest rozwiązaniem, które według Zamawiającego w najlepszym stopniu pozwala na wykonywanie zabiegu biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz i nie dokonuje żadnych zmian.

Pkt 10 Jakie znaczenie diagnostyczne ma parametr oceniany „Zakończenie procesu pobierania wycinka sygnalizowane sygnałem dźwiękowym”?

Odpowiedź:

Po ponownej dokładnej analizie treści siwz dla przedmiotowego postępowania oraz poddając wnikliwej analizie treść wniosku o wyjaśnienie w powyższym zakresie Zamawiający stwierdza, że w żadnym zapisie siwz nie podnosi **wartości diagnostycznej** funkcjonalności „Zakończenie procesu pobierania wycinka sygnalizowane sygnałem dźwiękowym”, lecz jedynie poddaje ocenę tę funkcjonalność w zakresie kryterium „ocena techniczna”. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz w zakresie ocenianych parametrów i nie dokonuje żadnych zmian w siwz.

Pkt 11 Czy Zamawiający potraktuje jako równoważny i podda jednakowej ocenie dwie różne rękojeści przeznaczone do biopsji pod kontrolą USG i RTG? Rękojeść wraz z igłą do biopsji pod zobrazowanie RTG umożliwia pobieranie wycinków ze zmiany położonych blisko klatki piersiowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz w zakresie ocenianych parametrów i nie dokonuje żadnych zmian. Dodać należy, że funkcjonalność opisana w poz. 11 Załącznika nr 7 do siwz została przez Zamawiającego opisana w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości a powyższy wniosek nie dotyczy wyjaśnienia lecz zmiany treści siwz. Dodać należy, że jedna rękojeść do wykonywania zabiegów zarówno pod kontrolą USG jak i również biopsji stereotaktycznej pod kontrolą MMG jest znacznie lepszym i oczywistym rozwiązaniem niż dwie rękojeści. Zamawiający nie ogranicza możliwości złożenia oferty przez żadnego z wykonawców jednak określone funkcjonalności w Załączniku nr 7 do siwz są ważne i istotne do wykonywania zabiegu biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią.

Pytanie 2

załączniku nr 7 do specyfikacji Igła biopsyjna do biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią.

Pkt 5 Czy Zamawiający potraktuje jako równoważny i podda jednakowej ocenie parametr „Pełny ruch obrotowy igły biopsyjnej w zakresie 0-360 stopni przy nieruchomej rękojeści z wkrawającym conajmniej półobrotowym ruchem noża tnącego w celu odcięcia wycinka”?

Odpowiedź:

Zamawiający przyzna 10 pkt. w zakresie kryterium ocena techniczna dla zaoferowanego wyrobu medycznego spełniającego funkcjonalność w postaci pełnego ruchu obrotowego igły biopsyjnej w

zakresie 0-360 stopni przy nieruchomej rękojeści z wkrawającym powtarzalnym półobrotowym ruchem noża tnącego w celu odcięcia wycinka, podtrzymując tym samym zapisy siwz w zakresie ocenianych parametrów i nie dokonuje w nich żadnych zmian. Powyższe podyktowane jest faktem, że funkcjonalność ta według Zamawiającego jest najlepszym rozwiązaniem w procesie wykonywania zabiegu biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią w tym diagnostyki i oceny bioptatów.

Pytanie 3

Dotyczy zapisu § 3 ust. 12 Załącznika nr 6 do siwz stanowiącego wzór umowy.

Zgodnie z zapisami pkt. 4. formularza ofertowego prosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... 12. Wykonawca gwarantuje, że będzie dostarczał Sprzęt o najwyższej jakości, zarówno pod względem norm jakościowych, jak i z odpowiednim terminem ważności – wynoszącym minimum 12 miesiące od dnia dokonania dostawy, zapewniającym bezpieczne użycie dostarczonego Sprzętu. Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy Sprzętu z terminem ważności krótszym niż 12 miesiące od dnia dokonania dostawy, jednakże tylko w przypadku uprzedniego uzyskania przez Wykonawcę pisemnej zgody od Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis, ponieważ Sprzęt o okresie ważności podanym w SIWZ w najwyższym stopniu zabezpiecza interes Zamawiającego. Natomiast w podanym paragrafie umowy Zamawiający przewidział, w uzasadnionych przypadkach i za jego zgodą, możliwość dostawy sprzętu z terminem krótszym niż 24 miesiące.

Pytanie 4

Dotyczy zapisu § 5 ust. 2 i 3 Załącznika nr 6 do siwz stanowiącego wzór umowy.

Zgodnie z zapisami pkt.9) rozdziału II siwz prosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... 2. Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania niniejszej umowy, o kolejne 24 miesiące z zachowaniem tych samych warunków, z zastrzeżeniem postanowień § 4 ust. 3-4 niniejszej umowy, w przypadku, gdy w zakresie ilościowym przedmiot umowy nie zostanie wyczerpany przez pierwsze 24 miesiące od dnia podpisania niniejszej umowy.

3. Okres obowiązywania niniejszej umowy nie może łącznie przekroczyć czterech lat od dnia jej zawarcia.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 2 i 3 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści

„2. Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania niniejszej umowy, o kolejne 24 miesiące z zachowaniem tych samych warunków, z zastrzeżeniem postanowień § 4 ust. 3-4 niniejszej umowy, w przypadku, gdy w zakresie ilościowym przedmiot umowy nie zostanie wyczerpany przez pierwsze 12 miesięcy od dnia podpisania niniejszej umowy.

3. Okres obowiązywania niniejszej umowy nie może łącznie przekroczyć trzech lat od dnia jej zawarcia.”

wprowadza następujący zapis:

„2. Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania niniejszej umowy, o 24 miesiące z zachowaniem tych samych warunków, z zastrzeżeniem postanowień § 4 ust. 3-4 niniejszej umowy, w przypadku, gdy w zakresie ilościowym przedmiot umowy nie zostanie wyczerpany przez pierwsze 24 miesiące od dnia podpisania niniejszej umowy.

3. Okres obowiązywania niniejszej umowy nie może łącznie przekroczyć czterech lat od dnia jej zawarcia.”

Pytanie 5

Dotyczy zapisu § 6 ust. 2 Załącznika nr 6 do siwz stanowiącego wzór umowy.

Zgodnie z zapisami pkt.9) rozdziału II siwz prosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... 2. Wykonawca (Wydzierżawiający) zobowiązuje się oddać Zamawiającemu (Dzierżawcy) Przedmiot Dzierżawy do używania i pobierania pożytków przez okres 24 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy, z zastrzeżeniem postanowienia § 5 ust. 2 niniejszej umowy, a Zamawiający (Dzierżawca) zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy (Wydzierżawiającego) czynszu z tytułu dzierżawy.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 2 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„Wykonawca (Wydzierżawiający) zobowiązuje się oddać Zamawiającemu (Dzierżawcy) Przedmiot Dzierżawy do używania i pobierania pożytków przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy, z zastrzeżeniem postanowienia § 5 ust. 2 niniejszej umowy, a Zamawiający (Dzierżawca) zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy (Wydzierżawiającego) czynszu z tytułu dzierżawy.”

Wprowadza się następujący zapis:

„Wykonawca (Wydzierżawiający) zobowiązuje się oddać Zamawiającemu (Dzierżawcy) Przedmiot Dzierżawy do używania i pobierania pożytków przez okres 24 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy, z zastrzeżeniem postanowienia § 5 ust. 2 niniejszej umowy, a Zamawiający (Dzierżawca) zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy (Wydzierżawiającego) czynszu z tytułu dzierżawy.”

Pytanie 6

Dotyczy zapisu § 7 ust. 1 Załącznika nr 6 do siwz stanowiącego wzór umowy.

Prosimy o zmianę powyższych zapisów, na:

„... 1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku:

a) opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości do 1% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.

b) wykreślony;

c) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania Sprzętu lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości do 10 % łącznej wartości niezrealizowanej części niniejszej umowy,

d) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego od niniejszej umowy w przypadku opisanym w ust. 4 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w pkt c) niniejszego ustępu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 1 pkt. a), b), c) i d) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu medycznego objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 7

- 1) W nawiązaniu do § 7 ust. 1a) wzoru Umowy, zwracamy się z prośbą o obniżenie kar do wysokości 1% wartości niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki. Powszechnie w umowach na dostawę sprzętu medycznego, w takich przypadkach określone są kary w wysokości 1% wartości niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki.
- 2) W nawiązaniu do § 7 ust. 1b) wzoru Umowy, zwracamy się z prośbą o obniżenie kar do wysokości 2% wartości niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki. Powszechnie w umowach na dostawę sprzętu medycznego, w takich przypadkach określone są kary w wysokości 2% wartości niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki.
- 3) W nawiązaniu do § 7 ust. 1c) wzoru Umowy, zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej do wysokości 10% wartości netto sprzętu. Kara określona przez Zamawiającego z tytułu nieuzasadnionego zerwania umowy jest bardzo wysoka. Powszechnie w umowach na dostawę sprzętu medycznego, w takich przypadkach określone są kary w wysokości 10% wartości przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 1 pkt. a), b), c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu medycznego objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 8

- 4) W nawiązaniu do § 7 ust. wzoru Umowy, mając na celu tzw. równe traktowanie stron, zwracamy się z prośbą o umieszczenie zapisu obciążającego karą umowną (przewidzianą jak dla Wykonawcy) również Zamawiającego, w przypadku odstąpienia od umowy przez Strony z winy Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 w sposób zaproponowany przez wykonawcę., tzn. poprzez wprowadzenie zapisu przewidującego obowiązek zapłaty Wykonawcy kary umownej w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z winy Zamawiającego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 147 Ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający może żądać od Wykonawcy zabezpieczenia wykonania umowy. Zabezpieczeniem takim jest niewątpliwie zastrzeżenie kar umownych na wypadek odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Wskazać należy, że odstąpienie od umowy jest jednostronnym oświadczeniem woli składanym przez jedną ze stron umowy. W treści załącznika nr 6 do siwz stanowiącego projekt umowy uprawnienie do odstąpienia od umowy przyznano wyłącznie Zamawiającemu w ściśle określonych przypadkach, wyszczególnionych w § 7 ust. 4. Projekt umowy nie przewiduje takiego uprawnienia po stronie Wykonawcy. Tym samym zadośćuczynienie żądaniu Wykonawcy w zakresie dostosowania projektu umowy jest niemożliwe, gdyż musiałoby się łączyć w pierwszej kolejności z przyznaniem mu prawa do odstąpienia od umowy. W tym miejscu podkreślić trzeba, że specyfika zamówień publicznych nie pozwala na żądanie od Zamawiającego przyznania Wykonawcy możliwości odstąpienia od umowy, czy jej wypowiedzenia. Stanowisko takie wyrażone zostało także w wyroku KIO z dnia 5 września 2008 roku, sygn. KIO/UZP 882/08.

Na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający modyfikuje treść siwz:

- 1) w pkt. XIII **Ocena końcowa - dotychczasowy zapis:**

Ocena końcowa oferty.

Ocenę końcowa oferty stanowić będzie suma punktów $A = B$ przyznanych danej ofercie we wszystkich kryteriach oceny oferty, wskazanych w pkt. XIII specyfikacji, a mianowicie: w kryterium cena i ocena techniczna.

zmienia się na :

„Ocena końcowa oferty.

Ocenę końcowa oferty stanowić będzie suma punktów $A + B$ przyznanych danej ofercie we wszystkich kryteriach oceny oferty, wskazanych w pkt. XIII specyfikacji, a mianowicie: w kryterium cena i ocena techniczna.”

- 2) w projekcie umowy § 4 ust. 3 i 4– poprzez wykreślenie dotychczasowego pkt. b w tych paragrafach, w związku z tym przyjmują one następujące brzmienie:

„3. W trakcie obowiązywania niniejszej umowy strony dopuszczają możliwość zmiany wartości (ceny) Sprzętu wobec wartości ustalonej w ust. 1 niniejszego paragrafu wyłącznie w przypadku:

- a. zmiany stawki podatku VAT obejmującej Sprzęt, przy czym zmianie ulegnie wyłącznie cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian,
- b. zmian stawek opłat celnych wynikających z przepisów prawa, obejmujących Sprzęt importowany.

4. Zmiany wartości (cen) Sprzętu wynikające z wystąpienia zdarzeń, o których mowa w ust. 3 pkt a) i b) niniejszego paragrafu następują z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego przedmiotowe wartości. Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o zmianach wynikających z uregulowań prawnych wskazanych w ust. 3 pkt a) i b) niniejszego paragrafu w formie pisemnej, przynajmniej z siedmiodniowym wyprzedzeniem. W przypadku, gdy termin wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego przedmiotowe wartości jest krótszy niż 7 dni od daty jego opublikowania Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o zmianach wynikających z uregulowań prawnych wskazanych w ust. 3 pkt. a) i b) niniejszego paragrafu w formie pisemnej niezwłocznie, w każdym jednak razie nie później niż w terminie 3 dni od dnia wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego przedmiotowe wartości.”

3) W Formularzu ofertowym w pkt. 4 dotychczasowy zapis zmienia się na następujący:

„4. Oświadczam/y/, iż zaoferowany sprzęt będzie posiadać min. 24 miesięczny termin ważności licząc od dnia dostawy.”

Powyższa modyfikacja nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w związku z tym termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna