

Poznań, dnia 22.07.2010.
EZ/5060/ 2010

Wg rozdzielnika do wszystkich zainteresowanych przetargiem nieograniczonym nr 83/2010

Dotyczy: **Zakup i dostawa opatrunków i siatek**

Wielkopolskie Centrum Onkologii informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji, na które udzielamy poniżej odpowiedzi.

PYTANIE

Prosimy o zmianę w zapisie umowy § 4 ust. 21

Wszystkie dostarczane przez Wykonawcę Opatrunków powinny mieć na opakowaniu oznaczenia fabryczne tzn. rodzaj, nazwę wyrobu, ilość, datę produkcji, nazwę i adres producenta, datę ważności oraz inne oznakowania zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W razie dostarczenia Opatrunków oznaczonych niezgodnie z wymogami określonymi w zdaniu poprzedzającym.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 21 i 22 (błędnie oznaczone przez wykonawcę jako § 4 ust 21 i § 4 ust. 22) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia realizacji przez wykonawców wymogów obowiązującego prawa, w tym także w zakresie prawidłowego oznaczania dostarczanych zamawiającemu wyrobów. Temu celowi służy między innymi kara umowna mająca mobilizować wykonawców do wykonania obciążających ich na podstawie postanowień umowy obowiązków. Jednocześnie należy podkreślić, iż aby kara umowna realizowała swój, wskazany powyżej cel, jej wysokość powinna być odczuwalna dla zobowiązanego, stanowić dla niego istotną dolegliwość. W przeciwnym bowiem razie nie będzie ona bowiem realizować swoje funkcji. W związku powyższym uznać należy, że zabezpieczenie wykonania przez wykonawcę obowiązków określonych w § 2 ust. 21 i § 2 ust. 22 umowy jest w pełni uzasadnione.

PYTANIE

Prosimy o zmianę w zapisie umowy § 4 ust. 22

Wykonawca wraz z dostarczonymi Opatrunkami zobowiązuje się dostarczyć ulotki w języku polskim, zawierające niezbędne informacje dla bezpośredniego użytkownika. W razie niedostarczenia wraz z Opatrunkami ulotek, o których mowa w zdaniu poprzedzającym,

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 21 i 22 (błędnie oznaczone przez wykonawcę jako § 4 ust 21 i § 4 ust. 22) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia realizacji przez wykonawców wymogów obowiązującego prawa, w tym także w zakresie prawidłowego oznaczania dostarczanych zamawiającemu wyrobów. Temu celowi służy między innymi kara umowna mająca mobilizować wykonawców do wykonania obciążających ich na podstawie postanowień umowy obowiązków. Jednocześnie należy podkreślić, iż aby kara umowna realizowała swój, wskazany powyżej cel, jej wysokość powinna być odczuwalna dla zobowiązanego, stanowić dla niego istotną dolegliwość. W przeciwnym bowiem razie nie będzie ona bowiem realizować swoje funkcji. W związku powyższym uznać należy, że zabezpieczenie wykonania przez wykonawcę obowiązków określonych w § 2 ust. 21 i § 2 ust. 22 umowy jest w pełni uzasadnione.

PYTANIE

Prosimy o zmianę w zapisie umowy § 4 ust. 1

Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania, w okresie, na który zawarta została niniejsza umowa, wskazanym w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, całej ilości asortymentu Opatrunków wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia co najmniej **80%** ilości asortymentu Opatrunków wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o ile nie wystąpią okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy- Prawo zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 4 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Możliwość niewykorzystania całego asortymentu Opatrunków, będących przedmiotem zamówienia publicznego aktualizuje się jedynie w sytuacji przewidzianej hipotezą art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, a zatem w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy – w takim wypadku interes zamawiającego musi być chroniony, na wypadek, gdyby wskutek wskazanych okoliczności zamówienie całej objętej zamówieniem publicznym ilości Opatrunków nie leżało w interesie publicznym. W dniu zawarcia umowy nie jest możliwe do przewidzenia, co jest zresztą jedną z przesłanek zastosowania przywołanego postanowienia, czy i kiedy taka sytuacja nastąpi, co zarazem przesądza o niemożności określenia jaka ilość Opatrunków zostanie przez zamawiającego nabyta do tego czasu.

PYTANIE

Prosimy o zmianę w zapisie umowy § 5 ust. 1 pkt a

pierwszego opóźnienia w dostawie zamówionych Opatrunków Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **1 %** niezrealizowanej w terminie części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 2 ust. 4 lit. a niniejszej umowy

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętych zamówieniem publicznym przeciwnością, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętych zamówieniem publicznym opatrunków i siatek spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Ponadto powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części zamówienia może prowadzić (przy niewielkiej jego wartości) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do terminowego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie zastrzeżenie kary umownej w konkretnie wskazanej wysokości stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego.

PYTANIE

Prosimy o zmianę w zapisie umowy § 5 ust. 1 pkt b

drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia w dostawie zamówionych Opatrunków Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **2%** niezrealizowanej w terminie części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego na podstawie § 2 ust. 4 lit. a niniejszej umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętych zamówieniem publicznym przeciwnością, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętych zamówieniem publicznym opatrunków i siatek spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z

góry przy zawieraniu umowy. Ponadto powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części zamówienia może prowadzić (przy niewielkiej jego wartości) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do terminowego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie zastrzeżenie kary umownej w konkretnie wskazanej wysokości stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego.

Z poważaniem,
z-ca dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna