

Poznań, dnia 14-07-2010
EZ/___4863___/2010

**wg rozdzielnika:
do wszystkich zainteresowanych, uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 79/2010 – KONTRASTY.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż Zamawiający otrzymał pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udziela odpowiedzi:

PYTANIE:

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w par. 5 ust.1 c treści „ **0,5% łącznej wartości netto.....**” na „ **0,5% niedostarczonej wartości netto** „?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia. W związku z tym zamawiający musi zapewnić sobie możliwość elastycznego i szybkiego reagowania w przypadku niewywiązywanie się przez Wykonawcę ze zobowiązań umownych, a przede wszystkim w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy, polegającego w szczególności na zaprzestaniu przez wykonawcę sprzedaży i dostarczania lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień umowy, która będzie łączyć zamawiającego z wykonawcą.

Możliwość taką daje prawo do kar umownych w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy. Wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego, a także konsekwencjami niedotrzymania tych wymogów. Jeśli zatem dany podmiot ma

wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz.

Należy zauważyć, że podstawa naliczania kar umownych w przypadku określonym w § 5 ust. 1 a) -b), mianowicie w przypadku opóźnienia w dostawie, oznaczona jako odpowiedni procent od „niezrealizowanej wartości netto przedmiotu” różni się od podstawy naliczania kar umownych w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy (§ 5 ust. 1c – „łączna wartość netto przedmiotu”), bowiem konsekwencje wynikające z zerwania umowy są dla zamawiającego dalej idące aniżeli konsekwencje wynikające z opóźnienia dostawy sprzętu. Zamawiający przewidując taki przypadek, musi zabezpieczyć swoje interesy, w szczególności zapewniając sobie np. środki finansowe na zapewnienie zorganizowania nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższych uwag zmiana wysokości kary łącznej poprzez określenie innej podstawy do naliczania kar łącznych („łączna wartość netto przedmiotu” zamiast „niezrealizowana wartość netto przedmiotu”) nie znajduje uzasadnienia.

PYTANIE:

2. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie par.5 ust. 3 z projektu umowy”?

ODPOWIEDŹ:

2. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 3 w sposób zaproponowany przez wykonawcę, tj. poprzez jego wykreślenie.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. Możliwość potrącenia kary umownej z należnością przysługującą wykonawcy jest najprostszym i najszybszym z punktu widzenia zamawiającego sposobem rozliczenia wzajemnych należności. Należy ponadto wskazać, iż możliwość potrącenia wzajemnych należności wynika również z przepisów art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego, zmiana umowy w tym zakresie nie miałaby istotnego wpływu na uprawnienie zamawiającego do dokonania potrącenia.

PYTANIE:

3. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w par. 5 ust.1 a treści „...2% niezrealizowanej....” na „, 1%.....”?

ODPOWIEDŹ: poniżej.

PYTANIE:

4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w par. 5 ust.1 b treści „...5% niezrealizowanej...” na „ 2%.....”?

ODPOWIEDŹ: Dla pytania 3 i 4.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 a i b w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu medycznego objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Z poważaniem,

Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna