

Poznań, dn. 25.06.2010 r

EZ/ 4323/2010

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 75/2010 zakup i dostawa  
czepków i poszewek na poduszki z fliseliny.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

**Pytanie 1**

**Pakiet 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w par. 5 ust. 1c „łącznej wartości netto przedmiotu zamówienia” na „wartość niezrealizowanej części umowy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia. W związku z tym zamawiający musi zapewnić sobie możliwość elastycznego i szybkiego reagowania w przypadku niewywiązywanie się przez Wykonawcę ze zobowiązań umownych, a przede wszystkim w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy, polegającego w szczególności na zaprzestaniu przez wykonawcę sprzedaży i dostarczania lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień umowy, która będzie łączyć zamawiającego z wykonawcą.

Możliwość taką daje prawo do kar umownych w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy. Wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego, a także konsekwencjami niedotrzymania tych wymogów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć

działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz.

Należy zauważyć, że podstawa naliczania kar umownych w przypadku określonym w § 5 ust. 1 a) -b), mianowicie w przypadku opóźnienia w dostawie, oznaczona jako odpowiedni procent od „niezrealizowanej wartości netto przedmiotu” różni się od podstawy naliczania kar umownych w przypadku nieuzasadnionego zerwania umowy (§ 5 ust. 1c – „łączna wartość netto przedmiotu”), bowiem konsekwencje wynikające z zerwania umowy są dla zamawiającego dalej idące aniżeli konsekwencje wynikające z opóźnienia dostawy sprzętu. Zamawiający przewidując taki przypadek, musi zabezpieczyć swoje interesy, w szczególności zapewniając sobie np. środki finansowe na zapewnienie zorganizowania nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższych uwag zmiana wysokości kary łącznej poprzez określenie innej podstawy do naliczania kar łącznych („łączna wartość netto przedmiotu” zamiast „niezrealizowana wartość netto przedmiotu”) nie znajduje uzasadnienia.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna