

Poznań, dnia 2010-07-20

EZ/ ...5025..../2010

**Wg rozdzielnika:
do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 70/2010 procesory tkankowe i pinceta.

WYBÓR OFERT.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na pakiet 1 (procesor tkankowy) i pakiet 2 (penseta do zatapiania materiału do badań histopatologicznych w parafinie) - dokonano wyboru w pakiecie 1 (wg informacji jak niżej), natomiast pakiet 2 zostaje unieważniony z powodu braku ofert. Podstawa prawna PZP : „Art. 93. Ust.1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: pkt.1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...”

W pakiecie 1 – procesor tkankowy
Wpłynęły dwie oferty, odrzucono 1 ofertę.

Zestawienie ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty netto	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Termin gwarancji	Ocena wg kryterium oceny		
						Cena 70%	Ocena jakości 30%	Razem
1.	OLYMPUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	340000,00	363800,00	do 12 tygodni od zawarcia umowy	24 m-ce gwarancja i rękojmia	Oferta odrzucona *uzasadnienie pod tabelką		
2.	Mar-Four Marcin Siekierski Ul. Swojska 4 91-342 Łódź	487000,00	521090,00	do 12 tygodni od zawarcia umowy	24 m-ce gwarancja i rękojmia	70	30	100 Oferta wybrana

* Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: PZP Art. 89. Ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,...

W sprawie zakupu procesora tkankowego, oferta firmy Olympus z siedzibą przy ul. Suwak 3 w Warszawie zostaje przez Zamawiającego odrzucona z powodu braku zgodności z wymogami SIWZ.

Uzasadnienie

Oferowane urządzenie „Continuous Rapid Processor Xpress X50” nie pasuje do specyfikacji w dwóch punktach:

1.

Punkt 5 w specyfikacji brzmi: Krótki czas trwania programów, około 3 godz. dla próbek o grubości do 3mm, około 5 godz. dla próbek o grubości do 5mm, **włączając utrwalenia.**”

Do specyfikacji istotnych warunków zamówienia było zadane pytanie nr 4, o następującej treści:
Prosimy o wyjaśnienie pkt 5, dotyczącego krótkiego czasu trwania programów. Czy Zamawiający rozumie przez to możliwość przeprowadzania w czasie około 3 godzin także próbek o grubości około 1,5mm a w czasie około 5 godzin także próbek o grubości około 3,5mm?

Nie budzi wątpliwości, że prawidłową odpowiedzią na pytanie jest „Tak” i właśnie taka odpowiedź została opublikowana w dniu 28.06.2010.

Cieńszy materiał niż to opisane w specyfikacji, które jest traktowany w ten samym sposobem jak grubszy, powinien być dobrze odwodniony (lub zbyt mocno odwodniony) i zaimpregnowany z parafiną. Podkreślić należy, że zamawiający nie zrezygnował z konieczności przeprowadzania materiałów o grubości około 5mm.

W dniu 29.06.2010 zamawiający odpowiedział na kolejne pytania na ten sam temat, które brzmiało:

Dotyczy: Pakiet nr 1 . W związku z ukazaniem się w dniu 28.06.2010r odpowiedzi na pytania zwracamy się z uprzejmą prośbą o sprecyzowanie przez Zamawiającego punktu 5 specyfikacji, tj. „Krótki czas trwania programów, około 3 godz. dla próbek o grubości do 3mm, około 5 godz. dla próbek o grubości do 5 mm, włączając utrwalenie.” i odpowiedzi na pytanie, tj.: „Prosimy o wyjaśnienie pkt. 5, dotyczącego krótkiego czasu trwania programów.

Czy zamawiający rozumie przez to możliwość przeprowadzania w czasie około 3 godzin także próbek o grubości około 1,5 mm a w czasie około 5 godzin także próbek o grubości około 3,5mm - odpowiedź - TAK”?

Rozumiemy, iż podany w odpowiedzi czas około pięciu godzin, będący jednocześnie maksymalnym czasem trwania programu procesora, odnosi się w tym momencie zarówno do materiału o grubości 3,5 mm jak i materiału o grubości 5 mm i możliwość przeprowadzenia materiałów o obu podanych wyżej grubościach jest warunkiem koniecznym oferowanego urządzenia.

Czy interpretacja tego zapisu przez oferenta jest prawidłowa?

Następująca odpowiedź została opublikowana:

Odpowiedz: Jeżeli materiał jest grubszy niż 3 mm użytkownik spodziewa się, że proces będzie dłużej trwać, a więc materiał o grubości 3,5 mm będzie traktowany tak samo jak materiał o grubości 5 mm.

W tym momencie winno być dla Oferentów jasne, że materiał cieńszy niż 5mm ale grubszy niż 3mm musi być traktowany przez użytkownika jako wycinek gruby i wprowadzony przez wolniejszy, programu. Zamawiający nie zrezygnował z konieczności przeprowadzania materiałów o grubości około 5mm. Ostatnie pytania zostało zadane po terminie zadawania pytań i Zamawiający nie miał obowiązku odpowiedzieć na nie, jednakże odpowiedź została udzielona.

Po otwarciu ofert, okazało się że, firma Olympus nie przedstawiła czy urządzenia Xpress X50 jest w stanie wprowadzić materiał o grubości około 5 mm wobec czego zwrócono się do Oferenta z prośbą o wyjaśnienie. Firma Olympus odpowiedziała w dniu 12.07.2010 w sposób następujący:

Zgodnie z odpowiedziami na pytania z dn. 29.06.2010 r. pismo nr EZ/4148/4/2010 Zamawiający dopuścił aby materiał o grubości 3,5mm był traktowany tak jak materiał o grubości 5 mm i był przeprowadzony w ramach tego samego programu trwającego 180 minut razem z utrwaleniem.

W istocie oferent nie udzielił zatem wyjaśnienia dlaczego nie przeprowadził materiału o grubości 5mm. Udzielona odpowiedź jest wynikiem rażącej nadinterpretacji słów Zamawiającego. Fakt że, niektóre

materiały muszą być potraktowane wolniejszym, mniej agresywnym sposobem nie jest jednoznaczny z rezygnacją z konieczności przeprowadzania materiałów o grubości około 5mm.

2.

Punkt 7 specyfikacji brzmi:

„Przepustowość minimalna: 400 niesortowany (wg rodzaju materiał) kasetek dziennie (o rozmiarach standardowych) w ciągu ok. 8 godz. pracy.”

Zamawiający ma wątpliwości co do przepustowości urządzenie Xpress X50. W ofercie, firmy Olympus podano, że „Kasetki dokładane są w sposób ciągły co 40 min.” Ponieważ dołączona broszura producenta, firmy Sakura, przedstawia fakty inaczej, że dokładanie jest możliwe co 45 minuty (a więc różnica między 10 (400 kasetek) i 12 (480 kasetek) cykli dziennie) zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie. W dniu 12.07.2010 r. firma Olympus odpowiedziała, że można dokładać kolejne porcje kasetek co 40 minut. Z tego wynika że maszyna może wprowadzić 480 kasetek dziennie. Jednak, jest to możliwe tylko w przypadku najkrótszego programu dla materiałów cieńszych niż 1,5mm. Specyfikacja wymagała możliwość wprowadzenia kasetek niesortowany według rodzaju materiału i o rozmiarach standardowych. Niemal wszystkie materiały wysłane do pracowni histopatologicznych są grubsze niż 1,5mm i wiele z nich nie może być dalej wykrojone. Na przykład, między najmniejszym z wszystkich materiałów wysłany do pracowni są biopaty z pracowni endoskopowej, które z reguły mierzą między 2 i 4 mm³. Dalsza dysekcja takich małych fragmentów prowadzi do braku możliwości orientowania materiału podczas zatapiania w parafinie. Skrawki krojone z takiego materiału często są nieczytelne dla patologa który nie widzi elementów tkankowych potrzebnych do diagnozy. Materiał z mammotomu lub z biopsji gruboigłowej również nie może być podzielony. Większe, bardziej tłuste materiały, np. pierś kobieca po mastektomii, mogą być krojone w cienkie plastry tylko po utrwaleniu w agresywnym utrwalaczu (np. formalina lub aldehyd glutarowy) lub po zamrażania materiału. Oba sposoby wykluczają zastosowanie szybkiego przeprowadzenia materiału. Z przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika wymóg, zgodnie z którym urządzenie „musi umożliwiać wystawienie wyników tego samego dnia”.

W ciągu 8 godzin, jeżeli najkrótszy program jest zawsze uruchomiony i materiał jest dokładany co 40 minut, urządzenia X50 może wprowadzić do 480 kasetek dziennie (12 koszyków). Jednak, ponieważ w specyfikacji zaznaczono że, Zamawiający nie zamierza sortować materiałów, rozumiemy, że program wydłużony musi być używany. Program ten trwa 160 minut (krótki program trwa tylko 80 minut) i z tego wynika, że maksymalna liczba cykli dziennie byłby 6, czyli 240 kasetek.

Wg powyższego uzasadnienia Zamawiający odrzucił ofertę Olympus Warszawa.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego Oferenta prosimy o przygotowanie umowy wg wzoru zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wyznacza się datę zawarcia umowy w dniu **27.07.2010 r.**

Umowa dostępna w formie elektronicznej na wniosek wysłany na emailto: zaopatrzenie@wco.pl

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Niniejsze pismo przesyłane jest : pocztą, faxem i emailem.

Prosimy o potwierdzenie odbioru korespondencji stanowiącej wybór oferty w postępowaniu 70/2010.

data

pieczętka i podpis