

Poznań, dnia 28-06-2010

EZ/ ...4148/2.../2010

**Wg rozdzielnika:
do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 70/2010 procesory tkankowe i pinceta.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi:

Pytanie 1:

1. W załączniku nr 7 odnośnie pakietu nr 1 w pkt 17 podano jako parametr oceniany (jakościowy) konieczność akceptacji przez oferenta prób z zakładu do przeprowadzenia w zaproponowanym urzędzeniu. Jakość w tym punkcie ma być oceniana jako: bez zarzutu - **100 pkt**; materiał uszkodzony - **0 pkt**.

Natomiast w opisie kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wskazano cenę, jako wagę 100%. Czy wobec powyższego Zamawiający może wyjaśnić jak należy traktować parametr jakościowy i jak będzie oceniał jego wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający ustala nowe kryteria oceny ofert.

W pkt. XII. specyfikacji skreśla się „~~ena 100%~~”

Winno być:

Kryteria: (opis kryterium/ i jego znaczenie (waga):

Cena 70 %
Ocena jakości 30%

Razem 100%

Ilość punktów przyznana w kryterium „cena” wyliczona będzie wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Najniższa cena}}{\text{Cena badanej oferty}} \times \text{waga} \times 100$$

C – ilość punktów przyznana w kryterium „cena”

Przy ocenie wysokości zaproponowanej ceny wykonania przedmiotu zamówienia najwyżej będzie punktowana oferta z najniższą ceną brutto – oferta najkorzystniejsza (art. 2 pkt.5 w zw. Z art. 91 ustawy). Oferta o najniższej cenie brutto otrzyma 100 punktów, pozostałym ofertą przyznane zostaną punkty zgodnie z ww. wzorem.

Stosowanie do dyspozycją art. 91 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym jedynym kryterium jest cena, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych. Zgodnie natomiast z treścią art. 91 ust. 6 ww. ustawy – Wykonawcy, składający oferty, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.

Ilość punktów przyznana w kryterium „ocena jakości ” wyliczona będzie wg wzoru:

$$J = \frac{\text{Ilość przyznanych punktów ocenianej ofercie}}{\text{Maksymalna ilość punktów przyznana ofercie wybranej z ofert ważnych}} \times \text{waga} \times 100$$

J- ilość punktów przyznana w kryterium „ocena jakości”

Przy ocenie jakości będzie brana pod uwagę punktacja:
50% kryterium „ocena jakości” – 50 pkt. stanowią badania morfologii

50% kryterium „ocena jakości” – 50 pkt. stanowią badania immunohistochemii i inne badania.

Jeżeli punkty są odejmowane powód będzie wyjaśniony w raporcie.

Uzasadnienie: w celu wyboru urządzenia odpowiedniego do rodzaju pracy zakładu patologii poniżej przedstawiamy istotne dane:

Kiedy będą badania - Od razu po otwarciu ofert, każdy Oferent dostaje materiał do badania. Materiał będzie utrwalony w formalinie. Oferent będzie miał tydzień żeby wprowadzić materiał do parafiny. Tydzień po otwarciu ofert, materiał powinien wracać do Zakładu. Od tego czasu zaczyna druga faza badania.

1. Oferent ma wprowadzić materiał do parafiny używając sprzęt taki sam jak oferowany. Ewidencja fotograficzna pokazując materiał w trakcie ładowanie do procesora i po zakończeniu programu.
2. Zakład Patologii Nowotworów będzie badać czy materiał nadaje się do diagnozy histopatologicznej przez krojenie skrawków do: barwienia hematoksylina i eozyna (morfologia), immunohistochemia i in-situ hybrydyzacja korzystając z rutynowej metodologia używanej w Zakładzie.

Gdzie będą przeprowadzane –

1. Maszyna używana do wprowadzenie materiału do parafiny może być usytuowana w pracowni preferowanej przez oferenta.
2. Dalsze badania (morfologicznej i inne) będą przeprowadzane w Zakładzie Patologii Nowotworów Wielkopolskiego Centrum Onkologii.

Kto będzie dokonywał tych badań –

1. Wprowadzenie materiału do parafiny - przez pracowników oferenta/producenta.
2. Ocena dalsze badania - przez patologów Zakładu Patologii Nowotworów WCO.

Na jakim materiale - Materiał będzie utrwalony w formalinie. Będzie to materiał z gruczołu piersiowego i z jelita grubego.

Jakie próby - Morfologia: barwienia hematoksylina i eozyna. Czy struktura materiału jest dobrze zakonserwowana? Czy skrawki spływają ze szkiełek podstawowych?

Inne: Na materiałach piersi będą badania immunohistochemiczna używając przeciwciał do receptorów hormonalnej estragon i progesteron. Jeżeli nie będzie widoczna różnica między materiałami od różnych oferentów również będzie oceniana nadekspresja receptora HER-2 metodą FISH (fluorescent in situ hybridization).

Pytanie 2 :

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę odnośnie pakietu nr 1 na wydłużenie terminu realizacji dostawy do 12 tygodni?

ODPOWIEDŹ: **tak.**

Pytanie 3:

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie następujących zmian w załączniku nr 6 (projekcie umowy):

- w paragrafie 3 pkt 21 a oraz e - kary umownej w wysokości 0,1% całkowitej wartości netto sprzętu za każdy dzień opóźnienia

- w paragrafie 5 pkt 1 - kary umownej w wysokości 0,1% całkowitej wartości netto sprzętu za każdy dzień opóźnienia

- w paragrafie 5 pkt f - kary umownej w wysokości 0,1% wartości Sprzętu

- w paragrafie 5 pkt 4 - dopisanie ustępu: "o ile opóźnienie nie nastąpi z przyczyn niezależnych od Dostawcy, np; międzynarodowego wstrzymania transportu"

- w paragrafie 7 pkt 1 - wykreślenie powyższego punktu jako niedoprecyzowanego oraz podlegającego odrębnym przepisom o ubezpieczeniu dla osób fizycznych. W przypadku nie wyrażenia zgody prosimy o usunięcie frazy zaczynającej się od słów : "w tym także spowodowane zaistnieniem zdarzeń losowych..."

Prośbę dotyczącą obniżenia kar motywujemy wysoka wartością oferowanego sprzętu a tym samym koniecznością wskazania sum kar adekwatnych do całkowitej wartości umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 21 pkt b) (mylnie oznaczony w pytaniu jako punkt a), oraz e), oraz § 5 ustęp 1 pkt a) i f) i w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy oraz dokonania naprawy gwarancyjnej objętych zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie

uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie urządzeń medycznych objętych zamówieniem publicznym, a także wykonanie naprawy gwarancyjnej tego sprzętu, spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 4 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych. W związku z tym zamawiający musi zapewnić sobie możliwość elastycznego i szybkiego reagowania w przypadku niewywiązywanie się przez Wykonawcę ze zobowiązań umownych. Możliwość taką daje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia w dostawie sprzętu. Wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Wykonawca, realizując postanowienia umowy, jest zobowiązany również brać pod uwagę możliwość zaistnienia przeszkód niezależnych od Wykonawcy. Należy mieć tu na uwadze treść art. 476 kodeksu cywilnego, który wskazuje na różnicę w znaczeniu pojęć: „zwłoka” (zawinione) oraz „opóźnienie” (w następstwie okoliczności, za które dana osoba nie ponosi odpowiedzialności). Zamawiający umyślnie, w celu ochrony swoich interesów, zastosował w treści § 5 ust. 4 termin „opóźnienie”, zastrzegając sobie prawo do odstąpienia nawet w przypadku, gdy niespełnienie świadczenia w terminie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (np. wstrzymanie transportu).

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wykreślenia zeń § 7 ust. 1 (ani poprzez wykreślenie całego ustępu, ani poprzez wykreślenie tylko jego części wskazanej przez wykonawcę).

Wykonawca jako podmiot zobowiązany do dostarczenia objętych zamówieniem publicznym urządzeń medycznych w miejsce wskazane przez zamawiającego musi

ponosić odpowiedzialność za szkody poniesione podczas wykonywania przezeń swojego zobowiązania zarówno przez osoby trzecie, jak i samego zamawiającego. Jest to normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Należy także zwrócić uwagę na treść ust. 2 § 7, zgodnie z którym opisane ryzyko obciąża wykonawcę do momentu dokonania odbioru sprzętu medycznego przez zamawiającego, w związku z czym zasadniczo wykonawca odpowiada wyłącznie za swoje działania oraz sposób wykonania swoich zobowiązań wynikających z umowy. Nie ma zatem podstaw, aby tę odpowiedzialność przerzucić na jakikolwiek inny podmiot, w szczególności na zamawiającego. Nie ma także podstaw do wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy w powyższym zakresie.

Pytanie 4 :

4. Prosimy o wyjaśnienie pkt 5, dotyczącego krótkiego czasu trwania programów. Czy Zamawiający rozumie przez to możliwość przeprowadzania w czasie około 3 godzin także próbek o grubości około 1,5mm a w czasie około 5 godzin także próbek o grubości około 3,5mm?

ODPOWIEDŹ: tak.

PYTANIE 5:

Dotyczy: Pakiet nr 1 - Zwracamy się z uprzejmą prośbą o sprecyzowanie przez Zamawiającego punktu 17 specyfikacji, tj.: „Parametry oceniane (jakościowe): Żeby sprawdzić jakość urządzenia, oferent musi zaakceptować próby z Zakładu do przeprowadzania w zaproponowanym urządzeniu. Dalej materiały będą badane w Zakładzie korzystając z metod klasycznych, immunohistochemicznych i biologii molekularnej (np. FISH).”

1. Co Zamawiający rozumie pod określeniem „próby”?
2. Kiedy, gdzie i na jakich warunkach mają odbyć się „próby” urządzeń?
3. Jaki wpływ na wybór oferty ma punktacja za jakość uzyskanych w „próbach” preparatów, przy założeniu, że jedynym kryterium oceny według zapisu w SIWZ jest cena - 100%?

Odpowiedź: Uwaga! na niniejsze pytanie Zamawiający udziela odpowiedzi identycznej jak w pierwszym pytaniu [str.1] z *uwagi na długą treść* prosimy uprzejmie o zapoznanie się.

Informujemy, iż Zamawiający dokonał zmiany terminu w poprzedniej korespondencji z dnia 22.06.2010 na:

- Termin składania ofert do dnia 30.06.2010 r. do godz. 9.00
- Termin otwarcia ofert do dnia 30.06.2010 r. do godz. 10.00.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna