

Poznań, dnia 25.06.2010r

EZ /4344/2010

Wg rozdzielnika do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym nr 67/2010

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.38 (przetarg nieograniczony) do realizacji zamówienia zostały wybrane oferty niżej wymienionych Wykonawców, spełniające wymagania SIWZ.

Pakiet nr 1

Oferta nr 3 firmy:

JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o.

ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok

za cenę 125 000,00zł. netto i 133 750,00zł. brutto

W pakiecie nr 1 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; wybrana oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt. przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 1 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
3	JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A 15 – 703 Białystok	Pakiet I 125 000,00zł. netto 133 750,00zł. brutto	100
5	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	Pakiet I 81 320,00zł. netto 87 020,00zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1. pkt. 2

Wykonawca Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. zaoferował w poz. 1 fartuch bez wstawek nieprzemakalnych wykonanych z laminatu paroprzepuszczalnego na rękawach – co było wymagane w siwz oraz w poz. 2 serwetę o wymiarach 150 x 240cm – winna posiadać wymiary 150 x 200cm; ponadto opis przedmiotu zamówienia na opakowaniach podany jest w języku angielskim – zgodnie ze specyfikacją opis na opakowaniach powinien być w j. polskim. W związku z tym, że oferta jest niezgodna ze specyfikacją podlega ona odrzuceniu z mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 , ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji

Pakiet nr 2

Oferta nr 2

Aesculap Chifa sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

za cenę 26 400,00zł. netto i 28 248,00zł. brutto

W pakiecie nr 2 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 3

Oferta nr 5 firmy:

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

za cenę 3 175,00zł. netto i 3 397,50zł. brutto

W pakiecie nr 3 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów - 100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 4

Oferta nr 6 firmy:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. M Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

za cenę 23 287,00zł. netto i 24 917,10zł. brutto

Oferta najkorzystniejsza cenowo; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 4 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
6	Bialmed Sp. z o.o. ul. M Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	Pakiet IV 23 287,00zł. netto 24 917,10zł. brutto	100
8	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet-Cezal Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	Pakiet IV 25 592,00zł. netto 27 383,44zł. brutto	90,99

Pakiet nr 5

W pakiecie nr 5 przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 6

Oferta nr 10 firmy:

PROMED S.A.

ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

za cenę 32 000,00zł. netto i 34 240,00zł. brutto

W pakiecie nr 6 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 7

Oferta nr 12

3M Poland Sp. z o.o.

al. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy

05-830 Nadarzyn

za cenę 175 474,00zł. netto i 188 342,18zł. brutto

W pakiecie nr 7 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

Pakiet nr 8

Oferta nr 10 firmy:

AKME Sp. z o. o. Sp. K

ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa

za cenę 3 450,00zł. netto i 3 692,00zł. brutto

W pakiecie nr 8 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt, przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 8 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
7	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pakiet VIII 115 000,00zł. netto 123 050,00zł. brutto	100 plt.
9	Medicart Healthcare Sp. z o.o. ul. Poleczki 21 02-822 Warszawa	Pakiet VIII 90 500,00zł. netto 96 835,00zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1. pkt. 2
11	Biochem Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna 05-500 Piaseczno	Pakiet VIII 137 250,00zł. netto 146 857,50zł. brutto	83,79 pkt.

W pakiecie 8 oferta Wykonawcy Medicart Healthcare Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp , ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymagany przez Zamawiającego łącznik powinien posiadać jednoelementową zastawkę umożliwiającą dezynfekcję i uniemożliwiającą kontaminację zanieczyszczeń , tymczasem zaoferowany łącznik posiada zastawkę dzieloną, która nie została dopuszczona przez Zamawiającego.

Ponadto w ofercie stwierdzono omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu wartości netto oferty w wysokości 95500zł.(formularz cenowy poz. RAZEM), podczas gdy z obliczeń wynika kwota 90500 i taka została wpisana w poz. 1 Formularza cenowego oraz w Formularzu ofertowym. W związku z tym, że oferta podlega odrzuceniu z powodów podanych wyżej Zamawiający nie dokonał jej poprawienia na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

Pakiet nr 9

Oferta nr 7

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka Komandytowa

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 1 890,00zł. netto i 2 022,30zł. brutto

W pakiecie nr 9 wybrana oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt., przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 9 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
2	Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Pakiet IX 5 800,00zł. netto 6206,00zł. brutto	33,79 pkt.
7	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pakiet IX 1 960,00zł. netto 2 097,20zł. brutto	100 pkt.

Pakiet nr 10

Oferta nr 13

Covidien Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

za cenę 58 850,00zł. netto i 62 969,50zł. brutto

W pakiecie nr 10 złożono jedną ofertę; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt., przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie nr 10 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
10	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa	Pakiet X 45 596,60zł. netto 48 788,36zł. brutto	Odrzucona art. 89 ust. 1. pkt. 2
13	Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	Pakiet X 58 850,00zł. netto 62 969,50zł. brutto	100 pkt.

Wykonawca Promed S.A. zaoferował w pakiecie X poz. 2 zestaw, którego Zamawiający nie dopuścił (odpowiedzi na pytania EZ/3911/2010 z dn. 09.06.2010 r) ze względu na dodatkowe czynności związane z przygotowaniem drenu karbowanego o nieustalonej długości do żądanej, natomiast wymagał zestawu gotowego do użytku przy nagłych zabiegach laryngologicznych ; w poz. 3 zaoferowano dren karbowany o długość 160 – w specyfikacji Zamawiający wymagał długości 240cm.

Zatem oferta nr 10 w pakiecie 10 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet nr 11

W pakiecie nr 11 przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 12

Oferta nr 14

Bialmed Sp. z o.o.

ul. M Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

za cenę 12 300,00zł. netto i 13 161,00zł. brutto

W pakiecie nr 14 wybrana oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt., przy kryterium oceny ofert : cena – 100%.

W pakiecie 13 ofertę złożyły firmy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium oceny ofert : cena 100%
1	Aero-Medika Sp. z o.o. Ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa	Pakiet XII 885,00zł. netto 946,95zł. brutto	73,90 pkt.
4	AKME Sp. z o. o. Sp. K ul. Postępu 1 02-676 Warszawa	Pakiet XII 1 950,00zł. netto 2 086,50zł. brutto	33,54 pkt.
7	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Pakiet XII 690,00zł. netto 738,30zł. brutto	94,78 pkt.
8	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet-Cezal Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	Pakiet XII 399,00zł. netto 426,93zł. brutto	Odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp
14	Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	Pakiet XII 654,00zł. netto 699,78zł. brutto	100 pkt.

Wezwany do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny oferty w pakiecie 12 (pismo WCO EZ/4022/6/2010 z dnia 22.06.2010r) Wykonawca – Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet-Cezal Sp. z o.o. stwierdził w swoim piśmie, że oferta w zakresie pakietu 12 zawiera błąd w obliczeniu ceny, jest zaniżona a podpisanie umowy na przedstawionych warunkach będzie dla Wykonawcy nieopłacalne. Ponieważ oferty tej nie można poprawić na mocy art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podlega ona odrzuceniu z mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6 ww ustawy.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone przysługują środki ochrony prawnej wynikające z art. 179 i następnych ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawców, których oferty zostały wybrane prosimy o przygotowanie umów wg wzoru załączonego do niniejszego pisma. Umowa dostępna jest również w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres zaopatrzenie@wco.pl.

W związku z tym na mocy art. 94 ust. 1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych na wyznacza się termin podpisania umowy na dzień **05.07.2010r.**

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Korzystając z uprawnień wynikających z art. 27 ust. 2 w związku z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma dotyczącego sprawy 67/2010 na nr faxu 61/ 88 50 698

Data.....

Piecątka i podpis.....