

Poznań, dn. 14.06.2010 r

EZ/ 4022/2010

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 67/2010 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy Pakietu Nr VIII, poz. 1 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie i wycenę w ofercie przetargowej łączników bezigłowych charakteryzujących się przepływem na poziomie 600ml/min.?

Odpowiedź: zamawiający dopuszcza łączniki bezigłowe p przepływie od 500 do 600ml/min.

Pytanie 2

Dotyczy Pakietu Nr VIII, poz. 1 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie i wycenę w ofercie przetargowej łączników bezigłowych bez nasadki zabezpieczającej końcówkę łącznika.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że łącznik dostarczany jest w sterylnym, pojedynczym opakowaniu, a zatem brak dodatkowej nasadki na końcu łącznika (nasadka przed użyciem produktu musi zostać zdjęta) nie ma absolutnie żadnego wpływu na użytkowość czy też bezpieczeństwo stosowania produktu

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza łączników bezigłowych bez nasadki zabezpieczającej, ponieważ zabezpiecza ona dodatkowo łącznik przed kontaminacją zanieczyszczeń, co wiąże się ze zmniejszeniem ryzyka zakażeń u pacjenta.

Pytanie 3

1. Czy w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, Zamawiający przewiduje możliwość podpisania z jednym wykonawcą oddzielnych umów na poszczególne pakiety?

W razie udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi odmownej, w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, uprzejmie prosimy o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie w treści umowy obejmującej wszystkie pakiety, w ramach których konkretnemu wykonawcy zostało udzielone zamówienie, poniższego zapisu: „Realizacja każdego z pakietów z osobna ma charakter samodzielnego zobowiązania stron”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości zawarcia z jednym wykonawcą oddzielnych umów na sprzedaż i dostawę sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów. W ocenie zamawiającego prowadziłoby to do nieuzasadnionego powielenia dokumentacji oraz prowadziło do zwiększenia formalności, co

powodowałyby wydłużenie czasu potrzebnego do zawarcia umów oraz powodowało niepotrzebne komplikacje, co należy uznać za niezasadne, w szczególności przy uwzględnieniu specyfiki sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów, powodującej, że nie ma konieczności wprowadzania jakichkolwiek odrębnych postanowień do umów dotyczących odrębnych pakietów.

Ponadto zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do projektu umowy zapisu proponowanego przez wykonawcę. Podział zamówienia publicznego na części ma znaczenie z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie wpływa jednakże na zakres (poza zmianą przedmiotową dotyczącą ilości objętego umową sprzętu) ani sposób wykonania zobowiązań umownych przez wykonawcę. Z uwagi na powyższe zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania przedmiotowego zapisu do umowy.

Pytanie 4. Prosimy Zamawiającego o zmianę treści art. 3, ust. 4, pkt. A) na zapis: „ (...) sukcesywnie w terminie..... dni roboczych od dnia złożenia przez Zamawiającego Zamówienia telefonicznie (niezwłocznie potwierdzonego faksem) lub faksem.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 4 pkt a) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia możliwości dokonywania zamówień w sytuacjach nagłych, wymagających szybkiej reakcji oraz realizacji zamówienia. W takich przypadkach niezbędne jest posiadanie możliwości złożenia zamówienia drogą telefoniczną, aby w maksymalny możliwy sposób skrócić okres realizacji zamówienia. Telefoniczne składanie zamówień jest praktyką stosowaną w praktyce działania zamawiającego, nadto usprawnia i przyspiesza proces dokonywania i realizacji zamówień. Jednocześnie zamawiający wskazuje, iż na życzenie wykonawcy zamawiający może pisemnie potwierdzić złożenie zamówienia (już po jego złożeniu drogą telefoniczną).

Pytanie 5. Prosimy Zamawiającego zmianę treści art. 6, ust. 1, pkt. C) na zapis: „ (...) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania Sprzętu lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy , Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% niezrealizowanej części umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie konsekwencji niewykonania zobowiązań wynikających z umowy, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy może powodować daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części umowy może prowadzić (przy niewielkiej wartości sprzętu pozostałego do dostarczenia) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do należytego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie powiązanie wysokości kary umownej z łączną wartością sprzętu objętego umową stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego, pozwala nadto na precyzyjne obliczenie wysokości kary umownej, z uwagi na fakt, iż łączna wartość przedmiotowego sprzętu wskazana jest wprost w umowie (§ 4 ust. 1).

Pytanie 6

Prosimy Zamawiającego o wpisanie dodatkowego pkt. e w artykule 6, ust. 1 Projektu Umowy o poniższej treści: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy za 3 tygodniowym okresem

wypowiedzenia, dokonanego na piśmie, w razie zaistnienia istotnych okoliczności, np. podwyższenia przez producenta ceny towaru objętego umową, zaprzestanie produkcji towaru objętego umową przez producenta”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Możliwość wypowiedzenia umowy przez wykonawcę w kontekście przedmiotu zamówienia oraz działalności prowadzonej przez zamawiającego uznać należy za niekorzystną dla zamawiającego. Powoduje bowiem przedwczesne ustanie stosunku umowne, pociągając za sobą jednocześnie konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwiększając tym samym koszty działalności zamawiającego. Wykonawcy są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, w związku z czym obarcza ich związane z taką działalnością ryzyko związane choćby z nieprzewidzianym wzrostem cen. Wobec powyższego, wykonawca winien wkalkulować przedmiotowe ryzyko i zaproponować adekwatną do niego cenę wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia. Natomiast w sytuacji zaprzestania przez producenta wytwarzania danych wyrobów, umowa przewiduje (§ 10 ust. 3) możliwość zmiany dostarczanego sprzętu na inny o nie gorszych parametrach. Ponadto w takim przypadku strony mogą rozwiązać umowę na drodze porozumienia stron. Podkreślić nadto należy, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za ewentualną szkodę poniesioną przez zamawiającego, jeżeli objęte zamówieniem publicznym wyroby nie będą w ogóle dostępne na rynku z powodu zaprzestania ich produkcji czy wycofania z obrotu. Zgodnie bowiem z art. 471 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W sytuacji, w której nie byłoby możliwe nabycie przez wykonawcę sprzętu będącego przedmiotem zamówienia z powodu jego niedostępności na rynku spowodowanej okolicznościami niezależnymi od wykonawcy nie można obciążać go odpowiedzialnością odszkodowawczą. W związku z powyższym nie ma konieczności modyfikowania projektu umowy poprzez wprowadzanie doń zapisu proponowanego przez wykonawcę.

Pytanie 7 Pakiet VIII, poz. 1

1) Czy łącznik bezigłowy ma mieć przezroczystą obudowę oraz posiadać prosty tor przepływu, co umożliwi całkowitą widoczność wnętrza co z kolei pomaga zapewnić skuteczne przepłukiwanie, co skutecznie obniża ryzyko zakażenia ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza łączniki bezigłowe opisane w złożonym pytaniu.

2) Czy nie zaszła omyłka i Zamawiający oczekuje zaferowania łącznika bezigłowego z **minimalnym** przepływem 500 ml/min?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza łączniki bezigłowe o przepływie od 500 do 600 ml/min.

Pytanie 8 Paragraf 6 ustęp 1a

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku: opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 2 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt a) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę

wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 9 Paragraf 6 ustęp 1b

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt b) –c) poprzez wykreślenie niniejszych punktów.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 10 Paragraf 6 ustęp 1c

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy.

Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie 10 zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 9

Pytanie 11 Paragraf 6 ustęp 3

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Zamawiający ma prawo wykonywać potrącenia kary umownej wynikającej z §6 niniejszej umowy z wierzytelności wzajemnych, tylko w przypadku, gdy zostały one naliczone zgodnie umową oraz zatwierdzone w formie pisemnej przez obie strony”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 3 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. Możliwość potrącenia kary umownej z należnością przysługującą wykonawcy jest najprostszym i najszybszym z punktu widzenia zamawiającego sposobem rozliczenia wzajemnych należności. Należy ponadto wskazać, iż możliwość potrącenia wzajemnych należności wynika również z przepisów art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego, zmiana umowy w tym zakresie nie miałaby istotnego wpływu na uprawnienie zamawiającego do dokonania potrącenia. Należy przy tym wskazać, iż zatwierdzenie kary umownej przez wykonawcę nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego, może natomiast prowadzić do sparaliżowania możliwości zastosowania tej instytucji w razie odmowy dokonania takiego zatwierdzenia przez wykonawcę, co byłoby bardzo niekorzystne dla zamawiającego. Wykonawcom natomiast przysługiwać będzie oczywiście uprawnienia do podnoszenia wszelkich zarzutów przeciwko prawidłowości naliczenia kary umownej w razie zaistnienia sporu sądowego o jej zapłatę lub o zapłatę należności wykonawcy, z którymi potrącenia dokonałby zamawiający.

Pytanie 12 Paragraf 9 ustęp 1-2

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wykreślenia zeń § 9 ust. 1 i 2.

Wykonawca jako podmiot zobowiązany do dostarczenia objętego zamówieniem publicznym sprzętu medycznego w miejsce wskazane przez zamawiającego musi ponosić odpowiedzialność za szkody

poniesione podczas wykonywania przezeń swojego zobowiązania zarówno przez osoby trzecie, jak i samego zamawiającego. Jest to normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Należy także zwrócić uwagę na treść ust. 2 § 9, zgodnie z którym opisane ryzyko obciąża wykonawcę do momentu dokonania odbioru sprzętu medycznego przez zamawiającego, w związku z czym zasadniczo wykonawca odpowiada wyłącznie za swoje działania oraz sposób wykonania swoich zobowiązań wynikających z umowy. Nie ma zatem podstaw, aby tę odpowiedzialność przerzucić na jakikolwiek inny podmiot, w szczególności na zamawiającego. Nie ma także podstaw do wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy w powyższym zakresie.

Pytanie 13

Zwracam się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie w Pakiecie nr VIII – Łącznik bezigłowy kompatybilny z końcówką luer i luer-lock, o przepływie 185 ml/min. Możliwość podłączenia u pacjenta przez 7 dni oraz 600 aktywacji. Łącznik powinien posiadać zastawkę w postaci jednoelementowej, silikonowej podzielnej membrany, wewnątrz pozbawione części mechanicznych metalowych oraz lateksowych. Końcówka łącznika zabezpieczona nasadką.

Dostosowany do użytku z krwią, tłuszczami, alkoholami, chlorheksydyną oraz lekami chemioterapeutycznymi. Sterylne, jednorazowe, pakowane pojedynczo. Na każdym opakowaniu nadruk nr serii i daty ważności. Opis w języku polskim. Okres ważności minimum 12 miesięcy od daty dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza łączników bezigłowych o przepływie 185 ml/min; dopuszcza przepływ od 500-600ml/min. duże wartości przepływu (500 – 600ml/min.) zapewniają skuteczne przepłukiwanie, co jest istotne przy stosowaniu leczenia specjalistycznego (dializy) oraz żywienia pozajelitowego – podaż lipidów (IOM), ponadto nie tworzą przewężeń.

Niniejszym Zamawiający udzielił odpowiedzi na pozostałe pytania złożone do siwz, o czym informował w piśmie EZ/ 3911/2010 z dnia 09.06.2010 r.

Informujemy, że ww pismem został przesunięty również termin składania i otwarcia ofert z dnia 11.06.2010r na dzień 16.06.2010r – składanie ofert godz. 10:00 i otwarcie ofert godz. 11:00.

Z poważaniem
p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. lecznictwa

dr n. med. J Jerzy Mazurek