

Poznań, dn. 27.05.2010 r

EZ/ 3607/2010

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 60/2010 na zakup i dostawa shavera do chirurgii podstawy czaszki.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

**KONSOLA**

**Pytanie 1.**

W pkt. 3 SIWZ zamawiający wymaga, aby obsługa konsoli odbywała się poprzez kolorowy ekran dotykowy o przekątnej 6,4". Czy zamawiający dopuści konsolę posiadającą kolorowy ekran dotykowy o przekątnej 21cm, tj. 8,2" i rozdzielczości 480x640 pikseli?

Odpowiedź: TAK.

**Pytanie 2.**

W pkt. 5 SIWZ zamawiający wymaga, aby konsola była wyposażona w zintegrowaną pompę perystaltyczną.

Czy zamawiający dopuści konsolę wyposażoną w dwie pompy perystaltyczne?

Odpowiedź: TAK

**Pytanie 3.**

W pkt. 6 SIWZ zamawiający wymaga, aby zakres przepływu pompy regulowany był w zakresie 6 – 125 ml/min.

Czy zamawiający dopuści konsolę z pompami o zakresie regulacji przepływu cieczy od 0,5 do 100 ml/min?

Odpowiedź: TAK

**Pytanie 4.**

W p.8 i 9 SIWZ zamawiający wymaga, aby konsola wyświetlała wskaźnik słupkowy i numeryczny odpowiednio prędkości obrotowej podłączonego napędu i wartości przepływu pompy perystaltycznej.

Czy zamawiający dopuści konsolę bez funkcji wyświetlania słupkowego ww wartości?

Odpowiedź na pytanie 4: TAK

**Pytanie 5.**

W p.12 SIWZ zamawiający wymaga dostawę wielorazowych drenów silikonowych do pompy.

W związku z koniecznością zapewnienia standardów sterylności używanych do każdego zabiegu operacyjnego akcesoriów, bezpieczeństwem operowanych pacjentów i co za tym idzie wysokich

standardów oferowanych przez oddział/szpital oferujemy dostawę akcesoriów jedнокrotnego użytku. Czy zamawiający wyraża na to zgodę?

Odpowiedź: NIE. Ze względu na możliwość sterylizacji końcówek do SHAVERA codzienna eksploatacja urządzenia jest znacznie tańsza. Powala to za znaczną optymalizację jego używania przy zapewnieniu standardów sterylizacji.

**Pytanie 6.**

W p.13 SIWZ zamawiający wymaga, aby konsola posiadała dwupedałowy przełącznik nożny. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie rozwiązania spełniającego jego wymagania w inny sposób: wielofunkcyjnego przełącznika nożnego wraz z zestawem InteliFlow do sterowania irygacją ze sterylnego pola operacyjnego?

Odpowiedź: TAK.

**Pytanie 7.**

W p.15 SIWZ zamawiający wymaga, aby urządzenie wyposażone było w moduł do komunikacji z centralnym systemem/siecią urządzeń endoskopowych.

Czy zamawiający dopuści urządzenie bez takiego modułu?

Odpowiedź: TAK.

**Pytanie 8**

Czy punkty 8, 9, 13 i 15 można oprotestować z uwagi na wymagane tam parametry? Uniemożliwiają uczciwą konkurencję, gdyż wskazują na konkretnego dostawcę.

Odpowiedź:

Należy wskazać, iż na skutek nowelizacji Ustawy – Prawo zamówień publicznych, dokonanej na podstawie Ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie Ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie dnia 29 stycznia 2010 roku, uchylona została podstawa prawna do wnoszenia protestu jako środka ochrony prawnej przysługującego wykonawcom. Zgodnie z aktualnym brzmieniem Ustawy – Prawo zamówień publicznych – we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po dniu 29 stycznia 2010 roku od czynności podjętych przez zamawiającego wykonawcom przysługuje jeden środek ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, uregulowane w art. 180-198 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie wskazuję, iż na podstawie art. 180 ust. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość niższa jest niż kwoty określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego,

a zatem biorąc pod uwagę, iż w wartość zamówienia w postępowaniu 60/2010 jest niższa niż 193.000 euro (§ 1 pkt 2) lit. a) przywołanego rozporządzenia) na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z wyłączeniem postanowień dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu) w niniejszym postępowaniu nie przysługuje Państwu odwołanie.

W związku z powyższym wniesione przez Państwa pismo zamawiający traktuje jako złożoną przez wykonawcę na podstawie art. 181 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności, na którą nie przysługuje odwołanie.

Jednocześnie informuję, iż zamawiający nie podziela stanowiska wyrażonego w piśmie z dnia 24 maja 2010 roku, zawierającym pytania do przetargu nieograniczonego nr 60/2010. Ustosunkowując się do zawartych w nim zarzutów, w pierwszej kolejności wskazać należy, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy wyłącznie do Zamawiającego. Jego prawem a zarazem obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 13 sierpnia 2008 roku (sygn. KIO/UZP 782/08). W tym miejscu pragnę wskazać, że Zamawiający

korzysta ze środków publicznych, toteż zobowiązany jest do szczególnej gospodarności i dbałości podczas wydatkowania tych środków.

Zaznaczyć także trzeba, że Zamawiający nie jest zobowiązany do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby zapewnić możliwość jego realizacji przez wszystkie podmioty z danej branży, przy czym, co należy podkreślić, takie działanie nie ma znamion czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej sam fakt, iż opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia niektórym wykonawcom wzięcie udziału w przetargu nie może być *per se* uznawany za ograniczający konkurencję. Jak trafnie stwierdziła KIO w wyroku z dnia 12 listopada 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1155/08) „Skoro wymagane parametry mogą spełnić produkty kilku wykonawców, fakt, iż opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu, nie powoduje naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych”. Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1024/08) uznając m. in. iż

„1. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

2. Nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu, z uwagi na określony przedmiot zamówienia, nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.”

W tym miejscu podkreślić wypada, że to zamawiający jest podmiotem, któremu przysługuje prawo do opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby odzwierciedlał on jego rzeczywiste potrzeby. Jest przy tym oczywiste, że opis ten winien spełniać wymogi stawiane przez ustawodawcę, w szczególności w przepisach Ustawy – Prawo zamówień publicznych, jednakże w ocenie zamawiającego siwz została sporządzona w sposób prawidłowy, z poszanowaniem wszelkich obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych. Za bezsporne należy uznać, że zamawiający może dostosować opis przedmiotu zamówienia do wymagań, które winien on spełniać, tak aby był on najbardziej przydatny z uwagi na cel, któremu ma służyć. Stanowisko powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, która w wyroku z dnia 20 sierpnia 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 807/08) uznała, że „Na Zamawiającym ciąży obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, z którym sprzężone jest uprawnienia do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb Zamawiającego. Nie oznacza to, że Zamawiający ma obowiązek zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich.”, który to pogląd zamawiający w pełni podziela i akceptuje (por. także wyroki KIO z dnia 18 sierpnia 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 799/08 i z dnia 13 sierpnia 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 782/08).

W związku z powyższym zawartą w piśmie z dnia 24 maja 2010 roku (pytanie nr 8) sugestię, jakoby zawarte w siwz parametry shavera uniemożliwiały uczciwą konkurencję, zamawiający uznaje za nieuzasadnione.

## **UCHWYT SHAVER'A**

### **Pytanie 1.**

W p.2 zamawiający wymaga aby konstrukcja uchwytu umożliwiała trzymanie uchwytu prostopadle do osi przyłączonego narzędzia.

Oferowana rękojeść jest doskonale wyważona i posiada kształt zapewniający bardzo dobrą mobilność w polu operacyjnym. Dłoń układa się wzdłuż rękojeści również w sposób wymagany przez zamawiającego jednakże nie jest to uchwyt "pistoletowy". Czy zamawiający dopuści taką rękojeść?

**Odpowiedź: TAK.**

### **Pytanie 2.**

Zamawiający wymaga regulacji prędkości obrotowej dla ostrzy w zakresie 300 - 7000 obr/min

Czy zamawiający dopuści rękojeść z zakresem prędkości oscylacyjnej (dla ostrzy) 50 do 5000 obr/min.

**Odpowiedź: TAK.**

**Pytanie 3.**

Zamawiający wymaga regulacji prędkości obrotowej dla frezów w zakresie 800 - 12000 obr/min  
Czy zamawiający dopuści rękojeść z zakresem prędkości w kierunku postępowym 50-12000 obr/min. 50 do 5000 obr/min. ?

Odpowiedź: TAK.

**Pytanie 4.**

W pkt. 11. zamawiający wymaga dostępności ostrzy i frezów jedno i wielorazowych do oferowanego uchwytu.

W związku z koniecznością zapewnienia standardów sterylności używanych do każdego zabiegu operacyjnego akcesoriów, bezpieczeństwem operowanych pacjentów i co za tym idzie wysokich standardów oferowanych przez oddział/szpital oferujemy dostawę akcesoriów jednorazowego użytku. Czy zamawiający wyraża na to zgodę?

Odpowiedź: NIE. Ze względu na możliwość sterylizacji końcówek do SHAVERA codzienna eksploatacja urządzenia jest znacznie tańsza. Powala to za znaczną optymalizację jego używania przy zapewnieniu standardów sterylizacji.

W związku z przygotowaniem odpowiedzi na powyższe pytania Zamawiający przedłużył termin składania i otwarcia ofert i wyznaczył nowy termin na dzień **31.05.2010r., przy czym termin składania ofert – do godz. 9.00 i termin otwarcia ofert – godz. 10.00** (pismo EZ/3521/2010 z dn. 25.05.2010r)

Z poważaniem

p.o. Dyrektora ds. Lecznictwa

dr n. med. J.J. Mazurek