

Poznań, dnia 04-06-2010

EZ/____3215/6____/2010

**Wg rozdzielnika:
Do uczestników postępowania o zamówienie publicznych**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego 50/2010 FLISELINA.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż Zamawiający w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego na w/w przedmiot zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wg poniższego zestawienia.

Wybór ofert.

Pakiet nr 1 - pościel

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	75200,00	80464,00	3 dni	100 oferta wybrana
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	83680,00	89537,60	3 dni	90
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	-			-
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęły 2 oferty, odrzucono 0 ofert.

Pakiet nr 2 – czepek perforowany

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	-			-
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4000,00	4280,00	2 dni	Oferta odrzucona *uzasadnienie pod tabelką
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęła 1 oferta, odrzucono 1 ofertę.

*Oferta Zarys Zabrze odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ ; uzasadnienie faktyczne: oferowany czepek nie posiada wymaganej perforacji; uzasadnienie prawne - Podstawa prawna odrzucenia oferty PZP art. 89 ust. 1 pkt.2).

W związku z powyższym -

Pakiet nr 2 unieważniony z powodu braku ofert.

Podstawa prawna art. Art. 93. pkt 1 ust. 1 Ustawy PZP [1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu]

Pakiet nr 3 – czepek z taśmą na pot

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
-----------	-----------------	------------	-------------	----------------	-------------------------------------

1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	-			-
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	13000,00	13910,00	3 dni	Oferta odrzucona *uzasadnienie pod tabelką
5.	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6.	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-
7.	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęła 1 oferta, odrzucono 1 ofertę.

*Oferta Hand-Prod Warszawa odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ ; uzasadnienie faktyczne: oferowany czepek nie jest wykonany z tkaniny o jednolitej gramaturze jaka była wymagana w specyfikacji ; uzasadnienie prawne - Podstawa prawna odrzucenia oferty PZP art. 89 ust. 1 pkt.2).

W związku z powyższym -

Pakiet nr 3 unieważniony z powodu braku ofert.

Podstawa prawna art. Art. 93. pkt 1 ust. 1 Ustawy PZP [1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu]

Pakiet nr 4 – czepek okrągły

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	240,00 po złożeniu oferty dodatkowej	256,80	3 dni	100 oferta wybrana

2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	1260,00	1348,20	3 dni	19
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	270,00 po złożeniu oferty dodatkowej	288,90	3 dni	89
5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	270,00 po złożeniu oferty dodatkowej	288,90	2 dni	89
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęły 4 oferty, odrzucono 0 ofertę.

Pakiet nr 5 - maseczki

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	9800,00 po złożeniu oferty dodatkowej	10486,00	3 dni	93
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	12600,00	13482,00	3 dni	Oferta odrzucona *uzasadnienie poniżej
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	9100,00 po złożeniu oferty dodatkowej	9737,00	3 dni	100 oferta wybrana
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	14000,00	14980,00	3 dni	65

5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęły 4 oferty, odrzucono 1 ofertę.

*Oferta 3M Poland odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ ; uzasadnienie faktyczne: oferowana maseczka chirurgiczna jest jałowa-sterylna, a nie jak wymagała specyfikacja niesterylna ; uzasadnienie prawne - Podstawa prawna odrzucenia oferty PZP art. 89 ust. 1 pkt.2).

Pakiet nr 6 – podkład higieniczny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	100000,00	107000,00	3 dni	84
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5.	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	93960,00	100537,20		89
6.	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-

7.	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	83600,00	89452,00	3 dni	100 oferta wybrana
----	--	----------	----------	-------	-----------------------

Wpłynęły 3 oferty, odrzucono 0 ofert.

Pakiet nr 7 – prześcieradło na roli

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	105000,00	128100,00	3 dni	54
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	-			-
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5.	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	56450,00	60401,50		100 oferta wybrana
6.	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-
7.	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	49950,00	53446,50	3 dni	Oferta odrzucona *uzasadnienie pod tabelką

Wpłynęła 3 oferty, odrzucono 1 ofertę.

*Oferta Tuttomed odrzucona jako niezgodna z wymogami-zapisami SIWZ ; uzasadnienie faktyczne: oferowane prześcieradło jest długości roli = 50 m, a nie jak wymagała specyfikacja 80 m na rolce; uzasadnienie prawne - Podstawa prawna odrzucenia oferty PZP art. 89 ust. 1 pkt.2).

Pakiet nr 8 –fartuch higieniczny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	31250,00	33437,50	3 dni	100 oferta wybrana
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	160250,00	171467,50	3 dni	20
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	-			
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	58750,00	62862,50	2 dni	53
5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	32750,00	35042,50	2 dni	95
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			

Wpłynęły 4 oferty, odrzucono 0 ofert.

Pakiet nr 9 – podkład ginekologiczny niejający

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-

3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	5950,00	6366,50	3 dni	100 oferta wybrana
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5	PM Sp. z o.o. Ul. Małachowskiego 47/2 61-429 Poznań	-			-
6	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-
7	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęła 1 oferta, odrzucono 0 ofert.

Pakiet nr 10 – podkład higieniczny

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	8835,00	9453,45	3 dni	100 oferta wybrana
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5.	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	-			-

6.	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-
----	--	---	--	--	---

Wpłynęła 1 oferta, odrzucono 0 ofert.

Pakiet nr 11 - podkład

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy	Ocena oferty wg kryterium cena 100%
1.	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki Ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	-			-
2.	3M POLAND al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	-			-
3.	TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	5005,00	5355,35	3 dni	100 oferta wybrana
4.	HAND PROD Ul. Leszczyńskiego 40A 02-496 Warszawa	-			-
5.	ZARYS Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4875,00	5216,25	2 dni	Oferta odrzucona *uzasadnienie pod tabelką
6.	TUTTOMED s.c. Oś. Czecha 130/8 61-292 Poznań	-			-

Wpłynęły 2 oferty, odrzucono 1 ofertę.

*Oferta Zarys odrzucona jako niezgodna z zapisami SIWZ ; uzasadnienie faktyczne: oferowany podkład jest niezgodny z wymaganiami SIWZ, ponieważ w deklaracji zgodności brak jest potwierdzenia, że wyrób jest zgodny z normami zharmonizowanymi, wyrób niezgodny z specyfikacją, niespełniony wymóg nieprzepuszczalnej antypoślizgowej powłoki. W deklaracji zgodności jak i w karcie z katalogu mowa jest jedynie o folii nieprzepuszczalnej. Na podstawie złożonej próbki zamawiający stwierdził, że wyrób nie jest z folią antypoślizgową. Ponadto brak grubej wewnętrznej warstwy chłonnej, którą to warstwę powinna stanowić tzw. pulpa celulozowa – tj. wypełnienie z kawałków pociętej celulozy
uzasadnienie prawne - Podstawa prawna odrzucenia oferty PZP art. 89 ust. 1 pkt.2).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego Oferenta/Wykonawcę prosimy o przygotowanie umowy wg wzoru zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dołączonego do niniejszego pisma załącznika.

Wyznacza się datę zawarcia umowy na dzień 10-06-2010 r.

Informujemy, iż umowa dostępna w formacie WORD na stronie www.wco.pl lub w formie elektronicznej na wniosek wysłany na emailto: zaopatrzenie@wco.pl

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Potwierdzam odbiór informacji o WYBORZE OFERTY w postępowaniu nr 50/2010 FLISELINA - przesłanej faxem dnia 04.06.2010 r.

.....

Podpis i pieczętka