

Poznań, dn. 20.04.2010 r

EZ/ 2614/1/2010

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 36/2010 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Pakiet XXVIII

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania protez głosowych w rozmiarach CH4 i CH12,5?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozmiar protez głosowych CH4 i CH12,5 przy zachowaniu pozostałych warunków zapisu siwz.

Pytanie 2

Zadanie nr VI, poz. 3

Czy Zamawiający dopuści sondę rektalną o długości 400mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza sondę rektalną o długości 400mm przy zachowaniu pozostałych warunków zapisu siwz.

Pytanie 3 do umowy

1. Czy w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, Zamawiający przewiduje możliwość podpisania z jednym wykonawcą oddzielnych umów na poszczególne pakiety?

W razie udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi odmownej, w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, uprzejmie prosimy o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie w treści umowy obejmującej wszystkie pakiety, w ramach których konkretnemu wykonawcy zostało udzielone zamówienie, poniższego zapisu: „Realizacja każdego z pakietów z osobna ma charakter samodzielnego zobowiązania stron”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości zawarcia z jednym wykonawcą oddzielnych umów na sprzedaż i dostawę sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów. W ocenie zamawiającego prowadziłoby to do nieuzasadnionego powielenia dokumentacji oraz prowadziłoby do zwiększenia formalności, co powodowałoby wydłużenie czasu potrzebnego do zawarcia umów oraz powodowało niepotrzebne komplikacje, co należy uznać za niezasadne, w szczególności przy uwzględnieniu specyfiki

sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów, powodującej, że nie ma konieczności wprowadzania jakichkolwiek odrębnych postanowień do umów dotyczących odrębnych pakietów.

Ponadto zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do projektu umowy zapisu proponowanego przez wykonawcę. Podział zamówienia publicznego na części ma znaczenie z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie wpływa jednakże na zakres (poza zmianą przedmiotową dotyczącą ilości objętego umową sprzętu) ani sposób wykonania zobowiązań umownych przez wykonawcę. Z uwagi na powyższe zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania przedmiotowego zapisu do umowy

Pytanie 4

2. Prosimy Zamawiającego o wpisanie dodatkowego pkt. e w artykule 6, ust. 1 Projektu Umowy o poniższej treści: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy za 3 tygodniowym okresem wypowiedzenia, dokonanego na piśmie, w razie zaistnienia istotnych okoliczności, np. podwyższenia przez producenta ceny towaru objętego umową, zaprzestanie produkcji towaru objętego umową przez producenta z jednoczesnym obowiązkiem zapłaty przez wykonawcę kary umownej na rzecz Zamawiającego w wysokości 2 % od wartości netto niezrealizowanej części umowy”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Możliwość wypowiedzenia umowy przez wykonawcę w kontekście przedmiotu zamówienia oraz działalności prowadzonej przez zamawiającego uznać należy za niekorzystną dla zamawiającego. Powoduje bowiem przedwczesne ustanie stosunku umownego, pociągając za sobą jednocześnie konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwiększając tym samym koszty działalności zamawiającego. Wykonawcy są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, w związku z czym obarcza ich związane z taką działalnością ryzyko związane choćby z nieprzewidzianym wzrostem cen. Wobec powyższego, wykonawca winien wkalkulować przedmiotowe ryzyko i zaproponować adekwatną do niego cenę wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia. Natomiast w sytuacji zaprzestania przez producenta wytwarzania danych wyrobów, umowa przewiduje (§ 10 ust. 3) możliwość zmiany dostarczanego sprzętu na inny o nie gorszych parametrach. Ponadto w takim przypadku strony mogą rozwiązać umowę na drodze porozumienia stron. Podkreślić nadto należy, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za ewentualną szkodę poniesioną przez zamawiającego, jeżeli objęte zamówieniem publicznym wyroby nie będą w ogóle dostępne na rynku z powodu zaprzestania ich produkcji czy wycofania z obrotu. Zgodnie bowiem z art. 471 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W sytuacji, w której nie byłoby możliwe nabycie przez wykonawcę sprzętu będącego przedmiotem zamówienia z powodu jego niedostępności na rynku spowodowanej okolicznościami niezależnymi od wykonawcy nie można obciążać go odpowiedzialnością odszkodowawczą. W związku z powyższym nie ma konieczności modyfikowania projektu umowy poprzez wprowadzanie doń zapisu proponowanego przez wykonawcę.

Pytanie 5

3. Prosimy o zmianę treści art. 6, ust. 1, pkt. c) na zapis: „ (...) Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% niezrealizowanej części umowy netto sprzętu, którego sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie konsekwencji niewykonania zobowiązań wynikających z umowy, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy może powodować

daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części umowy może prowadzić (przy niewielkiej wartości sprzętu pozostałego do dostarczenia) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do należytego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie powiązanie wysokości kary umownej z łączną wartością sprzętu objętego umową stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego, pozwala nadto na precyzyjne obliczenie wysokości kary umownej, z uwagi na fakt, iż łączna wartość przedmiotowego sprzętu wskazana jest wprost w umowie (§ 4 ust. 1).

Pytanie 6

Pakiet I

Czy rurki intubacyjne mają być skalowane co 1 cm na min. 10 centymetrowej długości, posiadać zdejmowany mleczy łącznik ISO.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby rurka intubacyjna była skalowania co 1cm oraz posiadała zdejmowany mleczy łącznik.

Pytanie 7

Pakiet II

Czy rurka tracheotomijna ma posiadać barwne oznaczenie rozmiaru w min. trzech miejscach zestawu (na szyldzie rurki, kaniuli wewnętrznej oraz łączniku)?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wymaga takich oznaczeń na rurce intubacyjnej.

Pytanie 8

Pakiet X, poz. 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozgałęziacza infuzyjnego 3-drożnego zapewniającego duże prędkości przepływu przy jednoczesnym zachowaniu minimalnej przestrzeni martwej, wejścia rozłożonego dwóch stronach osi rozgałęziacza, wykonanego z polipropylenowej obudowy zmniejszającej ryzyko pęknięcia oraz umożliwiający toczenie tłuszczy, z barwnym oznakowaniem linii ułatwiającej identyfikację, odporne na ciśnienie do 4,5 bar, sterylne, jednorazowego użytku, pakowane pojedynczo.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz. Przy podłączeniu pompy infuzyjnej w trakcie podawania szybkiego wlewu- bolus, ciśnienie zwiększa się, dlatego bezpiecznie jest dla pacjenta stosować sprzęt wytrzymujący ciśnienie. Zamawiający wymaga kraników odpornych na ciśnienie 6bar.

Pytanie 9

Pakiet X, poz. 2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozgałęziacza infuzyjnego 5-drożnego zapewniającego duże prędkości przepływu przy jednoczesnym zachowaniu minimalnej przestrzeni martwej, wejścia rozłożonego dwóch stronach osi rozgałęziacza, wykonanego z polipropylenowej obudowy zmniejszającej ryzyko pęknięcia oraz umożliwiający toczenie tłuszczy, z barwnym oznakowaniem linii ułatwiającej identyfikację, odporne na ciśnienie do 4,5 bar, sterylne, jednorazowego użytku, pakowane pojedynczo.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz. Przy podłączeniu pompy infuzyjnej w trakcie podawania szybkiego wlewu- bolus, ciśnienie zwiększa się, dlatego bezpiecznie jest dla pacjenta stosować sprzęt wytrzymujący ciśnienie. Zamawiający wymaga kraników odpornych na ciśnienie 6bar.

Pytanie 10

Pakiet XI, poz. 1

1. Czy w związku ze specyfiką szpitala oraz używaniem cytostatyków strzykawki trzyczęściowe mają być przeznaczone do stosowania cytostatyków potwierdzone stosownym oświadczeniem producenta?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający wymaga złożenia z ofertą dokumentów potwierdzających bezpieczny kontakt strzykawek z lekami cytostatykami, wystawione przez producenta sprzętu (strzykawek).

2. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzykawk pakowanych w opakowania a=120 szt., z jednoczesnym przeliczeniem Zamawianych ilości lub z możliwością podania ceny za opakowania 100 szt. nie przeliczając Zamawianych ilości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza opakowania strzykawk po 120 szt. z jednoczesnym przeliczeniem ilości sztuk w formularzu cenowym.

Pytanie 11

Pakiet XI, poz. 2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzykawk 1 ml bez igły wykonanej z polipropylenu z tłoczkiem bezlateksowym natłuszczanych olejem silikonowym.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza ten typ strzykawk.

Pytanie 12

Pakiet XIII

1. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie igły bez otworu bocznego z tępym ostrzem ściętym pod kątem 40°, zapobiegającym zatykaniu się światła igły i zakłuciom.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga igły z bocznym otworem i ostrym ostrzem.

2. Czy igła ma posiadać filtr 5 µm, umożliwiający efektywną filtrację drobin szkła, metalu, gumy i innych zanieczyszczeń?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga filtra w igle i podtrzymuje zapis w siwz.

Pytanie 13

Pakiet XXV, poz. 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie drenu o średnicy wew. 5,6 mm.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dren o średnicy wewnętrznej 5,6mm, ponieważ taka średnica nie gwarantuje drożności drenu. Zmniejsza się skuteczność odsysania i może nastąpić zatkanie drenu przez skrzepy krwi.

Pytanie 14

Pakiet XXV, poz. 2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie końcówki do odsysania zmrożonej o długości 220 -230 mm razem z rączką o średnicy wewnętrznej 4,6 -5,0 mm

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga końcówki do ssaka długości 26cm i średnicy 6mm. Krótsza i węższa końcówka uniemożliwia i zmniejsza skuteczne odsysanie.

Pytanie 15

Pakiet XXV, poz. 3

1. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie łączników do drenów i cewników o rozm. 4 CH do 18 CH, sterylnego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz . Po przeliczeniu jednostek „Ch” na „mm” średnica drenów nie odpowiada wymogom zamawiającego określonym w siwz.

2. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie łączników do drenów schodkowych w wersji niesterylnej w rozmiarze 4-10 mm lub 7-10mm lub 10-10 mm lub 13-13 mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga sterylnych łączników drenów, ponieważ łączniki używane są na bloku operacyjnym, gdzie wymaga się bezwzględnie sprzętu sterylnego.

Pytanie 16

Pakiet XXVII

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie niskociśnieniowego systemu do drenażu ran z mieszkciem 30 ml wykonanego z medycznego PCV, dren Redona z trokarem, sterylnego, pakowanego pojedynczo.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pojemność 30ml, jednakże w związku z tym wymaga złożenia wraz z ofertą 5 szt. próbek oferowanego wyrobu.

Pytanie 17

Dotyczy zapisu Rozdziału IV s.i.w.z.

„... Termin realizacji zamówienia: umowa na okres 12 miesięcy; dostawy sukcesywnie zgodnie z zamówieniami częściowymi składanymi telefonicznie lub faxem; Termin dostawy maksymalnie 4 dni robocze od złożenia zamówienia. W ofercie należy przedstawić termin realizacji zamówienia. Dostawy w godzinach 7:30 do 14:30 do magazynu medycznego Apteki.”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... Termin realizacji zamówienia: umowa na okres 12 miesięcy; dostawy sukcesywnie zgodnie z zamówieniami częściowymi składanymi telefonicznie lub faxem. Termin dostawy maksymalnie **7 dni** roboczych od dnia przekazania zamówienia faxem lub pisemnie. W ofercie należy przedstawić termin realizacji zamówienia. Dostawy w godzinach 7:30 do 14:30 do magazynu medycznego Apteki.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści zapisu pkt. IV s.i.w.z. w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnie krótkiego terminu dostaw sprzętu objętego zamówieniem publicznym. Wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Niezależnie nadto od procedur obowiązujących u poszczególnych wykonawców, zamawiający pozostaje na stanowisku, iż wyznaczony termin 4 dni roboczych na dostawę sprzętu, liczony od daty złożenia zamówienia jest wystarczający

Pytanie 18

Dotyczy zapisu § 3 ust. 10 Załącznika nr 5 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 10. W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy w wymaganym terminie, wskazanym w ust. 4 pkt a) niniejszego paragrafu (..... dni roboczych od momentu złożenia zamówienia faxem lub telefonicznie) zamówionych protez, zobowiązany będzie zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości różnicy pomiędzy ceną zakupu zamówionych i niedostarczonych w terminie przez Wykonawcę protez u innego dostawcy, a ceną oferowaną przez Wykonawcę – taki zakup zwany będzie w dalszej części niniejszej umowy „Zakupem Interwencyjnym”. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania kopii faktury potwierdzającej dokonanie przez Zamawiającego Zakupu Interwencyjnego.”

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 10 w sposób proponowany przez wykonawcę (wykreślenie zapisu). Sprzęt objęty

zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówki ochrony zdrowia, specjalizującej się w leczeniu chorób nowotworowych. W związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia niezakłóconych dostaw tego sprzętu od innych dostawców w przypadku niedostarczenia go przez wykonawcę. Zamówienie sprzętu medycznego, będącego przedmiotem zamówienia publicznego, u innego dostawcy wiązać się może dla zamawiającego z koniecznością ponoszenia dodatkowy niezaplanowanych kosztów w postaci wyższej ceny sprzętu medycznego objętego Zakupem Interwencyjnym od ceny oferowanej przez wykonawcę. Zamawiający jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązany jest do szczególnej gospodarności w dysponowaniu tymi środkami. Tym samym nie może ponosić on ujemnych konsekwencji finansowych wynikających z niewywiązania się przez wykonawcę z zaciągniętego przez siebie zobowiązania umownego. W związku z powyższym zastrzeżenie kary umownej w wysokości różnicy pomiędzy ceną zakupu zamówionego i niedostarczonego w terminie przez wykonawcę sprzętu medycznego u innego dostawcy, a ceną oferowaną przez wykonawcę jest konieczne i uzasadnione interesem zamawiającego.

Pytanie 19

Dotyczy zapisu § 3 ust. 14 Załącznika nr 5 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 14. Zamawiający zastrzega prawo zgłaszania Wykonawcy reklamacji w odniesieniu do dostarczonych protez. Wykonawca zobowiązuje się do rozpatrywania zgłoszonych przez Zamawiającego reklamacji niezwłocznie, nie później jednak, niż w przeciągu 5 dni roboczych od dnia przesłania przez Zamawiającego reklamacji faxem lub pocztą elektroniczną. Reklamacje mogą być zgłaszane w okresie ważności dostarczonych protez, o którym mowa w ust. 13 niniejszego paragrafu.”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... 14. Zamawiający zastrzega prawo zgłaszania Wykonawcy reklamacji w odniesieniu do dostarczonych protez. Wykonawca zobowiązuje się do rozpatrywania zgłoszonych przez Zamawiającego reklamacji niezwłocznie, nie później jednak, niż w przeciągu do 10 dni roboczych od dnia przesłania przez Zamawiającego reklamacji faxem lub pocztą elektroniczną. Reklamacje mogą być zgłaszane w okresie ważności dostarczonych protez, o którym mowa w ust. 13 niniejszego paragrafu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 14 w sposób proponowany przez wykonawcę (przedłużenie terminu rozpatrywania reklamacji do 10 dni roboczych). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnego skrócenia postępowania reklamacyjnego w razie stwierdzenia wadliwości sprzętu przez zamawiającego. Podobnie jak w odniesieniu do terminu dostawy sprzętu wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Niezależnie nadto od procedur obowiązujących u poszczególnych wykonawców, zamawiający pozostaje na stanowisku, iż wyznaczony termin 5 dni roboczych jest wystarczający do rozpatrzenia zasadności złożonej przez zamawiającego reklamacji.

Pytanie 20

Dotyczy zapisu § 3 ust. 15 Załącznika nr 5 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 15. W razie stwierdzenia, że dostarczony Sprzęt posiada wady, w okresie gwarancyjnym Wykonawca zobowiązany będzie do bezpłatnej wymiany wadliwy Sprzęt na Sprzęt wolny od wad – niezwłocznie, ale w każdym razie nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, przesłanej przez Zamawiającego faxem lub pocztą elektroniczną lub od dnia wydania ekspertyzy, o której mowa w ust. 17 niniejszego paragrafu, w razie potwierdzenia przez przedmiotową ekspertyzę zasadności reklamacji złożonej przez Zamawiającego.”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, na:

„... 15. W razie stwierdzenia, że dostarczony Sprzęt posiada wady, w okresie gwarancyjnym Wykonawca zobowiązany będzie do bezpłatnej wymiany wadliwy Sprzęt na Sprzęt wolny od wad – niezwłocznie, ale w każdym razie nie później niż w terminie do 7 dni roboczych od dnia pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, przesłanej przez Zamawiającego faxem lub pocztą elektroniczną lub od dnia wydania ekspertyzy, o której mowa w ust. 17 niniejszego paragrafu, w razie potwierdzenia przez przedmiotową ekspertyzę zasadności reklamacji złożonej przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 w sposób proponowany przez wykonawcę (przedłużenie terminu wymiany sprzętu na wolny od wad w razie stwierdzenia, iż dostarczony sprzęt jest wadliwy do 7 dni roboczych). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnego skrócenia postępowania reklamacyjnego (w tym także terminu dostawy sprzętu wolnego od wad w razie stwierdzenia zasadności reklamacji). Podobnie jak w odniesieniu do terminu dostawy sprzętu wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Ponadto należy wskazać, iż już przystępując do rozpatrywania reklamacji wykonawca ma możliwość zabezpieczenia możliwości dostarczenia nowego, wolnego od wad towaru, na wypadek, gdyby reklamacja okazała się być uzasadniona – wówczas po jej rozpoznaniu niezwłocznie może przystąpić do przesłania zamawiającego nowego sprzętu. Nie ma zatem, w ocenie zamawiającego, konieczności wydłużania przedmiotowego terminu

Pytanie 21

Dotyczy zapisu § 3 ust. 19 Załącznika nr 5 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 19. Zamawiający może także odmówić przyjęcia dostarczonego przez Wykonawcę Sprzętu, w przypadku ich dostarczenia przez Wykonawcę z rażącym opóźnieniem, w szczególności w przypadku wcześniejszego dokonania Zakupu Interwencyjnego.”

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 19 w sposób proponowany przez wykonawcę (wykreślenie zapisu) Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówki ochrony zdrowia, specjalizującej się w leczeniu chorób nowotworowych. Wiąże się z tym między innymi konieczność zapewnienia niezakłóconych dostaw tego sprzętu od innych dostawców na wypadek niewywiązania się ze swego zobowiązania przez wykonawcę. Dostawy takie realizowane są między innymi za pomocą wprowadzonej w art. 3 ust. 10 umowy instytucji Zakupu Interwencyjnego. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Zamawiający jako podmiot korzystający ze środków publicznych zobowiązany jest do zachowania szczególnej gospodarności w dysponowaniu tymi środkami. Nie może on zatem ponosić ujemnych konsekwencji finansowych związanych z niewykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. Do takich konsekwencji należy bez wątpienia zaliczyć konieczność odbioru i zapłaty za towar dostarczony z rażącym opóźnieniem, w sytuacji gdy ze względu na konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania zamawiający pozyskał sprzęt z innych źródeł lub od innych

dostawców. W związku z powyższym komentowany zapis umowny jest konieczny i zgodny z interesem zamawiającego.

Pytanie 22

Dotyczy zapisu § 6 ust. 1 Załącznika nr 5 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku:

- a) pierwszego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 2 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.
- b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego na podstawie § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.
- c) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania Sprzętu lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5 % łącznej wartości netto Sprzętu, którego sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy,
- d) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego od niniejszej umowy w przypadku opisanym w ust. 4 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w pkt c) niniejszego ustępu.”

Wnosimy o zmianę powyższych zapisów, na:

„... 1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku:

- a) opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości do 0,5 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.
- b) wykreślony;
- c) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania Sprzętu lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości do 5 % łącznej wartości niezrealizowanej części niniejszej umowy,
- d) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego od niniejszej umowy w przypadku opisanym w ust. 4 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w pkt c) niniejszego ustępu.

oraz dodanie ust. 1a o treści

„... 1a. nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Zamawiającego płatności za dostarczony Sprzęt lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości do 5 % łącznej wartości niezrealizowanej części niniejszej umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt. a), b), c) i d) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie sprzętu medycznego objętego zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części umowy może prowadzić (przy niewielkiej wartości sprzętu pozostałego do dostarczenia) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania,

a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do należytego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie powiązanie wysokości kary umownej z łączną wartością sprzętu objętego umową stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego, pozwala nadto na precyzyjne obliczenie wysokości kary umownej, z uwagi na fakt, iż łączna wartość przedmiotowego sprzętu wskazana jest wprost w umowie (§ 4 ust. 1).

Pytanie 23

Dotyczy zapisu § 6 ust. 3 Załącznika nr 4 do s.i.w.z. stanowiącego wzór umowy.

„... 3. Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia ewentualnych kar umownych z należnościami Wykonawcy przysługującymi mu na podstawie postanowień niniejszej umowy.”

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 3 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. Możliwość potrącenia kary umownej z należnością przysługującą wykonawcy jest najprostszym i najszybszym z punktu widzenia zamawiającego sposobem rozliczenia wzajemnych należności. Należy ponadto wskazać, iż możliwość potrącenia wzajemnych należności wynika również z przepisów art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego, zmiana umowy w tym zakresie nie miałaby istotnego wpływu na uprawnienie zamawiającego do dokonania potrącenia. Należy przy tym wskazać, iż zatwierdzenie kary umownej przez wykonawcę nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego, może natomiast prowadzić do sparaliżowania możliwości zastosowania tej instytucji w razie odmowy dokonania takiego zatwierdzenia przez wykonawcę, co byłoby bardzo niekorzystne dla zamawiającego. Wykonawcom natomiast przysługiwać będzie oczywiście uprawnienia do podnoszenia wszelkich zarzutów przeciwko prawidłowości naliczenia kary umownej w razie zaistnienia sporu sądowego o jej zapłatę lub o zapłatę należności wykonawcy, z którymi potrącenia dokonałby zamawiający.

Pytanie 24

Dotyczy pakietu XX

1) Czy Zamawiający w pakiecie XX w pozycji 8 ma na myśli protezy samorozprężalne sterylne i jednorazowe?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający popełnił błąd w opisie przedmiotu zamówienia i wymaga stentów samorozprężalnych jednorazowego użytku.

2) Czy Zamawiający w pakiecie XX w pozycji 8 dopuści protezy uwalniane także dystalnie?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga stentów implementowanych proksymalnie ze względu na specyfikę zabiegu.

3) Czy Zamawiający wydzieli z pakietu XX pozycję 8 do oddzielnego pakietu ?

Odpowiedź: W związku z oferowaniem innego przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poz. 8 z pak. XX.

Pytanie 25

Dotyczy pakietu XXI

1) Czy Zamawiający w pakiecie XXI w pozycji 4 dopuści sfinkterotom o średnicy 6 Fr z końcówką temperowaną do 5 Fr i współpracujący dodatkowo z prowadnicą 0,025”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga sfinkterotomu dwukanałowego o średnicy większej niż jest oferowany do prowadnicy 0,35cala ze względu na specyfikę zabiegów.

2) Czy Zamawiający w pakiecie XXI w pozycji 5 dopuści sfinkterotom o średnicy 7 Fr z końcówką temperowaną do 5 Fr?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga sfinkterotomu trzykanałowego o średnicy mniejszej niż oferowany ze względu na specyfikę przeprowadzanych zabiegów w WCO.

3) Czy Zamawiający wydzieli z pakietu XXI pozycję 4 i 5 do oddzielnego pakietu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie poz. 4 i 5 z pakietu XXI w związku z oferowaniem innego przedmiotu zamówienia przez oferenta(odp. 1 i 2). Ponadto specyfika wykonywanych zabiegów na oddziale endoskopii wymaga dostarczania sprzętu współpracującego ze zębą.

Pytanie 26

Do Pak.1:

Czy w celu zapewnienia prawidłowej intubacji oraz łatwej weryfikacji rozmiaru Zamawiający oczekuje aby rurki posiadały minimum 3 oznaczenia rozmiaru na korpusie, podwójny znacznik głębokości nad mankietem uszczelniającym, dodatkowe oznaczenie rozmiaru na łączniku 15mm oraz balonik kontrolny w kształcie stożka w kolorze różnym od transparentnego przewodu łączącego z rurką?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rurki z 3 oznaczeniami i podwójnym znacznikiem głębokości nad mankietem z balonikiem w kształcie stożka.

Pytanie 27

Do Pak.2, poz.1:

Czy Zamawiający wymagając rurek typu CFS ma na myśli rurkę wyposażoną w 3 wewnętrzne kaniule wielorazowe?

Odpowiedź: Tak. Rurka trachostomijna winna posiadać 3 kaniule wewnętrzne, wielorazowe.

Pytanie 28

Czy w pakiecie 16 i 17 Zamawiający dopuści serwety dwuwarstwowe? Reszta wymagań zgodna z SIWZ

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje opisy zawarte w siwz i wymaga serwet z włókien laminowanych trójwarstwowych ze względu na zastosowanie serwet w środowisku wymagającym większej chłonności włókien. Gwarantuje to trzecia (wewnętrzna) warstwa serwety.

Pytanie 29

Czy w pakiecie 17 poz.1 Zamawiający dopuści serwety dwuwarstwowe w rozmiarze 183x183 cm? Reszta wymagań zgodna z SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na serwetę dwuwarstwową o wym. 183 x 183cm i podtrzymuje wymogi zawarte w siwz. Wymiary nie odpowiadają użytkownikowi, ponieważ zbyt duże wymiary serwety utrudniają manewry przy operowanym pacjencie.

Pytanie 30

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu złożenia kopii dokumentów potwierdzających dopuszczenie oferowanych wyrobów do obrotu i używania na terenie RP i certyfikatów. Jako potwierdzenie faktu, iż dostarczany towar zgodny będzie z oferowanym asortymentem, wszyscy oferenci przy każdej pozycji formularza cenowego, zobowiązani są do wpisania nazwy producenta oferowanego asortymentu oraz numeru katalogowego oferowanego przedmiotu zamówienia. Dane takie, według naszej wiedzy są wystarczające dla zweryfikowania prawdziwości podanych informacji.

Każdy dokument potwierdzający dopuszczenie oferowanych wyrobów do obrotu i używania na terenie RP czy też odpowiedni certyfikat składa się z kilku stron, powoduje to automatycznie, iż oferty w tym momencie składają się z całych tomów dokumentacji. Nie bez znaczenia jest również fakt, że tak duże ilości zużytego papieru mają pośrednio przełożenie na zasoby środowiska naturalnego i klimatu, które coraz częściej są przedmiotem międzynarodowych debat wobec narastających zagrożeń. Powszechnie wiadomym natomiast jest, że aby móc oferować w jakimkolwiek postępowaniu przetargowym sprzęt medyczny podlegający ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 93, poz. 896) należy w/w dokumenty posiadać. Kolejnym argumentem przemawiającym za załączeniem stosownego oświadczenia dotyczącego posiadania przez Oferenta stosownej dokumentacji w zamian za same dokumenty o których mowa, jest fakt iż każdy wykonawca podpisując takie oświadczenie jest świadom odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297 § 1 i 2 Kodeksu karnego:

Wnosimy zatem o możliwość zastąpienia dokumentów o potwierdzających dopuszczenie oferowanych wyrobów do obrotu i używania na terenie RP czy też odpowiednich certyfikatów oświadczeniem, iż oferowany asortyment posiada wszelkie niezbędne dokumenty i certyfikaty, oraz że powyższe dokumenty

zostaną dostarczone Zamawiającemu na każde jego żądanie lub przed podpisaniem umowy w przypadku wygrania przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający w VI punkcie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego nr 36/2010 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” przedstawił wymóg złożenia przez Oferentów dokumentów dopuszczających wprowadzenie do obrotu medycznego i używania przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych oferowanych przedmiotów zamówienia, zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 roku o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2004r Nr 93, poz. 896 z późn. zm.).

Zamawiający nie odstąpi od w/w wymogu ze względu na konieczność ochrony swoich interesów, w tym finansowych. Zamawiający, wymagając dołączenia dokumentów określonych w Specyfikacji, chce zagwarantować wysoką jakość produktów będących przedmiotem zamówienia.

Złożenie przez wykonawcę jedynie oświadczenia, iż oferowany asortyment posiada wszelkie niezbędne dokumenty i certyfikaty – tak jak proponowali Państwo w swoim piśmie z dnia 16 kwietnia 2010 roku – nie stanowi wystarczającego, z punktu widzenia zamawiającego, zabezpieczenia prawidłowości prowadzonego postępowania. Rozwiązanie to potencjalnie grozi koniecznością przeprowadzenia ponownego postępowania, np. w przypadku gdy okaże się, że oświadczenie któregoś z oferentów okaże się być niezgodne z prawdą (niezależnie od odpowiedzialności wykonawcy za złożenie takiego oświadczenia) i zaistnieje konieczność unieważnienia przedmiotowego przetargu. Zamawiający nie podziela przy tym poglądu wyrażonego przez wykonawcę, iż posiadanie odpowiedniej dokumentacji przez wykonawców jest warunkiem udziału przez nich w postępowaniu. Z prawnego punktu widzenia nie ma żadnych przeszkód w złożeniu przez wykonawcę oferty mimo nieposiadania przezeń stosownej dokumentacji (co przewidział zresztą sam ustawodawca obligując zamawiającego do wezwania wykonawców, którzy wymaganych dokumentów nie dołączyli do złożonej oferty, do ich złożenia w wyznaczonym terminie – art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych), taka zaś sytuacja, jak wskazano powyżej może skutkować niekorzystnymi dla zamawiającego konsekwencjami, szczególnie przy uwzględnieniu specyfiki działalności prowadzonej przez zamawiającego oraz przedmiotu niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie odpowiednich certyfikatów, oświadczeniami wykonawców, mającymi potwierdzać posiadanie przedmiotowych certyfikatów.

Pytanie 31

Pakiet V poz. 1.

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o dopuszczenie rurek ustno-gardłowych w rozmiarze Ch 3/90 mm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rurki w rozmiarze 3/90mm, jednakże w związku z tym wymaga złożenia wraz z ofertą 2 szt. próbek każdego rozmiaru 2/80 i 3/90.

Pytanie 32

Czy Zamawiający dopuści rurki ustno-gardłowe wykonane z medycznego PCV.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rurki z medycznego PCV.

Pytanie 33

Pakiet XXIV poz. 1

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o dopuszczenie ochraniaczy na buty na gumce wykonane z hydrofobowo wykończonych, jednowarstwowej włókniny polipropylenowej typu Spunbond.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapis siwz i wymaga ochraniaczy wiązanych powyżej kostki z trójwarstwowej włókniny. Ochraniacze na gumie spadają z obuwia i nie gwarantują dobrej ochrony w sterylnych warunkach.

VII, pozycja 1: Paski testowe do glukometrów

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie z Pakietu VII pozycji nr 1 Paski testowe do oddzielnego pakietu oraz na zaoferowanie w wymienionej pozycji pasków testowych innego producenta niż wskazany w

SIWZ, dokonujących pomiaru stężenia glukozy we krwi metodą fotometryczną, w zakresie 0,6 – 33,3 mmol/L, pod warunkiem przekazania w formie darowizny odpowiedniego typu glukometrów, w ilości zabezpieczającej potrzeby Zamawiającego? Jeśli tak, prosimy o podanie liczby aparatów.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie z pakietu nr VII pozycji 1 i utworzenie z niej nowego **pakietu nr XXX**.

Jednocześnie odpowiadając na powyższe pytanie Zamawiający na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Pzp modyfikuje treść specyfikacji w załączniku nr 6 pakiet VII poz. 1 i w miejsce dotychczasowego zapisu:

„1. Paski testowe do glukometrów.

200 op.

Paski testowe typu Sensor Electrodes do pomiaru stężenia glukozy we krwi. Pakowane po 50 szt.

Sterylnie, na każdym opakowaniu nadruk nr serii i daty ważności. Opis w języku polskim.

Okres ważności minimum 12 miesięcy od daty dostawy.”

wprowadza się nowy zapis dotyczący nowoutworzonego pakietu XXX:

1. Paski testowe do pomiaru stężenia glukozy we krwi - 200op. wraz z dzierżawą 20 szt. aparatów do pomiaru glukozy we krwi z użyciem oferowanych pasków.

Paski pakowane po 50 szt., sterylne, na każdym opakowaniu nadruk nr serii i daty ważności.

Opis w języku polskim.

Okres ważności minimum 12 miesięcy od daty dostawy.

Wykonawca w ramach umowy dostawy zapewni bezpłatny serwis i okresowe przeglądy aparatów do pomiaru glukozy we krwi, zgodnie z wymaganiami producenta oraz przeprowadzi raz na 6 miesięcy walidację urządzenia.

Zamawiający wprowadza nowy załącznik nr 5A do siwz – wzór umowy regulujący warunki realizacji zamówienia w pakiecie XXX, który jest również załącznikiem do niniejszego pisma.

Przy składaniu ofert w pakiecie XXX należy wypełnić Załącznik nr 2 do SIWZ - Formularz cenowy uwzględniając wprowadzoną modyfikację.

W związku z udzielonymi odpowiedziami na złożone pytania oraz wprowadzoną modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powodująca zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający **przedłużył termin składania i otwarcia ofert** z dnia 21.04.2010r - składanie ofert godz. 9.00 i otwarcie ofert godz. 10.00 **na dzień 23.04.2010r – składanie ofert godz. 10:00 i otwarcie ofert godz. 11:00.** (pismo WCO nr EZ/2614/2010 z dn. 19.04.2010r)

Z poważaniem

p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. Lecznictwa
dr n. med. J.Jerzy Mazurek