

Poznań, dnia 29.03.2010r

EZ /1488/6/2010

Wg rozdzielnika do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym nr 10/2010

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.38 (przetarg nieograniczony) do realizacji zamówienia została wybrana oferta, spełniająca wymagania SIWZ:

Pakiet I

Weiss Klimatechnik Polska Sp. z o.o.

ul. Marywilska 34i

03-228 Warszawa

za cenę 15 200,00zł. netto i 18 544,00zł. brutto za jeden przegląd i konserwację.

Oferta firmy Weiss Klimatechnik Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet I 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
2	Weiss Klimatechnik Polska Sp. z o.o. ul. Marywilska 34i 030228 Warszawa	Pakiet I 15 200,00zł. netto 18 544,00zł. brutto	100 pkt.

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył w pakiecie 1 niżej brakujących dokumentów:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.

- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 1 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet II

Klima-Went Waściński Józef Waściński

ul. Topolowa 5

62-030 Luboń

za cenę 16 000,00zł. netto i 18 544,00zł. brutto za jeden przegląd i konserwację.

Oferta firmy Klima-Went Waściński uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie 2 niniejszego postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet II 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
3	Klima-Went Waściński Józef Waściński ul. Topolowa 5, 62-030 Luboń	Pakiet II 1 600,00zł. netto 1 952,00zł. brutto	100 pkt.

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 2 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5** do SIWZ.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 2 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet III

W pakiecie III niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet II 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 3 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 3 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pakiecie nr 3 przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet IV

W pakiecie IV niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet II 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 4 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 4 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pakiecie nr 4 przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet V

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe

ARKTYKA Maciej Banaszak
ul. Kolejowa 8
62-050 Mosina
za cenę 680,00zł. netto i 829,60zł. brutto za jeden przegląd i konserwację

Oferta firmy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ARKTYKA Maciej Banaszak
uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie 5 niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56, 62-300 Września	Pakiet V 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
3	Klima-Went Waściński Józef Waściński ul. Topolowa 5, 62-030 Luboń	Pakiet V 1 600,00zł. netto 1 952,00zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ARKTYKA Maciej Banaszak ul. Kolejowa 8, 62-050 Mosina	Pakiet V 680,00zł. netto 829,60zł. brutto	100 pkt.
5	Air Technika Poznań Sp. z o.o. ul. 11 Listopada 33 62-030 Luboń	Pakiet V 1 184,00zł. netto 1 444,48zł. brutto	57,43pkt.

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakietu 5 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 5 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca – Klima-Went Waściński wezwany do uzupełnienia oferty nie złożył do pakietu 5 brakującego dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach. W związku z powyższym oferta 3 w pakiecie 5 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet VI

Klima-Went Waściński Józef Waściński
ul. Topolowa 5

62-030 Luboń

za cenę 2 800,00zł. netto i 3416,00zł. brutto za jeden przegląd i konserwację.

Oferta firmy Klima-Went Waściński Józef Waściński uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie 6 niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet VI 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
3	Klima-Went Waściński Józef Waściński ul. Topolowa 5 62-030 Luboń	Pakiet VI 2 800,00zł. netto 3 416,00zł. brutto	100 pkt.

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakietu 6 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta 1 w pakiecie 6 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet VII

W pakiecie IV niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet VII 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
3	Klima-Went Waściński Józef Waściński ul. Topolowa 5 62-030 Luboń	Pakiet VII 2 400,00zł. netto 2 928,00zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 7 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,

- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 7 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca – Klima-Went Waściński wezwany do uzupełnienia oferty nie złożył do pakietu 7 brakującego dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w pakiecie 7 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pakiecie nr 7 niniejszego postępowania przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VIII

Klima-Went Waściński Józef Waściński
ul. Topolowa 5
62-030 Luboń

za cenę 1 500,00zł. netto i 1 830,00zł. brutto za jeden przegląd i konserwację.

Oferta firmy Klima-Went Waściński Józef Waściński uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie 8 niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	Pakiet II 11 740,00zł. netto 14 322,80zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp
3	Klima-Went Waściński Józef Waściński ul. Topolowa 5 62-030 Luboń	Pakiet II 1 500,00zł. netto 1 830,00zł. brutto	100 pkt.

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 6 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienionego w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 8 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet IX

W pakiecie III niniejszego postępowania oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów przy kryterium cena 100%
1	P.U. INSPOL Robert Piaseczny Słomowo 56 62-300 Września	<u>Pakiet 9</u> 500,00zł. netto 610,00zł. brutto roboczegodzina: 40,00zł. netto 48,80zł. brutto Koszt dojazdu: 50,00zł. netto 61,00zł. brutto	Odrzucona z mocy art. 89 ust. 1. 2 ustawy Pzp

Wezwany do uzupełnienia oferty (pismem WCO EZ/1488/4/2010 z dnia 23.03.2010r) Wykonawca – P.U. INSPOL Robert Piaseczny nie złożył do pakiet 3 niżej brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- 1) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. VI.A.3 tj.: aktualnej autoryzacji producenta urządzenia, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, do wykonywania prac serwisowych na tych urządzeniach,
- 2) dokumentu wymaganego specyfikacją w pkt. B.5 tj.: Wykaz czynności jakie Wykonawca przewiduje wykonać w trakcie każdego z przeglądów – dla każdego typu urządzenia wymienione w **załączniku nr 5 do SIWZ**.
- 3) złożona oferta nie została przygotowana zgodnie z pkt. X SIWZ „**Opis sposobu przygotowania ofert**” – tj. brak numerów i podpisów na wszystkich stronach oferty oraz brak podpisu za zgodność z oryginałem na dołączonych do oferty kopiach dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 w pakiecie 9 podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pakiecie nr 9 niniejszego postępowania przetarg został unieważniony na mocy art. 93 ust. 1 .1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone przysługują środki ochrony prawnej wynikające z art. 179 i następnych ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawców, których oferty zostały wybrane prosimy o przygotowanie umowy wg wzoru załączonego do niniejszego pisma. Umowa dostępna jest również w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres zaopatrzenie@wco.pl.

W dniu dzisiejszym zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie umieszczone na stronie internetowej WCO oraz przesłane zainteresowanym Wykonawcom za pomocą fax-u.

W związku z tym na mocy art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych na wyznacza się termin podpisania umowy na dzień **06.04.2010r.**

W związku z wdrożonym w Wielkopolskim Centrum Onkologii Systemem Zarządzania Środowiskowego i Systemem Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy zobowiązuje się Wykonawców zewnętrznych wykonujących prace na terenie należącym do WCO do stosowania wymaganych zasad. W chwili zawarcia umowy Wykonawca zobowiązany będzie do podpisania protokołu koordynacyjnego, którego wzór stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Korzystając z uprawnień wynikających z art. 27 ust. 2 w związku z art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 61/ 88 50 698

Data.....

Piecątka i podpis.....