

Poznań, dnia 28.04.2008

EZ/2502/2008

Wg rozdzielnika:

Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 22/2008- zakup i dostawa leków i opatrunków

Zgodnie z art. 181 ust.3 PZP Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w dniu **28.04.2008r.** Zamawiający otrzymał protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma .

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 181 ust. 4 i ust. 5

- „uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się też wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia.”
- „wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności”.

Niniejsze pismo przesłane zostanie pocztą.

Zgodnie z art. 181 ust.1 i 2 bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. W zakresie pakietu nr 6 termin podpisania umowy ulegnie zmianie. Termin ten zostanie wyznaczony po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Z poważaniem,

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

Inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna

OŚWIADCZENIE *

POTWIERDZAM OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA

data..... pieczętka i podpis.....

*** wysłać na nr fax. (061) 88 50 643**

TREŚĆ PROTESTU

Biała Piska, 2008-04-28

**Wielkopolskie Centrum Onkologii
Ul. Garbary 15
61-866 Poznań**

dotyczy : przetargu nieograniczonego nr 22/2008 - Zakup i dostawa leków i opatrunków 22 pakiety

Wykonawca – BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska działając w oparciu o art.179 ust.1, art.180 ust.1, 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. / niniejszym składa

PROTEST

na czynności Zamawiającego podjęte w w/w postępowaniu w zakresie pakietu nr 6 polegające na :

- odrzuceniu oferty protestującego,
- uznaniu za najkorzystniejszą oferty PGF S.A. z siedzibą w Łodzi

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 22 kwietnia 2008r. roku zamieścił na stronie internetowej informację, iż w przetargu nieograniczonym nr 22/2008 na zakup i dostawę leków i opatrunków w pakiecie nr 6 za najkorzystniejszą została uznana oferta Polskiej Grupy Farmaceutycznej z siedzibą w Łodzi, zaś oferta Protestującego została odrzucona.

W uzasadnieniu prawnym swej kwalifikacji Zamawiający przywołał art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, podając co następuje, cyt. :

„ Oferta w pakiecie nr 6 zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 lub błędy w obliczeniu ceny. W ofercie błędnie obliczono VAT i cenę brutto oferty ”.

Stanowisko Zamawiającego nie znajduje podstaw prawnych i przeczy stanowi faktycznemu mającemu miejsce w ofercie skarżącego, w konsekwencji prowadząc do obrazy przepisów ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. /, tj.

1/ art. 89 ust. 1 pkt. 6 poprzez bezzasadne przyjęcie, iż oferta protestującego zawiera omyłki rachunkowe, których nie można poprawić zgodnie z art. 88 ustawy Pzp ;

2/ art. 88 pkt. 3 lit. „, a ” poprzez zaniechanie przyjęcia, iż oferta protestującego zawiera omyłkę rachunkową, o której mowa we wskazanym przepisie, co w konsekwencji nie

może wpływać na odrzucenie oferty ;

3/ art. 7 ust. 1 - poprzez nierówne traktowanie wykonawców .

Za przyjętą przez skarżącego kwalifikacją przemawiają następujące okoliczności :

Bezspornym jest, iż cena / wartość brutto / oferty wnoszącego protest w pakiecie nr 6 jest ceną ryczałtową. Albowiem gdy przedmiotem dostawy jest towar, a oferta wykonawcy zawiera podanie ilości towaru, cenę jednostkową netto, wartość netto i wartość brutto towaru mamy do czynienia nie z ceną kosztorysową, lecz ryczałtową. Uzasadnieniem tego jest fakt, iż wartość brutto pakietu nr 6 stanowi absolutne, nie podlegające zmianie wynagrodzenie wykonawcy.

W tym stanie rzeczy, w przypadku stwierdzenia błędu rachunkowego przy obliczaniu wartości netto należy uznać, iż kwalifikuje się ona do poprawienia na podstawie i w sposób określony w art. 88 pkt. 3 lit. „ a ” ustawy.

W tym przypadku winno się przyjąć, iż prawidłowo podano cenę ryczałtową. Przez cenę tą zgodnie z ustawą o cenach / art. 2 pkt. 1 ustawy Pzp / należy rozumieć wartość brutto. W konsekwencji poprawieniu omyłki rachunkowej będą podlegać wszystkie elementy przedstawionego w ofercie równania matematycznego, którego wynik stanowi cena, z wyjątkiem ceny całkowitej brutto / wartości brutto / oferty.

Takie stanowisko znajduje w pełni potwierdzenie w literaturze – patrz Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz wydanie drugie pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006, teza 6 do art. 88, str. 230.

Zatem poprawienie omyłki rachunkowej w ofercie wnoszącego protest polegać będzie na koniecznej zmianie na prawidłową ceny netto jednostkowej i wartości netto w taki sposób, aby uzyskać niezmienną wartości brutto.

Reasumując należy stwierdzić, iż Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty wnoszącego protest naruszył wskazane wyżej przepisy, tym samym naruszając interes prawny poprzez pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia. Albowiem jest oczywistym, iż gdyby nie bezzasadnie odrzucenie oferty Protestującego, to ona została by uznana za najkorzystniejszą z uwagi na najniższą cenę.

Z tych też względów skarżący wnosi o uwzględnienie protestu i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało ujawnione w dniu 22.04.2008r., zatem protest zostaje wniesiony z zachowaniem terminu ustawowego.