

Poznań, dnia 25-02-2010

EZ/ __1342/1__ 2010

Wg rozdzielnika

Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 18/2010 zakup i dostawa rękawic diagnostycznych niesterylnych.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia , na które udzielamy odpowiedzi :

Pytanie: Dotyczy poz. 2 Czy Zamawiający dopuści rękawice z wewnętrzną warstwą polimerowaną, pozostałe parametry zgodnie z siwz?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza w pozycji 2 rękawice diagnostycznych, lateksowych, niechlorowanych z wewnętrzną warstwą bezlateksową. Rękawice takie znajdują się w poz. 3 przedmiotu zamówienia.

Pytanie: Dotyczy poz. 4 Czy Zamawiający dopuści rękawice w kolorze mlecznym przezroczyste lub niebieskie przezroczyste, pozostałe parametry zgodnie z siwz?

Odp. Zamawiający nie wprowadza zmian do specyfikacji. Zamawiający nie dopuszcza rękawic niejałowych, standardowych winylowych, naturalnego koloru, półprzezroczystych.

Zamawiający, określił kolor rękawic winylowych, typu „stretch” uznając, że są podobne do standardowych rękawic lateksowych i są bardziej elastyczne od standardowych rękawic winylowych. Kolor wpływa również na bezpieczeństwo pracy. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że rękawice przezroczyste są mniej widoczne dla użytkowników, co może przyczynić się do szybszej perforacji i ekspozycji.

Pytanie: Dotyczy poz. 5 Czy Zamawiający dopuści rękawice o długości min. 292mm, grubości palca 0,40mm, pozostałe parametry zgodnie z siwz?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie: Dotyczy poz. 6
Czy Zamawiający dopuści rękawice o długości min. 292mm?

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie: Dotyczy zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Prosimy o odstąpienie od wymogu dołączenia do oferty badań lub oświadczenia producenta potwierdzające wymogi zawarte w siwz, chcemy zauważyć że na potwierdzenie spełnienia wymogów Zamawiający wymaga przedstawienia próbek oraz kart produktu co w zupełności wystarczy na zweryfikowanie zaoferowanego asortymentu.

Odp. Nie zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający uznaje, że potwierdzenia przez producenta cech swoich wyrobów jest podstawowym dowodem na stosowanie przez niego wymaganych technologii. Brak takiego potwierdzenia nie daje możliwości zamawiającemu na potwierdzenie przez komisję przetargową cech niewidocznych na próbce.

Pytanie: Pozycja 2 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w tej pozycji rękawic diagnostycznych, bezpudrowych, chlorowanych, bez warstwy polimerowej, powierzchnia mikroteksturowana?

Odp. Zamawiający wymaga rękawicy zgodnej z opisem. Zamawiający dla każdej pozycji z wyjątkiem rękawicy winylowej wymaga widocznej tekstury, która jak wynika z doświadczenia zamawiającego znacznie poprawia chwytność, czego nie zapewnia powierzchnia gładka lub mikroteksturowana.

Pytanie: Pozycja 4 Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w tej pozycji rękawic winylowych- stretch bezpudrowych , spełniających pozostałe wymagania?

Odp. Zamawiający dopuszcza zaofertowane rękawicy bezpudrowej przy zachowaniu pozostałych wymaganych parametrów.

Pytanie: Pozycja 5 Prosimy zamawiającego o wyjaśnienie jaką normę dla rękawic medycznych miał na myśli pisząc „EN-422” przy udzielonych odpowiedziach na pytania? Czy tu nie zaszła oczywista omyłka i Zamawiający myślał o EN-420 ?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zaszła oczywista omyłka i co wynika z dalszej części odpowiedzi chodzi o normę EN-455.

PYTANIE: Do umowy: 1. Prosimy Zamawiającego o wpisanie dodatkowego pkt. e w artykule 6, ust. 1 Projektu Umowy o poniższej treści: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy za 3 tygodniowym okresem wypowiedzenia, dokonanego na piśmie, w razie zaistnienia istotnych okoliczności, np. podwyższenia przez producenta ceny towaru objętego umową, zaprzestanie produkcji towaru objętego umową przez producenta z jednoczesnym obowiązkiem zapłaty przez wykonawcę kary umownej na rzecz Zamawiającego w wysokości 2 % od wartości netto niezrealizowanej części umowy”?

Odpowiedź: 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 5 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Możliwość wypowiedzenia umowy przez wykonawcę w kontekście przedmiotu zamówienia oraz działalności prowadzonej przez zamawiającego uznać należy za niekorzystną dla zamawiającego. Powoduje bowiem przedwczesne ustanie stosunku umowne, pociągając za sobą jednocześnie konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwiększając tym samym koszty działalności zamawiającego. Wykonawcy są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, w związku z czym obarcza ich związane z taką działalnością ryzyko związane choćby z nieprzewidzianym wzrostem cen. Wobec powyższego, wykonawca winien w kalkulować przedmiotowe ryzyko i zaproponować adekwatną do niego cenę wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia. Natomiast w sytuacji zaprzestania przez producenta wytwarzania

danych wyrobów, umowa przewiduje (§ 10 ust. 3) możliwość zmiany dostarczanego sprzętu na inny o nie gorszych parametrach. Ponadto w takim przypadku strony mogą rozwiązać umowę na drodze porozumienia stron. Podkreślić nadto należy, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za ewentualną szkodę poniesioną przez zamawiającego, jeżeli objęte zamówieniem publicznym wyroby nie będą w ogóle dostępne na rynku z powodu zaprzestania ich produkcji czy wycofania z obrotu. Zgodnie bowiem z art. 471 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W sytuacji, w której nie byłoby możliwe nabycie przez wykonawcę sprzętu będącego przedmiotem zamówienia z powodu jego niedostępności na rynku spowodowanej okolicznościami niezależnymi od wykonawcy nie można obciążać go odpowiedzialnością odszkodowawczą. W związku z powyższym nie ma konieczności modyfikowania projektu umowy poprzez wprowadzanie doń zapisu proponowanego przez wykonawcę.

PYTANIE: 2. Prosimy o zmianę treści art. 6, ust. 1, pkt. c) na zapis: „ (...) Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% niezrealizowanej części umowy netto sprzętu, którego sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy”.

Odpowiedź: 2. Zamawiający nie przewiduje możliwości zawarcia z jednym wykonawcą oddzielnych umów na sprzedaż i dostawę sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów. W ocenie zamawiającego prowadziłyby to do nieuzasadnionego powielenia dokumentacji oraz prowadziłyby do zwiększenia formalności, co powodowałoby wydłużenie czasu potrzebnego do zawarcia umów oraz powodowało niepotrzebne komplikacje, co należy uznać za niezasadne, w szczególności przy uwzględnieniu specyfiki sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów, powodującej, że nie ma konieczności wprowadzania jakichkolwiek odrębnych postanowień do umów dotyczących odrębnych pakietów.

PYTANIE: Do SIWZ Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na każdą pozycję pakietu osobno. Państwa zgoda pozwoli złożyć nam ważną i konkurencyjną ofertę oraz pozwoli rozszerzyć grupę

potencjalnych Wykonawców, a Państwu pozwoli na oszczędność kosztów oraz na dokonywanie wydatków w sposób celowy, oszczędny i zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, wymaga się złożenia jednej oferty na wszystkie pozycje, gdyż może to doprowadzić do niepełnego zrealizowania potrzeb zamawiającego na skutek n.p. braku oferty na jedną lub więcej pozycji, co mogłoby spowodować zakłócenie ciągłości pracy szpitala. Wg wiedzy zamawiającego jest kilku Wykonawców mogących złożyć ofertę na wszystkie pakiety, więc nie zakłóca to zasady uczciwej konkurencji.

Pytanie: Pozycja 1-4, 6 1. W związku z dużym prawdopodobieństwem występowania styczności personelu medycznego z wirusami oraz uwzględnieniem faktu, iż jedną z dróg transmisji wirusa (między innymi A/H1N1) są dłonie (kontakt z błonami śluzowymi), Zamawiającymi będzie oczekiwał dołączenia udokumentowanego certyfikatu, szczelność dla wirusów (według normy ASTM F1671).

Odp. Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga złożenia proponowanej informacji w ofercie.

2. Pełna i wiarygodna informacja o czasie przenikania przez rękawice różnych substancji chemicznych pozwala właściwie zaplanować prace personelu i zagwarantować tym samym wysoki poziom bezpieczeństwa. Czy w związku z powyższym, do oferty mają być dołączone dokumenty potwierdzające testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji **chemicznych z co najmniej z czterech podstawowych grup technicznych** wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz w środkach myjących i dezynfekcyjnych.?

Odp. Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga złożenia proponowanej informacji w ofercie.

Pytanie: Poz. 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic diagnostycznych, niejałowych, pudrowanych o zawartości protein max. 100 µg/g.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający określił poziom protein na poziomie nie większym niż 50 µg/g na podstawie wieloletnich doświadczeń oraz wiedzy naukowej która dowodzi, że zawartość protein jest bezpośrednią przyczyną występujących uczuleń na rękawice.

Pytanie: Poz. 2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic diagnostycznych, niejałowych, lateksowych, bezpudrowych niechlorowanych z wewnętrzną warstwą syntetyczną, które są dużo bezpieczniejsze i bardziej ubogie w środki drażniące niż rękawice chlorowane. Intensywne chlorowanie i nie stosowanie warstw polimerowych jest przestarzałą technologią, rękawice są słabsze mechanicznie, łatwiej się rwą a pozostałości chloranów często powodują podrażnienia skóry.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza rękawic bezpudrowych niechlorowanych z wewnętrzną warstwą polimerową. Zamawiający uznaje, że rękawice lateksowe chlorowane spełniają wymagania normy EN 455, zatem nie ma podstaw twierdzić, iż są one mniej wytrzymałe od rękawic polimeryzowanych. Ponadto proces chlorowania wymusza dodatkowe serie płukań, co wpływa znacząco na obniżenie zawartości protein, zamykając jednocześnie strukturę ich migracji na zewnątrz. Ponadto stężenia chloru używane do procesu chlorowania rękawic uważane jest za w pełni bezpieczne dla użytkowników rękawic. Zamawiający mając na uwadze bezpieczeństwo pacjenta jak również bezpieczeństwo i komfort pracy personelu wymaga produktów zróżnicowanych i wymaga również rękawic pokrytych polimerem w pozycji 3.

Pytanie: Pozycja 4

Pytanie 1. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic winylowych, pudrowanych, półprzezroczystych.

Odp. Zamawiający, określił kolor rękawic winylowych uznając, że są podobne do standardowych rękawic lateksowych i są bardziej elastyczne od standardowych rękawic winylowych. Kolor wpływa również na bezpieczeństwo pracy. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że rękawice przezroczyste są mniej widoczne dla użytkowników, co może przyczynić się do szybszej perforacji i ekspozycji.

Pytanie 2. Czy rękawice winylowe mają być pozbawione substancji DOP (=DEHP), która została w ostatnim okresie umieszczona przez Europejską Agencję do spraw Chemikaliów (REACH) na liście substancji toksycznych z przeznaczeniem do wycofania ich w wyrobach medycznych oraz czy taka informacja ma być umieszczona na opakowaniu jednostkowym rękawic?

Odp. Zamawiający zgodnie z PZP nie może wprowadzić dodatkowych wymogów na etapie pytań, jednak dopuszcza zaoferowanie produktów posiadających wskazanych w pytaniu cech.

Pytanie Poz. 6

Pytanie: 1. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic nitrylowych o dł. minimalnej 240 mm.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający ze względu na przeznaczenie rękawic do procedur podwyższonego ryzyka określa długość rękawicy na minimalnym poziomie 300 mm. proponowana przez pytającego różnica długości jest znacznie mniejsza i nie zapewnia dostatecznego bezpieczeństwa personelu.

Pytanie: 2. Czy rękawice nitrylowe mają być przeznaczone do kontaktu z cytostatykami potwierdzone badaniami na przenikalność ww. substancji dołączonymi do oferty?

Odp. Zamawiający dopuszcza złożenie proponowanej informacji, jednak nie jest to obligatoryjne.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna