

Poznań, dnia 01-02-2010
EZ/.....748...../2010

Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem przetargowym nr 2/2010

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 2/2010 - automatyczny dyspenser aktywności.

Zgodnie z art. 181 ust.3 PZP Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w dniu 02-01-2010 r. Zamawiający otrzymał protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma. Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 181 ust. 4, 5 i 6:

- „uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się też wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia.”
- „wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście”
- „wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności”.

Niniejsze pismo przesłane zostanie pocztą.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna

OŚWIADCZENIE *
POTWIERDZAM OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA.

data..... pieczęć i podpis.....

* wysłać na nr fax. (061) 88 50 698

TREŚĆ PROTESTU (na kolejnych stronach)

Warszawa, dnia 29 stycznia 2010

**Zamawiający: Wielkopolskie Centrum Onkologii
Garbary 15
61-866 POZNAŃ**

**Wnoszący protest: Canberra Packard Sp. z o.o.
Rolna 165
02-729 Warszawa**

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr 2/2010 dotyczącego:
„Zakup, dostawy i montażu automatycznego dyspensera aktywności”.**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt. 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej "Ustawą" składamy protest wobec czynności podjętej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 2/1010 o wartości poniżej 193 000 EURO na: "Zakup, dostawa i montaż automatycznego dyspensera aktywności."

polegającej na:

naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne urządzenie.

Takim postępowaniem Zamawiający narusza art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy w zakresie czynienia ze swojego prawa użytku sprzecznego z zasadami współzycia społecznego, a w konsekwencji w przypadku podpisania umowy z wybranym wykonawcą Zamawiający naruszy art. 146 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy oraz w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy interes prawny Protestującego doznał oczywistego i bezpośredniego uszczerbku, ponieważ czynność sporządzenia SIWZ uniemożliwia Protestującemu złożenie oferty, ponadto stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a zatem niniejsze postępowanie dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych obliguje Zamawiającego do przygotowania oraz przeprowadzenia procedury przetargowej w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W rozumieniu Ustawy podstawową zasadą udzielania zamówień publicznych jest zorganizowanie przetargu lub innej procedury wyboru wykonawcy w sposób zapewniający zachowanie standardów uczciwej konkurencji oraz równego traktowania konkurentów. Wymusza ona na Zamawiającym będącym organizatorem postępowania przetargowego, odpowiednie ukształtowanie warunków zamówienia (przetargu) stymulujących uczciwą konkurencję oraz zachowanie bezstronności, sprawiedliwej oceny ofert przetargowych, wyboru oferty najkorzystniejszej w aspekcie założonych kryteriów i dopełnienie obowiązku zawarcia umowy na warunkach wybranej oferty.

Zasady, które mają doniosłe znaczenia praktyczna dla ubiegających się o zamówienie publiczne przedsiębiorców zostały naruszone przez Zamawiającego. Powyższe stwierdzenie dotyczy specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia zawartej w dokumencie „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” (SIWZ) opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.wco.pl/pl/zamowienia/szczegoly/315/> oraz w odpowiedziach na pytania do SIWZ (EZ/744/2010) otrzymanych od Zamawiającego w dniu 29-01-2010 r. Treści tam zawarte naruszają zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia w rozumieniu zachowania uczciwej konkurencji.

Obecnie na świecie znane są jedynie dwie firmy produkujące dyspensery aktywności. Dokonana przez Zamawiającego specyfikacja graniczna niektórych parametrów technicznych określonych w SIWZ w jednoznaczny sposób wskazuje na dyspenser aktywności jednej z firm. Treść zamieszczona w specyfikacji SIWZ w ewidentny sposób jest zapożyczona z broszury informacyjnej jednego z producentów, w niektórych stwierdzeniach stanowiąc anglojęzyczną kalką językową, a mianowicie:

- wskazując na dyspenser wyposażony w dwie komory jonizacyjne;
- wskazując na grubości osłon;
- używając słownictwa angielskojęzycznego jak „port przedni”;
- wskazując wymiary wewnętrzne komory;
- wskazując na ilość cząsteczek w powietrzu dla tego typu komory;
- wskazując na dedykowane strzykawki do dyspensera dostarczane tylko za pośrednictwem

Wykonawcy lub Producenta pod nazwą „KIT B”.

W punkcie II str. 2 SIWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych. W „Odpowiedziach na pytania”, punkt 3, Zamawiający odrzucił możliwość rozwiązania równoważnego nie odnosząc się w żaden sposób do zawartego w pytaniu oferenta wyjaśnienia dotyczącego rozwiązania równoważnego. Rozwiązanie to w niczym nie ustępuje technicznie, funkcjonalnie i użytkowo rozwiązaniu wymaganemu przez Zamawiającego a uzyskiwane parametry pracy są wyższe niż w przypadku rozwiązań dwukomorowych dopuszczonych przez Zamawiającego jako jedyne. Zamawiający w

warunkach granicznych SIWZ zawarł zapotrzebowanie na dwa kalibratory dawek jednoznacznie wskazując, że zapotrzebowanie to wynika z pełnionej funkcji pomiarowej: „Dwa kalibratory dawek z systemem, do pomiaru aktywności początkowej i pojedynczej porcji przygotowanej w strzykawce”. Dispenser wyposażony w jedną komorę jonizacyjną, która służy zarówno „...do pomiaru aktywności początkowej i pojedynczej porcji przygotowanej w strzykawce”, jest rozwiązaniem równoważnym w niczym technicznie i funkcjonalnie nie ustępując rozwiązaniu przedstawionemu w SIWZ.

Tym samym Zamawiający naruszył warunki trybu udzielenia zamówienia zawarte w SIWZ dopuszczające udzielenie ofert równoważnych.

W świetle obowiązujących norm, zasługujących na ochronę i zabezpieczenie, zgodnych z wolą Ustawodawcy wyrażoną w obowiązujących przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przedmiotowym postępowaniu, w efekcie wadliwego postępowania Zamawiającego, został naruszony interes prawny firmy Canberra Packard Spółka z o.o.

Wobec powyższego wnosimy o:

1. dokonanie modyfikacji treści SIWZ tak, aby każdy producent i dystrybutor dispenserów aktywności mógł złożyć ofertę w postępowaniu;

alternatywnie:

2. w przypadku braku modyfikacji w zadanym zakresie unieważnienie postępowania jako dotkniętego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.