

Poznań, dnia 25-01-2010

EZ/340/3..../2010

**Wg rozdzielnika
Do wszystkich zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 3/2010 – środki dezynfekcyjne.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż Zamawiający dokonuje **ZMIAN TERMINU** składania i otwarcia ofert i udzielamy odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ.

Ustala się:

- **Termin składania ofert do dnia 29-01-2010 r. do godz. 9.00**
 - **Termin otwarcia ofert w dniu 29-01-2010 r. o godz. 10.00**
-

PYTANIA I ODPOWIEDZI:

Pytanie nr 1

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści zmianę cen produktów po okresie 12 miesięcy obowiązywania umowy. W Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający dopuszcza taką możliwość. W załączniku nr 4 – Projekt umowy widnieje zapis, że Wykonawca gwarantuje stałość cen produktów przez okres 24 miesięcy (§4 ust.2; §4 ust.3 pkt b)

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cen produktów po okresie 12 miesięcy obowiązywania umowy. W interesie zamawiającego leży utrzymanie cen produktów stanowiących przedmiot zamówienia publicznego na niezmiennym poziomie przez cały zakładany okres obowiązywania umowy, w szczególności uwzględniając fakt, iż kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty stanowi najniższa cena. Jednocześnie w razie konieczności przedłużenia okresu obowiązywania umowy zamawiający, uwzględniając słuszny interes wykonawców, dopuszcza możliwość waloryzacji ceny po upływie 24 miesięcy obowiązywania umowy.

Jednocześnie z uwagi na rozbieżność w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zmienia treść załącznika numer 1 do siwz stanowiącego formularz ofertowy w zakresie punktu 6 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„6. Utrzymanie stałości cen. Zobowiązujemy się utrzymać stałość cen przez okres 12 miesięcy.”

wprowadza następujący zapis:

„6. Utrzymanie stałości cen. Zobowiązujemy się utrzymać stałość cen przez okres 24 miesięcy.”

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuści dokonywanie waloryzacji cen produktów częściej niż 1 raz w roku kalendarzowym?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 4 ust. 5 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający, zgodnie z treścią projektu umowy dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany regulacji prawnych mających wpływ na wysokość ceny (zmiany stawki podatku VAT) oraz przewiduje możliwość ich waloryzacji na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni kwartał przed powiadomieniem o podwyżce. Ryzyko zmiany cen producenta oraz kursu walut stanowi ryzyko gospodarcze związane z prowadzeniem przez wykonawców działalności gospodarczej i jako takie nie może być przerzucone na zamawiającego. Uwzględniając zaś słuszne interesy wykonawców zamawiający wyraził zgodę na dokonywanie waloryzacji jeden raz na rok kalendarzowy. W ocenie zamawiającego częstsza waloryzacja cen produktów stanowiących przedmiot zamówienia nie znajduje uzasadnienia, może zaś prowadzić do szybszego niż zakładano wzrostu cen zamawianego sprzętu i tym samym do zwiększenia finansowego obciążenia szpitala.

Pytanie nr 3 do projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby kara umowna za opóźnienia w dostawie zamówionych produktów nie mogła przekroczyć 10% wartości całej umowy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie wprowadzenia górnego limitu wysokości kar umownych.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. W ocenie Zamawiającego nie ma też podstaw do zmiany kwestionowanych postanowień poprzez wprowadzenie maksymalnego limitu wysokości kar umownych. Jej podstawową funkcją jest dyscyplinowanie wykonawcy, który zawarł umowę w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do wykonania swoich zobowiązań wynikających z tejże umowy w sposób całkowicie z nią zgodny, w tym w szczególności z zachowaniem terminów wskazanych w umowie. Zwiększanie kary umownej za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu świadczenia przez wykonawcę służy przyspieszeniu działania wykonawcy i zmniejszeniu opóźnienia w wykonaniu świadczenia o istotnym dla zamawiającego znaczeniu.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna