

Poznań, dnia 18.01.2010 r.  
WCO/EZ/\_\_\_411\_\_\_\_\_/2010

Wg rozdzielnika:  
do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne.

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 154/2009 – Zakup i dostawa sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku, m.in. półmasek filtrujących, przyrządów do przetoczeń, elektrod wiązkowych do termoablacji, igieł typu Veresa, trokarów, strzykawk typu Luer-Lock, strzykawk do pomp infuzyjny (pakiet nr 13).*

W związku z art. 184 ust.3 Zamawiający - Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż zostało **wniesione odwołanie** do Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący firma Hand – Prod z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - złożyła odwołanie wobec rozstrzygnięcia przez Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu protestu z dnia 5 stycznia 2010 r. wniesionego przez Odwołującego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku, m.in. półmasek filtrujących, przyrządów do przetoczeń, elektrod wiązkowych do termoablacji, igieł typu Veresa, trokarów, strzykawk typu Luer-Lock, strzykawk do pomp infuzyjnych, białych, zestawów do pomp infuzyjnych Lifecare 5000 i PLUM A+, rękawic chirurgicznych specjalistycznych sterylnych, bezpudrowych (nr 154/2009) w części dotyczącej sporządzenia SIWZ.*

Treść odwołania przedstawiamy na kolejnych stronach niniejszego pisma.

Z poważaniem,  
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Warszawa, dnia 13 stycznia 2010 r.

**Do**

**Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

ul. Postępu 17 A  
02 – 676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Wielkopolskie Centrum Onkologii**

ul. Garbary 15  
61-866 Poznań  
tel.: 061-8540500  
fax.: 061-8521-948

**Odwołujący:**

**Hand – Prod Sp. z o. o.**

ul. Leszczyńskiego 40 A  
02 – 496 Warszawa

**ODWOŁANIE**

W imieniu Wykonawcy, spółki Hand – Prod Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w dalszej części zwanej „**Hand – Prod** lub „**Odwołujący**”), na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „**PZP**”) składam odwołanie wobec rozstrzygnięcia przez Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu (dalej jako „**Zamawiający**”) protestu z dnia 5 stycznia 2010 r. wniesionego przez Odwołującego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku, m.in. półmasek filtrujących, przyrządów do przetoczeń, elektrod niązkonych do termoblacji, igieł typu Veresa, trokarów, strzykawek typu Luer-Lock, strzykawek do pomp infuzyjnych, białych, zestawów do pomp infuzyjnych Lifecare 5000 i PLUM A+, rękawic chirurgicznych specjalistycznych sterylnych, bezpydronych (nr 154/2009)* w części dotyczącej sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, tj. z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki

Spółecznej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy przygotowaniu, podawaniu i przechowywaniu leków cytostatycznych w zakładach opieki zdrowotnej – wobec żądania w opisie pakietu XIII wyrobu medycznego, tj. opisanych tam rękawic chirurgicznych specjalistycznych sterylnych, bezpudrowych, do pracy z cytostatykami.

Protest został wniesiony przez Odwołującego wobec czynności Zamawiającego w toku postępowania przetargowego, polegających na:

- sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, tj. z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy przygotowaniu, podawaniu i przechowywaniu leków cytostatycznych w zakładach opieki zdrowotnej – wobec żądania w opisie pakietu XIII wyrobu medycznego, tj. opisanych tam rękawic chirurgicznych specjalistycznych sterylnych, bezpudrowych, do pracy z cytostatykami,
- sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców – wobec opisania przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego wykonawcę.

Zamawiający rozstrzygnął protest pismem WCO/EZ/204/2010 z dnia 11.01.2010 r. o oddaleniu protestu w całości, a więc z zachowaniem ustawowego dziesięciodniowego terminu, określonego w art. 183 ust. 1 PZP.

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, tj. oddaleniu protestu w całości, stąd konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.

**Odwolujący podtrzymuje zarzuty podniesione w proteście w części dotyczącej sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami i wnosi o uwzględnienie odwołania w tym zakresie.**

Odwolujący wykazuje, że posiada **interes prawny** w złożeniu odwołania, gdyż, w wypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Odwołujący mógłby ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu prawnego Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 PZP.

#### **UZASADNIENIE**

Odwolujący uważa, iż oddalenie protestu Hand - Prod przez Zamawiającego, w części dotyczącej sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, jest całkowicie bezpodstawne. Przemawiają za tym następujące argumenty:

**Przed wszystkim należy wskazać, iż Zamawiający - Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu, wymagając w pakiecie XIII SIWZ rękawic chirurgicznych „do pracy z cytostatykami” wymaga przedmiotu zamówienia niezgodnego z obowiązującymi przepisami.**

Art. 29 ust. 1 PZP, nakłada na Zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla wszystkich potencjalnych uczestników postępowania o zamówienie publiczne. Opis musi być na tyle oczywisty i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty porównywalnych ofert. Pogląd taki ugruntowany jest w orzecznictwie, np. w wyroku wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 3 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-262/06, zgodnie z którym: „*Przepis art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu*

*zamówienia przy użyciu standardowych określeń technicznych używanych w danej dziedzinie i zrozumiałych dla wszystkich osób funkcjonujących w określonej branży (...)*”.

Zamawiający, zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ - „Opis przedmiotu zamówienia” w opisie pakietu XIII oczekiwał: „Rękawic chirurgicznych specjalistycznych, sterylnych, bezpydrowych (...) **służących do przygotowania cytostatyków**”. Zamawiający wymagał też by rękawice spełniały wymagania normy EN – 374 – 3.

**Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż Zamawiający żądał rękawic chirurgicznych, które zgodnie dyrektywą 93/42/ECC są jedynie wyrobami medycznymi, a nie Środkami Ochrony Indywidualnej (ŚOI) – czym w sposób rażąco narusza obowiązujące przepisy, w tym w szczególności postanowienia Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 czerwca 1996 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy przygotowaniu, podawaniu i przechowywaniu leków cytostatycznych w zakładach opieki zdrowotnej.**

Zgodnie z § 5 cyt. wyżej Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 czerwca 1996 r. – ***„Przy wykonywaniu czynności polegających na rozpuszczeniu i podawaniu leków cytostatycznych należy przestrzegać zaleceń producenta leku, w szczególności dotyczących stosowania środków ochrony indywidualnej: rękawiczek, fartuchów, okularów, czepków i masek.”***

Paragraf 3.1 punkt 2 stanowi, iż: *„W pomieszczeniach w których przygotowuje się leki cytostatyczne, powinno znajdować się wydzielone miejsce na środki ochrony indywidualnej przeznaczone do zniszczenia (rękawiczki, fartuchy, czepki lub maski) i oczyszczenia (okulary)”*.

Zgodnie natomiast z § 5.1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. 2005 r. Nr 259, poz. 2173): *„Środki ochrony indywidualnej mogą być wprowadzone do obrotu i stosowane wyłącznie, gdy chronią zdrowie oraz zapewniają bezpieczeństwo użytkownikom, nie stanowią zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa innych osób, zwierząt domowych oraz mienia, przy założeniu prawidłowej obsługi, a także użytkowaniu zgodnie z przeznaczeniem”*.

Należy także podkreślić, iż nie każdy wyrób medyczny jest zarazem Środkiem Ochrony Indywidualnej. Wyroby o podwójnym przeznaczeniu (tj. wyrób medyczny i zarazem ŚOI) muszą przechodzić ocenę zgodności przewidzianą w dyrektywie dotyczącej wyrobów medycznych (93/42/ECC) oraz – w odniesieniu do odpowiednich podstawowych wymagań bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dyrektywy w sprawie wyposażenia ochrony osobistej (89/686/ECC) również procedury oceny zgodności przewidziane w tej dyrektywie.

W odróżnieniu od ŚOI, w szpitalach szeroko stosowane są rękawice zarejestrowane jako Wyroby Medyczne (MD – Medical Device), które powinny być stosowane przez personel w trakcie wykonywania czynności z pacjentem.

Proces leczenia cytostatykami składa się z kilku etapów – w początkowym przygotowuje się roztwór w rękawiczkach jałowych (ŚOI), a następnie podaje się roztwór pacjentowi w rękawiczkach zarejestrowanych jako Wyrób Medyczny (MD).

Niewątpliwie, Zamawiający wymagając w opisie pakietu XIII SIWZ rękawic chirurgicznych przeznaczonych do pracy z cytostatykami, żądał jedynie **wyrobu medycznego. Rękawice opisane w przedmiocie zamówienia nie mogą bowiem być traktowane jako Środki Ochrony Indywidualnej, czego wymagają wskazane powyżej przepisy**, a co za tym idzie nie mogą być one wykorzystywane do przygotowania roztworów leków cytostatycznych.

Tym samym, Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie XIII SIWZ, dopuścił się uchybienia w postaci sporządzenia SIWZ - w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu XIII SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Stąd, mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, uznać należy, że odwołanie jest w pełni uzasadnione, a żądania określone w jego petitum zasługują w całości na uwzględnienie.

W nawiązaniu do powyższego, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

Załączniki:

1. kopia protestu,
2. kopia rozstrzygnięcia protestu,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
4. odpis z KRS Odwołującego,
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.