

Poznań, dnia 2010-01-06

EZ/ 7982/2/2010

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 154/2009 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1. Dotyczy terminu dostawy towaru

Prosimy o określenie terminu dostawy na min. 7 dni roboczych. Sprzęt będziemy dostarczać jak najszybciej i może to nastąpić nawet w terminie krótszym niż powyższy, niemniej jednak rzeczywiste warunki to czasem: odbiór przesyłki z magazynów, rozpakowanie czy przesortowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy do 7 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia. Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia dostaw przedmiotowego sprzętu w jak najkrótszym terminie. Podkreślenia wymaga, że to zamawiający jest podmiotem uprawnionym do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz.

Pytanie 2. Dotyczy terminu reklamacji

Prosimy o wydłużenie terminu reklamacji na min 7 dni roboczych. Sprzęt będziemy wymieniać jak najszybciej i może to nastąpić nawet w terminie krótszym niż powyższy, niemniej jednak rzeczywiste warunki to : wizyta przedstawiciela, wymiana reklamowanego towaru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 14 w sposób proponowany przez wykonawcę (przedłużenie terminu rozpatrywania reklamacji do 7 dni roboczych). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnego skrócenia postępowania reklamacyjnego w razie stwierdzenia wadliwości sprzętu przez zamawiającego. Podobnie jak w odniesieniu do terminu dostawy sprzętu

wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Niezależnie nadto od procedur obowiązujących u poszczególnych wykonawców, zamawiający pozostaje na stanowisku, iż wyznaczony termin 5 dni roboczych jest wystarczający do rozpatrzenia zasadności złożonej przez zamawiającego reklamacji.

Pytanie 3.

Dotyczy paragraf VI pkt 1.3

W związku z faktem, że złożenie oferty w postępowaniu przetargowym nie jest czynnością zobowiązującą w rozumieniu prawa cywilnego (a jest nią dopiero podpisanie umowy) chcielibyśmy potwierdzić, że Zamawiający uzna za wystarczające pełnomocnictwo do złożenia oferty przetargowej wskazujące, iż osoba w nim wskazana umocowana jest do przygotowania, podpisania i złożenia oferty przetargowej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego? Naturalnie umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana przez osobę umocowaną do zaciągania zobowiązań w imieniu wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela poglądu wykonawcy jakoby złożenie oferty w postępowaniu przetargowym nie było czynnością zobowiązującą w rozumieniu prawa cywilnego – przeciwnie oferta jest typową czynnością zobowiązującą, albowiem na jej podstawie powstaje po stronie oferenta zobowiązanie do zawarcia umowy na warunkach określonych przezeń w ofercie (w razie jej przyjęcia przez adresata oferty) „Skutek prawny oferty polega przede wszystkim na tym, że rodzi stan związania oferenta złożoną ofertą, co oznacza, że w czasie związania ofertą zawarcie umowy uzależnione jest wyłącznie od zachowania adresata. W szczególności jeśli przyjmie on ofertę wprost, dojdzie do zawarcia umowy, której dotyczy oferta” (Komentarz do art. 66 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), K. Kopaczyńska-Pieczniak, E. Niezbecka, Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, T. Sokołowski, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, LEX, 2009.).

Niezależnie od powyższego zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez osobę umocowaną do dokonania tej czynności na podstawie stosownego pełnomocnictwa (obejmującego umocowanie do przygotowania, podpisania i złożenia oferty). Jednocześnie zamawiający informuje, iż pełnomocnictwo musi zostać udzielone przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, co również winno być potwierdzone odpowiednimi dokumentami – w przypadku osób prawnych podlegających wpisowi do rejestru – przez odpis z właściwego rejestru, przy czym jeśli jest to dokument sporządzony w języku obcym do oferty powinno zostać dołączone jego tłumaczenie przysięgłe na język polski, zaś dokumenty urzędowe sporządzone w państwie będącym stroną Konwencji haskiej znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych, winny być opatrzone apostille, zgodnie z postanowieniami przywołanej konwencji.

Pytanie 4.

Dotyczy paragrafu 6 pkt 1 ppkt a i b

W/w ust. wzoru umowy zawiera informacje, że Zamawiający może naliczyć dostawcy kary umowne za pierwsze opóźnienie w dostawie towaru w wysokości 2% niezrealizowanej części zamówienia oraz drugiego i kolejnego opóźnienia w dostawie towaru w wysokości 5% niezrealizowanej części zamówienia.

Zapis taki sprzeczny jest z art. 5 KC oraz art. 139 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez co narusza cywilnoprawną równość stron umowy, gdyż Zamawiający za nieterminowość w płatnościach zapłaci Wykonawcy odsetki jedynie w wysokości ustawowej. Potwierdza to Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24.06.2004 r. sygn. UZP/ZO/0-924/04, który stwierdza, iż wprowadzanie takich dysproporcji w umowie jest niedozwolone. Wnosimy zatem o zmianę wysokości w/w kar umownych odpowiednio do wysokości 0,1% i 0,5%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłocie ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Jej podstawową funkcją jest dyscyplinowanie wykonawcy, który zawarł umowę w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do wykonania swoich zobowiązań wynikających z tejże umowy w sposób całkowicie z nią zgodny, w tym w szczególności z zachowaniem terminów wskazanych w umowie. Podnoszony przez wykonawcę argument, jakoby pozostawienie postanowień umowy w obecnym kształcie stanowiło naruszenie art. 5 Kodeksu cywilnego (w zw. z art. 139 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych), a więc zasad współżycia społecznego zamawiający uznaje za chybione. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wskazany przepis mówi o „czynieniu użytku z prawa”, tak więc o niezgodności z art. 5 Kc można byłoby mówić ewentualnie dopiero w momencie dochodzenia przez zamawiającego roszczenia o zapłatę kar umownych (i to w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego, albowiem co do zasady dochodzenie przysługujących danemu podmiotowi roszczeń, a więc realizacja prawa podmiotowego nie korzysta z ochrony przewidzianej w analizowanym przepisie), nie zaś w kontekście treści projektu umowy. Nie można jednak zaaprobować stanowiska wykonawcy także z tego powodu, iż wszyscy wykonawcy podejmując decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego świadomi są praw i obowiązków jakie będą im przysługiwać (lub ich obciążać) w razie zawarcia umowy z zamawiającym. W tym kontekście zaś, zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego, nie ma przeszkód, aby (przy zachowaniu wymogów wynikających z przepisów prawa, w tym w szczególności Ustawy – Prawo zamówień publicznych) strony w sposób dowolny ułożyły łączący je stosunek prawny. Godząc się zatem na brzmienie projektu umowy, w chwili przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy akceptują zarazem wymogi zamawiającego zawarte w siwz, której integralną część stanowi również projekt umowy. Odnosząc się wreszcie do przywołanej przez wykonawcę wysokości odsetek ustawowych należy wskazać, iż odsetki spełniają inną funkcję niż kara umowna i z tego względu nie można tych instytucji porównywać ze sobą w sposób w jaki czyni to wykonawca. Uprawnienie do dochodzenia odsetek przez wierzyciela stanowi konsekwencję zwłoki dłużnika z wykonaniem świadczenia pieniężnego, przy czym uprawnienie to, zgodnie z art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego przysługuje wierzycielowi, choćby nawet nie poniósł żadnej szkody. Odmiennie – zastrzeżenie kary umownej dopuszczalne jest wyłącznie w odniesieniu do świadczeń niepieniężnych, stanowiąc uregulowany w umowie substytut odszkodowania (art. 483 § 1 Kc). Wszelkie uregulowania ustawowe odnoszące się do wysokości odsetek, w tym w szczególności art. 359 § 2¹- 2³, wprowadzający wysokość odsetek maksymalnych nie dotyczą zatem kar umownych. Również przywołane przez wykonawcę stanowisko Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych zawarte w wyroku z dnia 24 czerwca 2004 roku nie jest adekwatne do stanu faktycznego niniejszej sprawy, dotyczy bowiem różnicowania pozycji stron w odniesieniu do kar

umownych za niewykonania lub nienależyte wykonanie zobowiązania (zatem różna była wysokość kar umownych, zaś w kwestionowanym przez wykonawcę projekcie umowy, w ocenie wykonawcy istnieje dysproporcja pomiędzy wysokością kary umownej a wysokością odsetek ustawowych). W związku z powyższym przytoczony pogląd nie znajdzie zastosowania w niniejszej sprawie. Z powyższych względów zamawiający nie uwzględnia propozycji wykonawcy i nie wyraża zgody na zmianę treści projektu umowy.

Pytanie 5.

Dotyczy pakietu II

W treści opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia posiadał precyzyjny zacisk rolkowy z dodatkowym miejscem na kolec komory kroplowej. Wprowadzając do opisu przedmiotu zamówienia powyższy zapis Zamawiający określił przedmiot w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję i wskazuje na konkretnego dostawcę. Jednocześnie wykluczył z postępowania oferentów którzy oferują jakościowo bardzo dobre wyroby pomimo iż nie posiadają one w zacisku rolkowym dodatkowego miejsca na kolec komory kroplowej, który nie jest niezbędny do prawidłowej pracy i obsługi przyrządów do przetoczeń płynów infuzyjnych.

Dokładnie taką samą rolę jak wymagane dodatkowe miejsce na kolec komory kroplowej pełni osłona kolca, która nie jest zintegrowana z zaciskiem rolkowym tylko stanowi odrębny element każdego dostępnego na rynku aparatu do infuzji .

Wobec powyższej argumentacji wnosimy do Zamawiającego o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego : “zacisk rolkowy z dodatkowym miejscem na kolec komory kroplowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza przyrządów do przetoczeń bez dodatkowego miejsca na kolec komory kroplowej przy zacisku rolkowym. Miejsce to służy do bezpiecznego chowania kolca po użyciu przyrządu w celu wyeliminowania przypadkowego zakłucia wszystkich osób mających styczność z przyrządem.

Podpisana i przyjęta do realizacji norma ISO nr PN-N 18001:2004 obliguje zamawiającego do bezwzględnej przestrzegania maksymalnego bezpieczeństwa i higieny pracowników.

Wspomniana w zapytaniu osłonka kolca, która stanowi odrębny element aparatu do infuzji nie gwarantuje bezpiecznej i szybkiej obsługi. Wiąże się to z potrzebą jej przechowywania i użycia drugiej ręki do jej założenia.

Ponadto w dotychczasowej praktyce zamawiający kupował wymagane przyrządy pochodzące od dwóch różnych producentów. Zatem zarzut o wskazanie jednego producenta wydaje się być bezpodstawny.

Zamawiający wymaga przyrządów z takim zabezpieczeniem aby szybko, bezpiecznie i stabilnie można było umieścić kolec w miejscu do tego przeznaczonym.

Pytanie 6.

Dotyczy paragrafu III pkt 5.

Prosimy o zmianę zapisu „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy ze względu na **wadę rzeczy sprzedanej**” na zapis - „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy przy **trzykrotnej wadliwej rzeczy sprzedanej**”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w zakresie punktu III (Opis przedmiotu zamówienia), odnośnie warunków granicznych realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie punktu 5 dotyczącego prawa odstąpienia od umowy z uwagi na wadę rzeczy sprzedanej w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Uwzględnienie wniosku wykonawcy nie jest możliwe, z uwagi na to, że w sytuacji, w której sprzedana rzecz będzie miała wady prawne, fizyczne lub nie będzie posiadać wymaganych parametrów technicznych jakościowych w interesie zamawiającego leży pozostawienie sobie możliwości odstąpienia od umowy. Z punktu widzenia działalności zamawiającego jako podmiotu świadczącego usługi w zakresie ochrony zdrowia nie można wykluczyć, iż odstąpienie od umowy będzie korzystniejsze niż korzystanie np. z uprawnień przysługujących z tytułu gwarancji jakości

lub rękojmi. Może bowiem okazać się, iż wada jest tak istotną, iż dla zamawiającego dalsze korzystanie ze sprzętu medycznego, będącego przedmiotem zamówienia jest niecelowe. Jednocześnie z uwagi na omyłkowe niezawarcie w projekcie umowy postanowienia przyznającego zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w razie wystąpienia wady rzeczy sprzedanej, zamawiający modyfikuje treść załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w ten sposób, że do § 3 dodaje ust. 25 w następującym brzmieniu:

„25. Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od niniejszej umowy z uwagi na wadę fizyczną lub prawną dostarczonego Sprzętu lub niezgodność jego parametrów technicznych lub jakościowych z ofertą złożoną przez Wykonawcę, w drodze oświadczenia złożonego Wykonawcy na piśmie w terminie 3 miesięcy od dnia stwierdzenia wady lub niezgodności, o których mowa powyżej.”

Pytanie 7

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 zezwoli na wydzielenie pozycji nr 4, która uniemożliwia zaistnienie zjawiska zdrowej konkurencji a co za tym idzie pojawienia się ekonomicznie bardziej konkurencyjnych dla Szpitala ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i w związku z tym tworzy nowy pakiet nr XV zawierający poz. 1 Urządzenie typu Lap-Disc- 5szt.

Pytanie 8

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 zezwoli na zaoferowanie trokara jak opisanego w SIWZ lecz z szarą, karbowaną kaniulą?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie trokara z szarą, karbowaną kaniulą.

Pytanie 9

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 zezwoli na zaoferowanie w poz. 3 trokara optycznego opisanego jak w SIWZ z czarną kaniulą i nożem 1 mm, który pozwala precyzyjnie i bezpiecznie przechodzić przez powłoki brzucha?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opisanego trokara.

Pytanie 10

Paragraf 5 ustęp 1

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania całej ilości asortymentu – przedmiotu umowy, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, jednak zmniejszenie ilości zamówionego asortymentu nie przekroczy 20 %.”

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględniając słuszny interes wykonawców wyraża zgodę na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1, tak aby zagwarantować wykonawcy możliwość zbycia co najmniej 20 % oferowanych towarów. Jednocześnie zamawiający podtrzymuje, wynikającą zresztą wprost z brzmienia przepisu art. 145 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, możliwość odstąpienia od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W związku z powyższym zamawiający zmienia treść załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania całej ilości asortymentu – przedmiotu umowy, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.”

wprowadza następujący zapis:

„1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania, w okresie, na który zawarta została niniejsza umowa, wskazanym w § 3 ust. 1 niniejszej umowy, całej ilości asortymentu Sprzętu wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia co najmniej 20% ilości asortymentu Sprzętu wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o ile nie wystąpią okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych lub umowa niniejsza nie wygaśnie, w szczególności z powodu jej rozwiązania lub odstąpienia od niej.”

Pytanie 11

Paragraf 6 ustęp 1a

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku: pierwszego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 1 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt a)-c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie leków objętych zamówieniem publicznym spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. Konsekwencje takie może spowodować tym bardziej bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 12

Paragraf 6 ustęp 1b

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku: drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 2% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego na podstawie § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.”

Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie 12 zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 11.

Pytanie 13

Paragraf 6 ustęp 1c

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku: nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania Sprzętu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5 % łącznej wartości netto Sprzętu, którego sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy,”

Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie 12 zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 11.

Pytanie nr 14

Paragraf 6 ustęp 3

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na „Zamawiający ma prawo wykonywać potrącenia kary umownej wynikającej z §6 niniejszej umowy z wierzytelności wzajemnych, tylko w przypadku, gdy zostały one naliczone zgodnie umową oraz zatwierdzone w formie pisemnej przez obie strony”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 3 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. Możliwość potrącenia kary umownej z należnością przysługującą wykonawcy jest najprostszym i najszybszym z punktu widzenia zamawiającego sposobem rozliczenia wzajemnych należności. Należy ponadto wskazać, iż możliwość potrącenia wzajemnych należności wynika również z przepisów art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego, zmiana umowy w tym zakresie nie miałaby istotnego wpływu na uprawnienie zamawiającego do dokonania potrącenia. Należy przy tym wskazać, iż zatwierdzenie kary umownej przez wykonawcę nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego, może natomiast prowadzić do sparaliżowania możliwości zastosowania tej instytucji w razie odmowy dokonania takiego zatwierdzenia przez wykonawcę, co byłoby bardzo niekorzystne dla zamawiającego. Wykonawcom natomiast przysługiwać będzie oczywiście uprawnienia do podnoszenia wszelkich zarzutów przeciwko prawidłowości naliczenia kary umownej w razie zaistnienia sporu sądowego o jej zapłatę lub o zapłatę należności wykonawcy, z którymi potrącenia dokonałby zamawiający.

Pytanie 15

Czy w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, Zamawiający przewiduje możliwość podpisania z jednym wykonawcą oddzielnych umów na poszczególne pakiety?

W razie udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi odmownej, w związku z dopuszczeniem przez zamawiającego możliwości składania ofert częściowych na każdy z pakietów z osobna, uprzejmie prosimy o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na wprowadzenie w treści umowy obejmującej wszystkie pakiety, w ramach których konkretnemu wykonawcy zostało udzielone zamówienie, poniższego zapisu: „Realizacja każdego z pakietów z osobna ma charakter samodzielnego zobowiązania stron”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości zawarcia z jednym wykonawcą oddzielnych umów na sprzedaż i dostawę sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów. W ocenie zamawiającego prowadziłyby to do nieuzasadnionego powielenia dokumentacji oraz prowadziło do zwiększenia formalności, co powodowałoby wydłużenie czasu potrzebnego do zawarcia umów oraz powodowało niepotrzebne komplikacje, co należy uznać za niezasadne, w szczególności przy uwzględnieniu specyfiki sprzętu wchodzącego w skład poszczególnych pakietów, powodującej, że nie ma konieczności wprowadzania jakichkolwiek odrębnych postanowień do umów dotyczących odrębnych pakietów.

Ponadto zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do projektu umowy zapisu proponowanego przez wykonawcę. Podział zamówienia publicznego na części ma znaczenie z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie wpływa jednakże na zakres (poza zmianą przedmiotową dotyczącą ilości objętego umową sprzętu) ani sposób wykonania zobowiązań umownych przez wykonawcę. Z uwagi na powyższe zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania przedmiotowego zapisu do umowy.

Pytanie 16

Prosimy Zamawiającego o wpisanie dodatkowego pkt. e w artykule 6, ust. 1 Projektu Umowy o poniższej treści: „Wykonawcy przysługuje prawo wypowiedzenia umowy za 3 tygodniowym okresem wypowiedzenia, dokonanej na piśmie, w razie zaistnienia istotnych okoliczności, np.

podwyższenia przez producenta ceny towaru objętego umową, zaprzestanie produkcji towaru objętego umową przez producenta z jednoczesnym obowiązkiem zapłaty przez wykonawcę kary umownej na rzecz Zamawiającego w wysokości 2 % od wartości netto niezrealizowanej części umowy”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Możliwość wypowiedzenia umowy przez wykonawcę w kontekście przedmiotu zamówienia oraz działalności prowadzonej przez zamawiającego uznać należy za niekorzystną dla zamawiającego. Powoduje bowiem przedwczesne ustanie stosunku umowne, pociągając za sobą jednocześnie konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwiększając tym samym koszty działalności zamawiającego. Wykonawcy są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, w związku z czym obarcza ich związane z taką działalnością ryzyko związane choćby z nieprzewidzianym wzrostem cen. Wobec powyższego, wykonawca winien wkalkulować przedmiotowe ryzyko i zaproponować adekwatną do niego cenę wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia. Natomiast w sytuacji zaprzestania przez producenta wytwarzania danych wyrobów, umowa przewiduje (§ 10 ust. 3) możliwość zmiany dostarczanego sprzętu na inny o nie gorszych parametrach. Ponadto w takim przypadku strony mogą rozwiązać umowę na drodze porozumienia stron. Podkreślić nadto należy, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za ewentualną szkodę poniesioną przez zamawiającego, jeżeli objęte zamówieniem publicznym wyroby nie będą w ogóle dostępne na rynku z powodu zaprzestania ich produkcji czy wycofania z obrotu. Zgodnie bowiem z art. 471 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W sytuacji, w której nie byłoby możliwe nabycie przez wykonawcę sprzętu będącego przedmiotem zamówienia z powodu jego niedostępności na rynku spowodowanej okolicznościami niezależnymi od wykonawcy nie można obciążać go odpowiedzialnością odszkodowawczą. W związku z powyższym nie ma konieczności modyfikowania projektu umowy poprzez wprowadzanie doń zapisu proponowanego przez wykonawcę.

Pytanie 17

Prosimy o zmianę treści art. 6, ust. 1, pkt. c) na zapis: „ (...) Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% niezrealizowanej części umowy netto sprzętu, którego sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt c) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie konsekwencji niewykonania zobowiązań wynikających z umowy, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż bezzasadne zaprzestanie przez wykonawcę wykonywania jego obowiązków wynikających z umowy może powodować daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Powiązanie wysokości kary umownej z wartością niezrealizowanej części umowy może prowadzić (przy niewielkiej wartości sprzętu pozostałego do dostarczenia) do zanegowania funkcji kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, a zarazem będącej instrumentem mającym mobilizować wykonawców do należytego realizowania przyjętych na siebie zobowiązań. Niewątpliwie powiązanie wysokości kary umownej z łączną wartością sprzętu objętego umową stanowi lepsze zabezpieczenie interesów zamawiającego, pozwala nadto na precyzyjne obliczenie wysokości kary umownej, z uwagi na fakt, iż łączna wartość przedmiotowego sprzętu wskazana jest wprost w umowie (§ 4 ust. 1).

Pytanie 18

Pakiet VI Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzykawek pakowanych w opakowania maksymalnie 100 szt.

Odpowiedź: TAK. Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 19

Pakiet VI Czy strzykawki luer – lock mają być oznakowane na cylindrze oznaczeniem producenta (logo) oraz typem strzykawki? Tego typu rozwiązanie pozwala na szybką i wiarygodną identyfikację strzykawki bez konieczności posiadania jej opakowanie jednostkowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza umieszczenie na cylindrze strzykawki oznaczenia producenta (logo) oraz typu strzykawki, natomiast bezwzględnie wymaga wyrazistej i czytelnej skali. Ponadto końcówka tłoka ma być zakończona gumową otoczką w kolorze czarnym lub zielonym, ze względu na widoczność leku.

Pytanie 20

Pakiet VI Czy ze względu na specyfikę szpitala i bezpieczeństwo pacjentów strzykawki mają być przeznaczone do rozpuszczania leków cytostatycznych, co ma być potwierdzone dołączonym do oferty oświadczeniem producenta ww. strzykawek?

Odpowiedź: Wymaga się aby strzykawki przeznaczone do rozpuszczania cytostatyków posiadały oświadczenie producenta (specyfikacje techniczne) potwierdzające bezpieczny kontakt produktu z lekami cytostatycznymi).

Pytanie 21

Pakiet VII

Czy strzykawki luer – lock mają być oznaczone na cylindrze oznaczeniem producenta (logo) oraz typem strzykawki? Tego typu rozwiązanie pozwala na szybką i wiarygodną identyfikację strzykawki bez konieczności posiadania jej opakowanie jednostkowego oraz weryfikację właściwego zastosowania strzykawki w pompie.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie na cylindrze strzykawki oznaczenia producenta (logo) oraz typu strzykawki.

Pytanie 22

Pakiet VII

Czy poprzez sformułowanie „przezroczyste z wycięciem na tłok” Zamawiający rozumie strzykawkę posiadającą prostopadłe wycięcie na tłoku w celu stabilnego umocowania w pompie strzykawkowej?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający miał na myśli strzykawkę z prostopadłym wycięciem na tłoku.

Pytanie 23

Pakiet VII

Czy ze względu na specyfikę szpitala i bezpieczeństwo pacjentów strzykawki mają być przeznaczone do rozpuszczania leków cytostatycznych, co ma być potwierdzone dołączonym do oferty oświadczeniem producenta ww. strzykawek?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty specyfikacji technicznych potwierdzających bezpieczny kontakt produktu z lekami cytostatycznymi, wystawionych przez producenta.

Pytanie 25

Pakiet X

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie łącznika oddechowego o długości 21 cm, jak obecnie stosowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Wymogiem Zamawiającego jest dłuższy łącznik oddechowy niż 21cm, ponieważ dłuższy umożliwi kontrolę stanu operowanego pacjenta oraz chroni przed załamaniem rurki, co przy krótszej długości ma miejsce.

Pytanie 26

Pakiet X

Czy łącznik oddechowy ma posiadać wejście do fiberobronchoskopu o średnicy 9 mm oraz port do odsysania 3,5 mm?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na podane średnice: 9mm – wejście do fiberobronchoskopu oraz port do odsysania -3,5mm.

Pytanie 27, dotyczące wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu umowy § 6 pkt.1 a)

„Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku: a) pierwszego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **2 %** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy”
na

„Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku: a) „pierwszego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **0,1 %** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie w § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie 28, dotyczące wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu umowy § 6 pkt.1 b)

„Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku: b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **5%** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego na podstawie § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.

na

„Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych. w przypadku: b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia w dostawie zamówionego Sprzętu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości **0,1%** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego na podstawie § 3 ust. 4 pkt a) niniejszej umowy.

Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie nr 28 zawarte jest w odpowiedzi na pytanie 27

Pytanie 29, dotyczące wzoru umowy

Prosimy o sprecyzowanie terminu ważności dostarczanych produktów. We wzorze umowy § 2, pkt.12 jest napisane

„ Wykonawca gwarantuje, że będzie dostarczał Sprzęt o najwyższej jakości, zarówno pod względem norm jakościowych, jak i z odpowiednim terminem ważności – wynoszącym minimum **24 miesiące** od dnia dokonania dostawy, zapewniającym bezpieczne użycie dostarczonego Sprzętu. Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy Sprzętu z terminem ważności krótszym niż 12 miesiące od dnia dokonania dostawy, jednakże tylko w przypadku uprzedniego uzyskania przez Wykonawcę pisemnej zgody od Zamawiającego”

w punkcie II SIWZ jest napisane natomiast, iż „terminu ważności oferowanych wyrobów medycznych zgodnie z datą ważności na opakowaniu (dotyczy całego asortymentu). Wyrób medyczny powinien posiadać co najmniej **12 miesięczny** termin ważności”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż termin ważności wyrobów medycznych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu winien wynosić co najmniej 12 miesięcy.

W związku z powyższym zamawiający zmienia treść załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 12 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„12. Wykonawca gwarantuje, że będzie dostarczał Sprzęt o najwyższej jakości, zarówno pod względem norm jakościowych, jak i z odpowiednim terminem ważności – wynoszącym minimum 24 miesiące od dnia dokonania dostawy, zapewniającym bezpieczne użycie dostarczonego Sprzętu. Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy Sprzętu z terminem ważności krótszym niż 12 miesiące od dnia dokonania dostawy, jednakże tylko w przypadku uprzedniego uzyskania przez Wykonawcę pisemnej zgody od Zamawiającego.”

wprowadza następujący zapis:

„12. Wykonawca gwarantuje, że będzie dostarczał Sprzęt o najwyższej jakości, zarówno pod względem norm jakościowych, jak i z odpowiednim terminem ważności – wynoszącym minimum 12 miesięcy od dnia dokonania dostawy, zapewniającym bezpieczne użycie dostarczonego Sprzętu. Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy Sprzętu z terminem ważności krótszym niż 12 miesiące od dnia dokonania dostawy, jednakże tylko w przypadku uprzedniego uzyskania przez Wykonawcę pisemnej zgody od Zamawiającego.”

Pytanie nr 30

Czy zamawiający dopuści zaoferowanie rękawic wykonanych z jednej warstwy brązowego neoprenu – co ograniczy zawartość protein lateksu do 0 – a co za tym idzie wyeliminuje możliwość wystąpienia uczuleń i migracji protein lateksu do innych produktów mających z nim kontakt?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga rękawic neoprenowo-nitrylowych. Warstwa neoprenu wyklucza istnienie protein natomiast zawartość nitrylu zwiększa wytrzymałość na przekłucia oraz w przypadku uszkodzenia rękawic zmniejsza szybkość przenikania przez nie cytostatyków.

Pytanie nr 30

Czy zamawiający będzie wymagał rękawic podlegających 100% testowaniu na szczelność (zapewni to mniejsze ryzyko przeniknięcia leku przez produkt) przez producenta oraz potwierdzenia tego parametru?

Odpowiedź: zamawiający wymaga testowania rękawic zgodnie z normą EN-374 i normą EN 455.

Pytanie nr 30

Czy zamawiający dopuści zaoferowanie rękawic z prostym mankietem zakończonym rolowaniem podtrzymującym rękawice?

Odpowiedź: zamawiający dopuszcza rękawice z prostym mankietem zakończonym równomiernym rolowaniem i poprzecznymi wzmocnieniami.

Pytanie nr 30

Czy zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty (w celu potwierdzenia autentyczności) wyników badań na przenikanie związków chemicznych?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty wyników badań na przenikalność chemiczną wg normy PN-EN-374 ale zastrzega sobie, iż na jego żądanie Wykonawca takie badanie przedstawi. Wymogiem jest zgodność z PN-EN-374.

Zamawiający koryguje niniejszym zapis nazwy postępowania przetargowego; poprawna nazwa jest następująca:

„Zakup i dostawa sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku – nr 154/2009”.

W związku z powyższym przesuwana się termin składania i otwarcia ofert na dzień 13.01.2010r – składanie ofert do godz. 10:00 i otwarcie ofert na godz. 11:00.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna