

Poznań, dnia 22-12-2009 r.

EZ/____7719/4_____/2009

**Wg rozdzielnika:
Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 146/2009 opatrunki.

INFORMACJA O PROTEŚCIE.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie uprzejmie informuje, iż w dniu 21-12-2009 r. Zamawiający otrzymał **protest**, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma oraz wzywa wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Jednocześnie Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie informuje, że na podstawie art. 181 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania:

- 1) w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania,
- 2) do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust. 3 (terminów na wniesienie protestu), jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego także postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na mocy art. 181 ust. 5 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, wykonawca zgłaszając przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazuje swój interes prawny w przystąpieniu i określa swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Niniejsze pismo przesłane zostanie pocztą.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

OŚWIADCZENIE *
POTWIERDZAM OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA.

data..... pieczętka i podpis.....

* wysłać na nr fax. (061) 88 50 698

TRZEŚĆ PROTESTU (na kolejnych stronach)

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
MONIKA KŁECZEK
90-453 Łódź, ul. Radwańska 16 m.11
tel./fax (0-42) 632-42-28
m.kleczek@advocem.com
NIP 731-127-06-79 REGON: 473175121

69/09

Do
Wielkopolskiego Centrum Onkologii
ul. Garbary 15, 61-866 Poznań
tel. (06 1) 8-850-500, fax. (0 61) 8-521-948

PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.
95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151
reprezentowana przez:
radcę prawnego Monikę Kłeczek
Kancelaria Radcy Prawnego
90-453 Łódź, ul. Radwańska 16 m 11
- wnoszący protest
w sprawie: 146/2009

PROTEST

w sprawie treści SIWZ w zakresie pakietu nr 6,
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę opatrunków
dla Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu, nr sprawy 146/2009

W imieniu PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o., której jestem pełnomocnikiem, zarzucam naruszenie:

1. art. 25 ust. 1 ustawy *prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655) przez wprowadzenie w pakiecie nr 6 wymogu załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia, który to dokument nie stanowi dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia postępowania z uwagi na brak określenia przez zamawiającego wymogów/norm, których spełnienie walidacja miałaby potwierdzać.
2. art. 29 ust. 2 ustawy *prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655) przez opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 6, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wprowadzenie wymogu załączenia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji, które załączyć może jedynie TZMO SA, co oznacza, iż ofertę może złożyć wyłącznie TZMO SA lub podmioty z nią współpracujące.

Wobec powyższego wnoszę:

1. o uwzględnienie protestu w całości,
2. o zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez usunięcie wymogu załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 15 grudnia 2009 roku ogłosił przetarg nieograniczony na zakup i dostawę opatrunków. W opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie pakietu nr 6 – kompresów gazowych jałowych oraz z nitką radiacyjną, zamawiający postawił wymóg dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia. Jednocześnie zamawiający nie wskazał norm/wymogów, zgodność z którymi miałyby potwierdzać wymagany dokument walidacji procesu sterylizacji.

Wobec powyższego wprowadzenie wymogu załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia stanowi żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *prawo zamówień publicznych*, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Będą to przede wszystkim takie oświadczenia lub dokumenty, które potwierdzają spełnianie postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Celem normy zawartej w art. 25 ust. 1 ustawy *prawo zamówień publicznych*, jest ograniczenie żądań zamawiającego do zakresu niezbędnego do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, nie powinno to jednak prowadzić do zbędnego zbiurokratyzowania tego procesu. Stąd zamawiający, który weryfikuje zarówno zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, jak i zgodność oferowanych przez niego usług, dostaw czy robót budowlanych z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia i innych postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie może przekraczać granic wyznaczonych przez ustawodawcę. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu, jak również dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie wskazał wymogów, które miałyby być potwierdzone dokumentami walidacji procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla poszczególnych zadań posługuje się ewentualnie pojęciem jałowy wyrób, wskazuje że kompresy gazowe muszą być sterylizowane w parze wodnej ale nie określa jakie wymogi powinny być przez ten proces spełnione. Wobec powyższego, żądanie zamawiającego w zakresie obowiązku złożenia dokumentu potwierdzającego walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia wykracza poza upoważnienie wynikające z art. 25 ust. 1 ustawy *prawo zamówień publicznych*, ponieważ raport walidacji nie stanowi oświadczenia czy dokumentu, które są niezbędne dla możliwości złożenia oferty i uznania jej za ważną. Raport ten nie potwierdza również, czy wyrób jest sterylny, czy też nie. Wskazać w tym miejscu należy na wyrok z dnia 27.02.2009r., KIO/UZP 162/09, w którym KIO uznała: *Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. dotyczący warunków udziału w postępowaniu ma charakter blankietowy, a obowiązkiem Zamawiającego formułującego warunki udziału w postępowaniu jest doprecyzowanie pojęcia "niezbędna wiedza i doświadczenie", tak aby dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców, dających rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. Zamawiający nie może żądać dokumentów lub informacji, które nie służą potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie dokumenty należy uznać za zbędne.* W przedmiotowej sprawie brak jest określenia w opisie przedmiotu zamówienia parametrów i norm technicznych, które raport

walidacji ma potwierdzać. Tym samym stanowi on dokument, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Nie ulega wątpliwości, iż każda procedura sterylizacji jest lub przynajmniej powinna zostać poddana walidacji stanowiącej dowód, że proces sterylizacji obejmował określone warunki, że ma odpowiednie działanie bakteriobójcze i że jest on zarówno niezawodny jak i powtarzalny. Jednakże to obowiązkiem zamawiającego jest określenie w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu parametrów jakie ma potwierdzać dany dokument. Raport walidacji nie stanowi dokumentu na potwierdzenie, że wyrób jest jałowy. Stanowi on dowód, że procesy sterylizacji wyrobów są przeprowadzane prawidłowo. W niniejszym postępowaniu zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił warunków, którym miałyby odpowiadać proces sterylizacji więc stawianie żądania dołączenia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji, oznacza naruszenie art. 25 ust 1 ustawy *prawo zamówień publicznych*. Należy również podkreślić, że raport z walidacji nie jest dokumentem potwierdzającym jałowość wyrobu sterylnego. Wobec powyższego żądanie przedmiotowego dokumentu stanowi żądanie dokumentu zbędnego z punktu widzenia przeprowadzenia postępowania.

Protestujący nie zgadza się z określonymi w treści SIWZ w zakresie pakietu nr 6 wymaganiami w zakresie obowiązku załączenia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia, z jeszcze jednego powodu. Otóż zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 29 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *prawo zamówień publicznych* przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przez utrudnianie uczciwej konkurencji należy rozumieć m.in. opisywanie zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie. Z przypadkiem utrudniania uczciwej konkurencji mamy również do czynienia w sytuacji, w której przedmiot zamówienia opisywany jest z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 11 stycznia 2008 roku, KIO/UZP 33/07 *zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca*. Jak wynika z powyższego zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, jednakże to jego prawo nie ma charakteru bezwzględnie. Uprawnienie Zamawiającego w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia ograniczone jest bowiem zasadą zachowania uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 29 ust. 2 ustawy *prawo zamówień publicznych* oraz zasadą racjonalnego wydatkowania środków publicznych, co zostało unormowane w art. 35 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku *o finansach publicznych* (Dz. U. 2005 Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie zamawiający żądając załączenia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia, dokonał takiego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 6, iż zrealizować to zamówienie może tylko jeden producent – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA lub ewentualnie podmioty współpracujące z tą spółką. Należy bowiem podkreślić, że tylko Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych mogą spełnić wymóg

przedstawienia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia. Tak określone wymagania, w zakresie żądanych przez Zamawiającego dokumentów, nie znajdują żadnego uzasadnienia i uprawdopodobniają naruszenie uczciwej konkurencji. Mając na uwadze powołany wyżej wyrok KIO z 11 stycznia 2008 roku, KIO/UZP 33/07 należy jednoznacznie stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie w zakresie wprowadzonego w pakiecie nr 6 wymogu załączenia dokumentów potwierdzających walidację procesu sterylizacji wyrobów stanowiących przedmiot oferty/zamówienia doszło do wskazania wyrobów konkretnego wykonawcy. Taki opis przedmiotu zamówienia nie tylko utrudnia ale wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję, a więc stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *prawo zamówień publicznych*.

Wobec powyższego zarzuty są uzasadnione i wnoszę o ich uwzględnienie w całości.

Protestujący uzasadnia swój interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu tym, że wprowadzenie przedmiotowych zapisów jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *prawo zamówień publicznych* oraz wprowadza wymagania, które wyłączają możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego protestującemu.

W związku z tym, że w dniu 15 grudnia 2009 roku zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu termin do wniesienia protestu na postanowienia SIWZ został zachowany.

Wobec powyższego protest jest uzasadniony i wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Łódź, dnia 21 grudnia 2009r.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. odpis z KRS.

radca prawny

Monika Kłeczek

CODO

LD/19.08/84/2009

Operator: ŁAPOT Rafał

Strona 1 z 7

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Pomorska 37
Łódź



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.08.2009 godz. 13:15:03

Numer KRS: **0000151009**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.02.2003			
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu	17.10.2008
	Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ.KRS/14590/08/709		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 471042226, NIP: 7310004993
3.Firma, pod którą spółka działa	"PAUL HARTMANN POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4188 SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, WYDZIAŁ REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat PABIANICKI, gmina PABIANICE, miejsc. PABIANICE
2.Adres	ul. PARTYZANCKA, nr 133/151, lok. ---, miejsc. PABIANICE, kod 95- 200, poczta PABIANICE, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1 UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 10 WRZEŚNIA 1992 R.,-

umowy spółki



NOTARIUSZ GRZEGORZ SZAFRUGA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 1782/92;

25 LISTOPADA 2002 R.-NOTARIUSZ GRAŻYNA RYMDEJKO, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 3953/2002, ZMIANA: § 1; § 3; § 4 UST. 1, UST. 2; § 7; § 8; § 9; § 10; § 12; § 14; § 15; § 19; § 20; § 21; SKREŚLONO: § 22; § 23; § 24; § 25.

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PAUL HARTMANN AG
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	149.999 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 14.999.900,00 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego 15 000 000,00 Zł

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2



Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	ŻEROMSKA TISZLER GRAŻYNA 57050803848 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	17, 21, Z, PRODUKCJA TKANIN BAWELNIANYCH
	2	21, 22, Z, PRODUKCJA PAPIEROWYCH ARTYKUŁÓW DLA GOSPODARSTWA DOMOWEGO, TOALETOWYCH I SANITARNYCH
	3	17, 54, Z, PRODUKCJA WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH POZOSTAŁYCH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
	4	24, 14, Z, PRODUKCJA CHEMIKALIÓW ORGANICZNYCH PODSTAWOWYCH POZOSTAŁYCH
	5	24, 42, Z, PRODUKCJA LEKÓW I PREPARATÓW FARMACEUTYCZNYCH
	6	24, 51, Z, PRODUKCJA ŚRODKÓW MYJĄCYCH I CZYSZCZĄCYCH
	7	24, 52, Z, PRODUKCJA WYROBÓW KOSMETYCZNYCH I TOALETOWYCH
	8	24, 63, Z, PRODUKCJA OLEJKÓW ETERYCZNYCH
	9	25, 13, B, PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH POZOSTAŁYCH



10	33, 10, A, PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO I CHIRURGICZNEGO ORAZ PRZYRZĄDÓW ORTOPEDYCZNYCH, MEBLI MEDYCZNYCH, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
11	33, 10, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU MEDYCZNEGO, W TYM CHIRURGICZNEGO
12	33, 20, A, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH, BADAWCZYCH, NAWIGACYJNYCH I INNEGO PRZEZNACZENIA, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
13	33, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH, BADAWCZYCH, TESTUJĄCYCH, NAWIGACYJNYCH
14	51, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OKREŚLONEGO TOWARU LUB OKREŚLONEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
15	51, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
16	51, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
17	51, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
18	51, 65, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ DLA PRZEMYSŁU, HANDLU I TRANSPORTU WODNEGO
19	51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
20	51, 70, B, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
21	52, 31, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
22	52, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW MEDYCZNYCH I ORTOPEDYCZNYCH
23	52, 33, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH
24	63, 12, C, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW W POZOSTAŁYCH SKŁADOWISKACH
25	63, 40, C, DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
26	75, 30, B, POWSZECHNE UBEZPIECZENIA ZDROWOTNE
27	85, 12, Z, PRAKTYKA LEKARSKA
28	85, 14, A, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
29	85, 14, C, DZIAŁALNOŚĆ PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
30	85, 14, D, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCHRONĄ ZDROWIA LUDZKIEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
31	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
32	51, 37, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA HERBATY, KAWY, KAKAO I PRZYPRAW
33	15, 88, Z, PRODUKCJA ODŻYWEK ORAZ ŻYWNOSCI DIETETYCZNEJ
34	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.12.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	21.07.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	23.07.2004	01.01.2003 R.-31.12.2003 R.
	4	16.08.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	18.07.2006	01.01.2005 R.-31.12.2005 R.
	6	03.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	7	08.09.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 R.-31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005 R.-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia do zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 R.-31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005 R.-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
	3	*****	01.01.2003 R.-31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005 R.-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie

prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

00

LD/19.08/84/2009

Operator: ŁAPOT Rafał

Strona 7 z 7

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

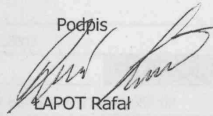
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Łódź, 19.08.2009 godz: 13:15:03

pieczęć
z godłem

Podpis



ŁAPOT Rafał



Kancelaria Radcy Prawnego
Monika Kłeczek
90-453 Łódź, ul. Radwańska 16 m. 11
m.kleczek@advocem.com
Tel/fax 042 632-42-28

PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Monice Kłeczek – Kancelaria Radcy Prawnego Monika Kłeczek z siedzibą: 90-453 Łódź, ul. Radwańska 16 m. 11 – do występowania w imieniu Spółki przed sądami powszechnymi, organami egzekucyjnymi oraz organami administracji publicznej w sprawie

*o: w.z. do zlikwidacji w likwidacji Spółki
PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. protokół w sprawie kwoty 51122
o zlikwidacji publicznej w b. w. postępowaniu o likwidację.....
zamknięcie publicznego postępowania w trybie.....
protokół ukonstytuowania w zakup i dotowanie optymalizacji
dla Wielkopolskiej Centrali Odbioru i Sprzedaży.....
14.6.2009. ewent. do reprezentacji Spółki w
postępowaniu protokółowym.....*

Polonia....., dnia *21.12.2009.*

PAUL HARTMANN Polska
Sp. z o.o.

Grażyna Zeromska-Tiszler
ZARZĄD