

Poznań, 5 lutego 2008 r.  
WCO/EZ/722/ 2008

**Wg rozdzielnika do wszystkich zainteresowanych przetargiem nieograniczonym nr 17/2008**

**Dotyczy postępowania: na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, sterylnego**

**Pytanie nr 1**

Dot. § 3 ust. 16 umowy:

Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia postanowienia na: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy ze względu na wadę rzeczy sprzedanej, po uprzednim wykorzystaniu postępowania reklamacyjnego.”

**Odpowiedź nr 1**

*Zamawiający uwzględnią w części wniosek o zmianę brzmienia zapisów § 3 ust. 16 projektu umowy – załącznik 7 do SIWZ.*

*Aktualna treść § 3 ust. 16 brzmi: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy ze względu na wadę rzeczy sprzedanej, po uprzednim wykorzystaniu postępowania reklamacyjnego, o którym mowa w § 3 ust. 8 niniejszej umowy”.*

*Jednocześnie Zamawiający informuje, iż doprecyzowuje treść §3 ust. 8 w następujący sposób: zastępuje się sformułowanie „od dnia ich złożenia” na: „od dnia jej złożenia”.*

**Pytanie nr 2**

Dot. § 4 ust. 8:

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu z projektu umowy

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na wykreślenie § 4 ust. 8. Podstawą decyzji Zamawiającego w tym zakresie są względy natury formalno – prawnej, choćby dyspozycja art. 144 w zw. z art. 140 ust. 1 i art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tych względów Zamawiający zawsze powinien zaakceptować zmiany mające wpływ na cenę zamówienia. Ponadto, ewentualne zmiana ceny zamówienia mogą nastąpić tylko w granicach klauzuli waloryzacyjnej przewidzianej w § 4 projektu umowy – załącznik nr 7 do SIWZ.

**Pytanie nr 3**

Dot. § 6 ust. 5:

Wykonawca wnosi o modyfikację brzmienia tego zapisu na: „„Stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia. Odstąpienie ma formę pisemną pod rygorem nieważności. Art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Odpowiedź nr 3**

Zamawiający uprzejmie informuje, iż w oparciu o wcześniej składane pytania dokonał zmiany § 6 projektu umowy – załącznik nr 7 do SIWZ, w tym podjął decyzję o wykreśleniu ust. 5. Ewentualna konieczność odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika bezpośrednio z dyspozycji art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd też Zamawiający uznał, iż nie ma potrzeby umieszczenia tego zapisu w projekcie umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje na aktualne brzmienie § 6:

#### **§6**

1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych według następujących zasad, tj. w przypadku:
  - a) pierwszego opóźnienia w dostawie wysokości kar umownych stanowić będzie 2 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy,
  - b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia wysokości kar umownych stanowić będzie 5% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia licząc od dnia określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy.
  - c) nieuzasadnionego zerwania umowy, wysokość kar umownych stanowić będzie 5 % wartości netto umowy, o której mowa w § 4 umowy.
2. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne w przypadku, gdy nie pokryją wartości poniesionych szkód.
3. Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia ewentualnych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
4. Zamawiający ma prawo odstąpić od niniejszej umowy w przypadku, gdy opóźnienia w dostawie będzie przekraczać 15 dni roboczych od dnia określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy. Niniejsze opóźnienie będzie potraktowane jak nieuzasadnione zerwanie umowy i wywoła skutek w postaci konsekwencji określonych w ust. 1 lit. c niniejszego paragrafu.
5. Postanowienia § 6 ust. 4 nie mają zastosowania w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie w terminie regulował płatności z tytułu zrealizowanych dostaw.

### **Pytania nr 4**

Dot. § 4 ust. 3:

Wykonawca wnosi o dodanie zdania o treści: „Niemniej jednak Zamawiający zobowiązuje się do zakupu min. 80 % przedmiotu umowy w odniesieniu do jego ilości.” W ocenie Wykonawcy wprowadzenie takiego zapisu jest istotne z uwagi na to, że wykonawca ma prawo oczekiwać, iż zamawiający zakupi całość lub znaczną większość przedmiotu umowy. Tezę tą potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dn. 15.01.2004 r. (sygn. V Ca 2306/03) – „zapis (...) projektu umowy, z którego wynika, że dostawcy nie przysługuje roszczenie z tytułu zamówienia mniejszej lub większej ilości towaru niż określona w załączniku (...) wymaga modyfikacji.” Nadto warto zwrócić również uwagę na wyrok SO w W- wie z dn. 201.01.2004 r. (sygn. V Ca 2344/03) – „W ocenie Sądu Okręgowego powyższy zarzut jest uzasadniony. Z analiz treści zapisu (...) projektu umowy wynika, że Zamawiający może jednostronnie bez podania uzasadnienia zmienić wielkość przedmiotu zamówienia (bez żadnych ograniczeń), co stanowi nadużycie prawa przysługującego Zamawiającemu i skutkuje uznaniem, że zapis taki narusza równowagę stron.”

**Odpowiedź nr 4**

*Zamawiający akceptując w części argumenty zamieszczone w ww. wniosku postanawia doprecyzować zapisy § 4 ust. 3 projektu umowy – załącznik 7 do SIWZ.*

*Aktualna treść § 4 ust. 3 brzmi:*

*Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania całości asortymentu – przedmiotu zamówienia, z uwagi na wystąpienie okoliczności, o których mowa w § 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub też w przypadku, gdy wady przedmiotu zamówienia będą się powtarzały w kolejnych dostawach.*

Z poważaniem,  
inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych