

Poznań, dnia 07-01-2010

EZ/...../2010

Wg rozdzielnika

Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne w pakiecie nr 5.

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 115/2009 – leki – pakiet 5.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA w pakiecie nr 5.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr 115/2009, którego przedmiotem jest sprzedaż i dostawa leków w zakresie pakietu nr 5, obejmującego lek ETOMIDATE LIPURO inj iv 2mg/ml/10ml.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest sprzedaż i dostawa leków.

Zamawiający umożliwił składanie ofert częściowych, w tym między innymi w pakiecie nr 5 na lek o nazwie ETOMIDATE LIPURO inj. iv 2mg/ml/10ml. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie III (Opis przedmiotu zamówienia) w podpunkcie 6 zamawiający dopuścił możliwość składania ofert równoważnych jeżeli z opisu przedmiotu zamówienia mogłoby wynikać, iż przedmiot zamówienia określony został poprzez wskazanie znaku towarowego, pochodzenia lub patentu, przy czym zastrzegł wymóg wskazania przez wykonawców w składanych przez nich ofertach swoich odpowiedników.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietu nr 5 wybrana została oferta złożona Przez PGF Urtica Sp. z o .o. z siedzibą we Wrocławiu. Wskazany wykonawca zaoferował preparat o nazwie Hypnomidate 20mg/10ml, inj., będący z godnie z treścią oferty odpowiednikiem żadanego przez zamawiającego leku. Po przeprowadzeniu postępowania i dokonaniu wyboru najkorzystniejszych ofert w

poszczególnych pakietach zamawiający ustalił, iż zaofferowany przez PGF Urtica Sp. z o.o. lek nie może zostać uznany za odpowiednik preparatu Etomidate Lipuro, z uwagi na zastosowany nośnik etomidatu, którym w przypadku leku zaofferowanego przez PGF Urtica Sp. z o.o. jest glikol propylenowy, podczas gdy Etomidate Lipuro zawiera nośnik w postaci emulsji MCT/LCT. Różnica w użytym rozpuszczalniku powoduje znaczącą rozbieżność w osmolarności obu produktów (4900 mOsm/l w przypadku Hypnomidate w porównaniu z 390 mOsm/l w przypadku Etomidate Lipuro). Znacznie wyższa osmolarność ma istotne znaczenie przy stosowaniu leku, szczególnie u pacjentów onkologicznych.

Z uwagi na powyższe, w oparciu o zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia należało odrzucić ofertę złożoną przez PGF Urtica Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 5 z uwagi na fakt, iż zaofferowany preparat nie stanowi odpowiednika leku żądanego przez zamawiającego. Należy zatem uznać, iż zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania umowa obciążona byłaby wadą nieważności opisaną w art. 146 ust. 1 pkt 6) Ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej nastąpiło z rażącym naruszeniem przepisów ustawy, polegającym na wyborze oferty nie spełniającej wymogów siwz i w związku z tym podlegającej odrzuceniu. Jednocześnie jest to wada niemożliwa do konwalidacji na obecnym etapie postępowania, co implikuje konieczność unieważnienia postępowania w zakresie wskazanego pakietu.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprzedaż i dostawę leku Etomidate Lipuro.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna