

Poznań, dn. 12.10.2009 r

EZ/ 5897/2009

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Dotyczy przetargu nieograniczonego nr 113/2009 na zakup i dostawę środków do myjni endoskopowych firmy Olympus Polska Sp. z o. o.

Wielkopolskie Centrum Onkologii, informuje że wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymienionego w tytule przetargu, na które zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytania dotyczące wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ

Pytanie nr 1 dotyczące §6 punktu 1a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych z 2% na 0,5%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Pytanie nr 2 dotyczące §6 punktu 1b

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych z 5% na 0,7%?

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie nr 1 dotyczy również pytania nr 2.

Pytanie nr 3 dotyczące §6 punktu 3

W celu zachowania przejrzystości rozliczeń czy Zamawiający dopuści na wykreślenie punktu 3 z §6 umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 3 w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. Możliwość potrącenia kary umownej z należnością przysługującą wykonawcy jest najprostszym i najszybszym z punktu widzenia zamawiającego sposobem rozliczenia wzajemnych należności. Należy ponadto wskazać, iż możliwość potrącenia wzajemnych należności wynika również z przepisów art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego, zmiana umowy w tym zakresie nie miałaby istotnego wpływu na uprawnienie zamawiającego do dokonania potrącenia. Nadto, w ocenie zamawiającego możliwość potrącenia wzajemnych roszczeń nie wpływa negatywnie na przejrzystość rozliczeń dokonywanych między stronami.

Pytanie nr 4 dotyczące §7 punktu 2

Czy nie nastąpiła oczywista omyłka pisarska w §7 punktu 2 (uwagi: taki sam zapis znajduje się w par.4 pkt.9)

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, iż postanowienie § 7 ust. 2 załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy stanowi powtórzenie postanowienia § 4 ust. 9, zamawiający zmienia treść § 4 załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy poprzez wykreślenie zeń ustępu 9.

Zamawiający, działając z mocy art. 38 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, modyfikuje treść siwz w pkt. II i XX poprzez usunięcie dotychczasowego zapisu dot. udzielenia zamówień uzupełniających i wprowadza nowy, obowiązujący zapis:  
„Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt. 7 ustawy.” Zmiana ta nie powoduje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w związku z tym zamawiający nie przesuwają terminu składania i otwarcia ofert.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna