

Poznań, dnia 30.09.2009.
EZ/5648/ 2009

Wg rozdzielnika do wszystkich zainteresowanych przetargiem nieograniczonym nr 103/2009

Dotyczy: **Zakup i dostawa sprzętu dla Zakładu Patologii Nowotworów- szkiełka, nożyki i ostrza**

Wielkopolskie Centrum Onkologii informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji, na które udzielamy poniżej odpowiedzi.

PYTANIE

Pak. 1, poz. 1 i 2 – W związku z tym, iż kryterium oceny oferty najkorzystniejszej jest zarówno cena, jak i jakość ,to czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy składającego ofertę dostarczenia próbek? Jeśli tak, to bardzo proszę o informację w jakich ilościach Wykonawca ma dostarczyć próbki.

ODPOWIEDŹ

Tak, prosimy o próbki.

Szkiełka nakrywkowe: 200 szt (2 opak)

Nożyki nisko-profilowe do mikrotomu: 20 szt

Ostrza autopsyjne do wstępnego opracowania: 130mm - 5 szt, 260mm - 5 szt.

PYTANIE

SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podawanie ceny jednostkowej netto i brutto z dokładnością do trzech, lub czterech miejsc po przecinku? Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się do podawania cen jednostkowych z dokładnością do trzech, a nawet czterech miejsc po przecinku.

Orzecznictwo Zespołu Arbitrów – sygn. Akt UZP/ZO/0-2546/06

Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na podanie ceny z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku, to może dopuścić do podawania cen za 100szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza podanie cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku, pod warunkiem iż cena ta stanowić będzie wyłącznie element kalkulacyjny ceny wynikowej za opakowanie zbiorcze, która to cena zostanie podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 1) ustawy o cenach.

PYTANIE

Pytania dotyczące treści SIWZ:

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki końcówki, czy szkiełka). **(Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06)**

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza podanie cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku, pod warunkiem iż cena ta stanowić będzie wyłącznie element kalkulacyjny ceny wynikowej za opakowanie zbiorcze, która to cena zostanie podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 1) ustawy o cenach.

PYTANIE

Pytania dotyczące treści SIWZ:

Dotyczy X (Opis sposobu przygotowywania ofert) , punkt 13 (Składanie ofert) , podpunkt c

„ Oferty, które wpłyną do Zamawiającego za pośrednictwem Poczty Polskiej, poczty kurierskiej, należy przygotować w sposób określony w pkt. 2....” Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający miał na myśli przez zapis : „w pkt 2” i w którym miejscu SIWZ pkt. 2 - określający sposób przygotowania oferty się znajduje?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający koryguje treść niniejszego punktu, podając poniżej prawidłowe brzmienie

„b. Oferty, które wpłyną do Zamawiającego za pośrednictwem Poczty Polskiej, poczty kurierskiej, należy przygotować w sposób określony w pkt a i przesłać w zewnętrznej kopercie, na której powinna znajdować się pieczęć Wykonawcy, zaadresowanej w następujący sposób:

| |
|---|
| <p>Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15, 61-866 Poznań Przetarg nieograniczony 104/2009 – Dostawa sprzętu dla Patologii.</p> |
|---|

Punkt dotyczy opisu kopert.

PYTANIE

Pytania dotyczące treści SIWZ:

Dotyczy XIII (Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert) – Opis sposobu obliczania kryterium oceny parametrów technicznych

„W kryterium ocena techniczna, oceniane będą parametry określone w załączniku nr 8 do specyfikacji.”. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego do SIWZ nie został zamieszczony załącznik nr 8 – formularz specyfikacji technicznych?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający koryguje treść niniejszego punktu, podając poniżej prawidłowe brzmienie

„W kryterium ocena techniczna, oceniane będą parametry określone w załączniku nr 8 do specyfikacji.”.

PYTANIE

Pytania dotyczące projektu umowy:

Dotyczy §3 ust. 2, §5 ust. 1

Czy Zamawiający doprecyzuje i wprowadzi zapis, iż prawo zamówienia mniejszej ilości towaru może dotyczyć granic 20%, skoro wyrokiem Zespół Arbitrów UZP z dnia 13.08.2003 r.: „... podzielił zarzut Odwołującego o niedopuszczalności nieograniczonej zmiany ilości przedmiotu zamówienia. Usankcjonowanie, bowiem takiego zapisu prowadziłyby, bowiem do możliwości obchodzenia ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem Zamawiający mógłby doprowadzić do szcątkowej realizacji zamówienia. Tak zalegalizowany stan rzeczy mógłby wyrządzić szkody”?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający uwzględniając słuszny interes wykonawców wyraża zgodę na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1, tak aby zagwarantować wykonawcy możliwość zbycia co najmniej 20 % oferowanych towarów. Jednocześnie zamawiający podtrzymuje, wynikająca zresztą wprost z brzmienia przepisu art. 145 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, możliwość odstąpienia od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W związku z powyższym zamawiający zmienia treść załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania, w okresie, na który zawarta została niniejsza umowa, wskazanym w § 3 ust. 1 niniejszej umowy, całej ilości asortymentu Urządzeń wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.”

wprowadza następujący zapis:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość niewykorzystania, w okresie, na który zawarta została niniejsza umowa, wskazanym w § 3 ust. 1 niniejszej umowy, całej ilości asortymentu Urządzeń wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia co najmniej 20% ilości asortymentu Urządzeń wskazanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o ile nie wystąpią okoliczności wskazanych w art. 145 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.”

PYTANIE

Pytania dotyczące projektu umowy:

Dotyczy §3 ust. 4a

Prosimy o wydłużenie terminu dostawy z „**4 dni roboczych**” na „**7 dni roboczych**”.

Prośbę motywujemy faktem, iż dostarczany asortyment nie posiada bardzo krótkiego terminu ważności, przez co Zamawiający jest w stanie wcześniej określić wielkość zapotrzebowania i może wcześniej złożyć zamówienie, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł terminowo zrealizować dostawę. Poza tym termin dostawy wynoszący 4 dni jest nierealny, w przypadku, gdy Wykonawca z usług wynajętego przewoźnika. Zamówienie, które wpływa do wykonawcy jednego dnia najwcześniej może być zarejestrowane w dniu następnym, pod warunkiem, że będzie zawierało wszystkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z warunkami umowy. Wystawienie stosownych dokumentów WZ, spakowanie towaru następuje najczęściej trzeciego dnia po otrzymaniu zamówienia. Spedytor dostarcza towar w ciągu 48 godzin (kolejne dwa dni), a zatem termin 7 dni roboczych jest terminem minimalnym na zrealizowanie zamówienia.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 4 pkt a) w sposób proponowany przez wykonawcę (wydłużenie terminu dostawy do 7 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez

zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia dostaw przedmiotowego sprzętu w jak najkrótszym terminie. Podkreślenia wymaga, że to zamawiający jest podmiotem uprawnionym do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz.

PYTANIE

Pytania dotyczące projektu umowy:

Dotyczy §3 ust. 4a

Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, iż w świetle prawa, (Ustawa o dyscyplinie finansów publicznych, Kodeks Cywilny), czynność prawną, jaką jest składanie zamówień, może dokonywać jedynie Kierownik Jednostki, a zatem bez wskazania w umowie i upoważnienia osoby, która w Jego imieniu będzie składać zamówienie, zamówień telefonicznych może dokonać jedynie Kierownik Jednostki? Ponadto składanie zamówień drogą telefoniczną działa na niekorzyść obu Stron, ponieważ powoduje niepotrzebne nieporozumienia. Pamiętajmy również, iż Ustawa Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza formy porozumiewania się telefonicznego, zatem również korespondencja dotycząca umów przetargowych powinna odbywać się drogą pisemną. Wobec powyższego Zamawiający powinien wykreślić, że wzoru umowy, iż składanie zamówień będzie następować drogą telefoniczną.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 4 pkt a) w sposób proponowany przez wykonawcę. Zamawiający zdaje sobie sprawę ze sposobu w jaki obowiązujące przepisy prawa kształtują sposób jego reprezentacji. Jednocześnie wypada podkreślić, iż w § 8 ust. 1 załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy zamawiający wskazał osobę odpowiedzialną za realizację umowy, która, co oczywiste, upoważniona jest zarazem do składania zamówień. Ponadto zamawiający nie podziela poglądu wykonawcy, jakoby z uwagi na regulacje zawarte w Ustawie – Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne było składanie zamówień drogą telefoniczną. Należy bowiem pamiętać, iż przepisy przedmiotowej ustawy nie regulują w sposób szczegółowy sposobu wykonywania umów w sprawie zamówień publicznych. Ustawodawca poprzestał na wprowadzeniu wymogu zachowania formy pisemnej dla tego typu umów (art. 139 ust. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych). W związku z powyższym, na mocy art. 139 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych w tym zakresie do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, które również nie wprowadzają wymogu składania zamówień w formie pisemnej, a co za tym idzie, zgodnie z wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zasadą swobody umów, strony mogą ułożyć stosunek prawny według własnego uznania, w tym także odnośnie sposobu kontaktowania się między sobą, a zatem również składania zamówień. Zamawiający podziela stanowisko wykonawcy odnośnie większej pewności prawnej w razie składania zamówień drogą pisemną, jednakże z uwagi na możliwość wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych, powodujących konieczność natychmiastowego złożenia i realizacji zamówienia, uznaje że rezygnacja z możliwości telefonicznego składania zamówień nie byłaby uzasadniona.

PYTANIE

Pytania dotyczące projektu umowy:

Dotyczy §3 ust. 8, §3 ust. 21, §3 ust. 22

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zapis: „Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 % wartości tych Urządzeń”..

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 8, § 3 ust. 21, § 3 ust. 22 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Jednocześnie zamawiający informuje, iż wysokość kar umownych we wskazanych w przywołanych postanowieniach umowy przypadkach wynosić będzie 10% wartości tych Urządzeń. Zamawiający zobowiązany bowiem jest do zabezpieczenia realizacji przez wykonawców wymogów obowiązującego prawa, w tym także w zakresie prawidłowego oznaczania dostarczanych zamawiającemu wyrobów. Temu celowi służy między innymi kara umowna mająca mobilizować wykonawców do wykonania obciążających ich na podstawie postanowień umowy obowiązków. Jednocześnie należy podkreślić, iż aby kara umowna realizowała swój, wskazany powyżej cel, jej wysokość powinna być odczuwalna dla zobowiązanego, stanowić dla niego istotną dolegliwość. W przeciwnym bowiem razie nie będzie ona bowiem realizować swoje funkcji. W związku powyższym trzeba uznać, że wysokość kary umownej zaproponowanej przez wykonawcę jest zdecydowanie zbyt niska, a jego propozycja w tym zakresie nie może zostać uwzględniona przez zamawiającego.

PYTANIE

Pytania dotyczące projektu umowy

Dotyczy §3 ust. 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrywania reklamacji z „7 dni roboczych” na „10 dni roboczych”.

Prośbę swoją motywujemy tym, że Wykonawca, aby wymienić reklamowany asortyment musi najpierw zbadać zwrócony towar i następnie podjąć decyzję o uznaniu reklamacji. Załatwienie reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też właściwe rozpatrzenie reklamacji i wymiana towaru w ciągu 7 dni jest trudne do wykonania.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 14 w sposób proponowany przez wykonawcę (przedłużenie terminu rozpatrywania reklamacji do 10 dni roboczych). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnego skrócenia postępowania reklamacyjnego w razie stwierdzenia wadliwości sprzętu przez zamawiającego. Podobnie jak w odniesieniu do terminu dostawy sprzętu wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Niezależnie nadto od procedur obowiązujących u poszczególnych wykonawców, zamawiający pozostaje na stanowisku, iż wyznaczony termin 7 dni roboczych jest wystarczający do rozpatrzenia zasadności złożonej przez zamawiającego reklamacji.

PYTANIE

Dotyczy §3 ust. 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu z „**3 dni roboczych**” na „**nie dłuższym niż 7 dni roboczych**”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 15 w sposób proponowany przez wykonawcę (przedłużenie terminu wymiany sprzętu na wolny od wad w razie stwierdzenia, iż dostarczony sprzęt jest wadliwy do 7 dni roboczych). Sprzęt objęty zamówieniem publicznym ma duże znaczenie dla działalności prowadzonej przez zamawiającego jako placówkę ochrony zdrowia, specjalizującą się w leczeniu chorób nowotworowych, w związku z czym istnieje konieczność zabezpieczenia maksymalnego skrócenia postępowania reklamacyjnego (w tym także terminu dostawy sprzętu wolnego od wad w razie stwierdzenia zasadności reklamacji). Podobnie jak w odniesieniu do terminu dostawy sprzętu wskazać należy, że to do zamawiającego należy uprawnienie do określania warunków realizacji zamówienia publicznego w sposób odpowiadający jego usprawiedliwionym potrzebom. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów. Jeśli zatem dany podmiot ma wątpliwości czy jest w stanie sprostać warunkom określonym w siwz, powinien powstrzymać się od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub podjąć działania w celu zapewnienia sobie możliwości wypełnienia zobowiązań określonych przez zamawiającego w siwz. Ponadto należy wskazać, iż już przystępując do rozpatrywania reklamacji wykonawca ma możliwość zabezpieczenia możliwości dostarczenia nowego, wolnego od wad towaru, na wypadek, gdyby reklamacja okazała się być uzasadniona – wówczas po jej rozpoznaniu niezwłocznie może przystąpić do przesłania zamawiającego nowego sprzętu. Nie ma zatem, w ocenie zamawiającego, konieczności wydłużania przedmiotowego terminu

PYTANIE

Dotyczy §6 ust. 1a

Czy Zamawiający zmieni zapis z „w wysokości 2%” na „w wysokości 1%”?

Dotyczy §6 ust. 1b

Czy Zamawiający zmieni zapis z „w wysokości 5%” na „w wysokości 2%”?

Dotyczy §6 ust. 1c, 1d

Czy Zamawiający zmieni zapis z „w wysokości 5% łącznej wartości netto urządzeń” na „w wysokości 5% niezrealizowanej części umowy”?

Dotyczy §6

Czy Zamawiający dopuści wprowadzenie zapisu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy”? Proponowany zapis wprowadziłby cywilistyczną zasadę równości stron stosunku prawnego, stosunku zachwianego w momencie braku wnioskowanego zapisu.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia

zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Jednocześnie żaden przepis prawa nie zobowiązuje zamawiającego do identycznego traktowania stron umowy o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie kar umownych obciążających strony, zatem brak równoprawności stron, na który powołuje się wykonawca nie może stanowić podstawy zmiany treści projektu umowy zgodnie z jego żądaniem.

PYTANIE

Dotyczy §6 ust. 6

Czy Zamawiający zmieni zapis z "Kary umowne wynikające z postanowień niniejszej umowy płatne będą przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie 7 dni od daty wezwania Wykonawcy do ich zapłaty" na „Kary umowne wynikające z postanowień niniejszej umowy płatne będą przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie 14 dni od daty wezwania Wykonawcy do ich zapłaty”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 6 ust. 6 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zamawiający zobowiązany jest do zabezpieczenia swoich interesów, w tym interesów ekonomicznych. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej powstaje jedynie w razie niewykonania przez wykonawcę zobowiązania niepieniężnego – w takiej sytuacji zamawiającemu muszą przysługiwać instrumenty prawne pozwalające na sprawne i szybkie wyegzekwowanie przysługującej mu należności. W ocenie zamawiającego prośba o wydłużenie terminu wymagalności kary umownej nie znajduje żadnego uzasadnienia.

PYTANIE

Dotyczy §9 ust. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu z „ Sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego” na „ Sąd właściwy według siedziby Powoda” ?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 9 ust. 5 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zamawiający jako podmiot udzielający zamówienia publicznego jest zainteresowany, aby ewentualne spory związane z wykonaniem umów w sprawie zamówienia publicznego rozstrzygane były przez sąd znajdujący się w miejscowości będącej siedzibą zamawiającego, co spowoduje zmniejszenie kosztów obsługi prawnej oraz pozwoli na uniknięcie szeregu niedogodności o charakterze technicznym, związanych chociażby z koniecznością dojazdu do sądu zlokalizowanego w innym mieście przez osoby reprezentujące zamawiającego lub jego pracowników występujących w ewentualnym procesie w charakterze świadków.

PYTANIE

Pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

Ze względu na różny sposób konfekcjonowania wyrobów w różnych firmach, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie innych wielkości opakowań, niż te podane w formularzu cenowym. Oczywiście wszelkie przeliczenia pozostaną zgodne z Państwa wymaganiami w formularzu cenowym lub w formularzu cenowym zostaną odpowiednio nanesione poprawki w wielkości opakowań i ilości zamawianych sztuk, w taki sposób, aby całkowita ilość sztuk była zgodna z określonym w SIWZ zapotrzebowaniem na dany produkt.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie innej wielkości opakowań pod warunkiem odpowiedniego przeliczenia ilości i zaoferowania ilości sztuk wymaganej przez zamawiającego.

W związku z powyższą odpowiedzią Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 06.10.2009.

Składanie ofert do godziny 09.00, otwarcie ofert o godzinie 10.00.

Z poważaniem,
z-ca dyrektora ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna