

Poznań, dnia 05.03.2008  
EZ/1383/2008

Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem przetargowym nr 13/2008

Dotyczy: **Zakup i dostawa toneru oryginalnego do drukarek laserowych HPLJ typu 1020/1022**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.38 ( przetarg nieograniczony na zakup i dostawę toneru oryginalnego do drukarek laserowych HPLJ typu 1020/1022 została wybrana oferta z najniższą ceną, spełniająca wymagania siwz:

Wirex Bis Wirecki Tomasz, 26-052 Sitkówka Nowiny, Słowik nr 141

Całkowita wartość zamówienia wynosi 22.500,00zł netto; 27.450,00zł brutto.

Termin płatności 30 dni.

Wpłynęło 18 ofert. Odrzucono 9 ofert.

Wartość punktowa oferty w kryterium cena 100% = 100.

Oferenci i wartości ofert wraz z ocena punktową w pakiecie nr 1:

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena oferty	punktacja
4	<b>Sylwester Powalowski Ul. Częstochowska 95 62-800 Kalisz</b>	85.000,00PLN netto 103.700,00PLN brutto	26
5	<b>Wirex Bis Wirecki Tomasz, 26-052 Sitkówka Nowiny, Słowik nr 141</b>	22.500,00zł netto; 27.450,00zł brutto	100
7	<b>FHU GRAWIT Ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczów</b>	31.000,00zł netto 37.820,00zł brutto	72
9	<b>Automatyka biurowa Sp. z o. o. Ul. Prymasa tysiąclecia 103 01-424 Warszawa</b>	72.250,00zł netto 88.145,00zł brutto	31
10	<b>BIG-PLUS Zenon Rybarczyk Ul. Mostowa 11 61-854 Poznań</b>	71.500,00zł netto 87.230,00zł brutto	31
14	<b>Biuro- Service Mariusz Krępuła</b>	41.500,00zł netto 50.630,00zł brutto	54

	<b>Ul. Zagórze 13a 61-112 Poznań</b>		
15	<b>Biuro- Service Hanna Krępuła Ul. Zagórze 13a 61-112 Poznań</b>	78.500,00zł netto 95.770,00zł brutto	28
16	<b>ON- Line Centrum Komputerowe Sp. z o. o. Ul. 3 Maja 47 61-728 Poznań</b>	49.500,00zł netto 60.390,00zł brutto	45
17	<b>Zakład techniki Biurowej Infobiurotechnika Sp. z o. o. Ul. Promienista 121 60-141 Poznań</b>	38.500,00zł netto 46.970 zł brutto	58

#### OFERTY ODRZUCONE

1. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PPHU P&J s.c., ul. Owczary 62, 32-088 Przybysławice jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zamawiający odrzuca ofertę firmy MAD Biuro s.c., ul. Grunwaldzka 54/5, 60-311 Poznań jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PHU Polan Roman Kwiatkowski, ul. Poznańska 218, 05-850 Ożarów Mazowiecki jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy INKSPOT, ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Zamawiający odrzuca ofertę firmy Gandolf Andrzej Klesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PHU POLYFAX Roman Ratkowski, ul. P. Ściegiennego 100, 60-147 Poznań jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia opisu dotyczącego właściwości zaoferowanych odpowiedników. Wykonawca oferując produkt równoważny nie spełnił wymagania opisu jego właściwości.

Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia o podwykonawcach. Pismem z dnia 27.02.2008r Zamawiający wezwał do uzupełnienia powyższego braku. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04.03.2008 nie dostarczył wymaganego dokumentu.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Zamawiający odrzuca ofertę firmy DAXER Dawid Kruś, ul. Niegolewskich 10, 60-234 Poznań jako nie spełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał zamieszczenia oświadczenia o podwykonawcach.

Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia o podwykonawcach. Pismem z dnia 27.02.2008r Zamawiający wezwał do uzupełnienia powyższego braku. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04.03.2008 nie dostarczył wymaganego dokumentu.

Wobec powyższego oferta nie spełnia wymagań siwz i podlega odrzuceniu.  
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

8. Zamawiający wyklucza Wykonawcę- firmę hurtownia Marker Maciej Jankowski , 62-800 Kalisz ul. Boczna 5 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3. W

ofercie na stronie nr 11 nie złożył podpisu pod złożonym oświadczeniem. Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podpisu uprawnionego wykonawcy pod każdym dokumentem. Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9. Zamawiający wyklucza Wykonawcę- firmę AJP SYSTEMY BIUROWE Sp. z o. o. , ul. Nowowiejskiego 39, 61-733 Poznań na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 4. Wykonawca nie złożył wymaganego przez Zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego oferenta prosimy o przygotowanie umowy załączonej do niniejszego pisma.

Umowa dostępna w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres: [sylwia.krzywiak@wco.pl](mailto:sylwia.krzywiak@wco.pl) lub [zaopatrzenie@wco.pl](mailto:zaopatrzenie@wco.pl)

Data podpisania umowy 14.03.2008r.

Z poważaniem,  
z-ca dyrektora ds. lecznictwa

dr n. med. Jerzy Załuski