

Poznań, dnia 29-10-2009 r.

EZ/_____/2009

wg rozdzielnika: do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne w pakiecie 1

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 103/2009 sprzęt komputerowy – pakiet 1.

Wielkopolskie Centrum Onkologii jako Zamawiający informuje co następuje:

- protest, który wpłynął na wybór w pakiecie 1 został rozstrzygnięty dnia 20.10.2009 r. w sposób w części go przyjmując jako zasadny, a w części oddalając jako bezzasadny
- pozostały wybór w pakiecie 2 i w pakiecie 3 jest nadal aktualny i Zamawiający podpisuje umowy z Wykonawcą
- natomiast w pakiecie 1 Zamawiający unieważnia wybór dokonany w dniu 07-10-2009 r. i unieważnia postępowanie w pakiecie 1 z powodu błędów jakie zawierała specyfikacja istotnych warunków zamówienia w opisie technicznym przedmiotu zamówienia – podstawa prawna PZP art. 93 ust.1 pkt. 7 w związku z art. 93 ust 2

Dla zobrazowania sytuacji w załączeniu przedstawiona jest treść rozstrzygnięcia protestu do wiadomości uczestników postępowania w tym pakiecie, która uzasadnia błędność specyfikacji.

Zamówienie w w/w zakresie zostanie ponowione w kolejnym postępowaniu przetargowym.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

*Sprawę prowadzi - Katarzyna Witkowska Dz. Zamówień publicznych i zaopatrzenia
61/ 88 50 643*

Poznań, dnia 20.10.2009 r.
WCO/EZ/ _____ 2009

Protestujący:

Mariusz Rychlik
prowadzący działalność gospodarczą jako
EWAM SYSTEM Mariusz Rychlik
ul. Św. Wojciech 27/1
61-749 Poznań

Przyłączający się do protestu:
KOMTECH
Piotr Martuszewski
Ul. Barbackiego 15
33-300 Nowy Sącz

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 103/2009 –Dostawa, montaż i serwis gwarancyjny sprzętu komputerowego.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU.

Na podstawie art. 183 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający:

1. **uwzględni protest** złożony przez Mariusza Rychlika, prowadzącego działalność gospodarczą jako EWAM SYSTEM Mariusz Rychlik z siedzibą w Poznaniu w **części** w jakiej protestujący domagał się unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. **w pozostałej części protest oddała.**

UZASADNIENIE:

Dnia 15 września 2009 roku Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony nr 103/2009 na dostawę, montaż i serwis gwarancyjny sprzętu komputerowego. Zamawiający umożliwił składanie ofert częściowych, którymi objęte były między innymi – w ramach pakietu nr I – urządzenie sieci komputerowej – modułowy przełącznik rdzeniowy. W załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedstawił parametry, jakim powinien odpowiadać sprzęt komputerowy objęty poszczególnymi częściami przetargu, w tym w szczególności dotyczące zasilania.

Po przeprowadzeniu procedury przetargowej w zakresie pakietu nr I wybrana została jako najkorzystniejsza oferta złożona przez Piotra Martuszeńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą jako „KOMTECH” Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu. Informacja o wyborze została przez zamawiającego zamieszczona na stronie internetowej w dniu 07 października 2009 roku.

W dniu 12 października 2009 roku na powyższą czynność protest wniósł Mariusz Rychlik, prowadzący działalność gospodarczą jako EWAM SYSTEM Mariusz Rychlik z siedzibą w Poznaniu zarzucając naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy – Prawo zamówień publicznych (jak się wydaje – ponieważ protestujący nie wskazał *expressis verbis* przepisu prawa, którego naruszenia przez zamawiającego dopatrywał się w niniejszym postępowaniu, wniosek taki można jednakże wywieść po przeprowadzeniu analizy treści protestu) oraz naruszenie interesu prawnego protestującego ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie. Protestujący wniósł o „odrzućcie w trybie art. 89 ust.1 pkt 2 oferty firmy **KOMTECH** i ponowny wybór oferenta”.

W uzasadnieniu protestu Mariusz Rychlik wskazał, iż zamawiający dokonał wyboru oferty, której treść nie odpowiada wymogom zawartym w siwz. Protestujący w szczególności podniósł, że konfiguracja oferowanego przez Piotra Martuszeńskiego przełącznika modułowego produkcji HP składającego się, zgodnie z treścią złożonej przezeń oferty, z następujących elementów:

- HP ProCurve Switch 5406z J8697A EU – obudowa przełącznika modułowego z 6 slotami na moduły (przy czym protestujący wskazał, iż podany w złożonej przez Piotra Martuszeńskiego ofercie „part number” produktu czyli J8697A to sama obudowa bez zasilacza),
- HP ProCurve Switch zl 24 J8702A EU – moduł zawierający 24 gniazda na moduły GBIC,
- 10x HP ProCurve Gigabit-SX-LC Mini-GBIC J4858C EU – moduły GBIC SX-LC

uniemożliwia jego uruchomienie z uwagi na brak możliwości podłączenia zasilania, co spowodowane jest, w ocenie protestującego, brakiem zasilacza do modułu J8697A, przy czym, zgodnie z informacjami znajdującymi się na stronie internetowej producenta sprzętu oraz w elektronicznym konfiguratorze moduł ten wymaga przynajmniej jednego zasilacza.

W dniu 15 października 2009 roku do postępowania po stronie zamawiającego przystąpił Piotr Martuszewski, prowadzący działalność gospodarczą jako „KOMTECH” Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu, wnosząc o oddalenie protestu jako bezpodstawnego. Przystępujący uzasadnił swoje stanowisko tym, iż zarzuty stawiane przez protestującego są chybione i stanowią nadinterpretację zapisów siwz. Ponadto Piotr Martuszewski podniósł, iż złożona przezeń oferta spełnia wszystkie wymagania stawiane w siwz i jest najkorzystniejsza cenowo, co powoduje, w ocenie przystępującego, że nie ma podstaw do jej odrzucenia. Ponadto przystępujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, uruchomienie, przeprowadzenie testu sprawności i zapewnienie bezpłatnego serwisu gwarancyjnego. Zdaniem Piotra Martuszewskiego oczywistym jest, że dostarczy on urządzenie sprawne, posiadające zasilacz, albowiem oferuje urządzenia gotowe do pracy, co jest jednoznaczne z posiadaniem przez nie zasilacza, w przeciwnym razie bowiem urządzenia byłoby bezużyteczne i nie przeszłoby odbioru technicznego. Wreszcie przystępujący podkreślił, że zamawiający dokonał słusznego wyboru, ponieważ nie zachodzą żadne merytoryczne ani prawne przesłanki do odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Wniesiony przez Mariusza Rychlika protest należy uznać za częściowo zasadny. Z przyczyn niezależnych od protestującego zamawiający nie mógł uwzględnić w całości wszystkich żądań zawartych w proteście.

Zamawiający podziela przedstawiony przez protestującego pogląd, iż oferta złożona przez Piotra Martuszewskiego nie spełnia wymogów wskazanych w siwz z uwagi na brak możliwości uruchomienia przedmiotowego przełącznika modularnego z powodu niewymienienia w ofercie zasilacza do modułu J8697A. Jednakże przynajmniej w części ten stan rzeczy spowodowany był wadliwym sformułowaniem przez zamawiającego siwz, w której (w załączniku nr 6 – specyfikacja techniczna sprzętu komputerowego) znalazły się nieprecyzyjne określenia dotyczące wymogów stawianych przez zamawiającego w zakresie zasilania przełącznika rdzeniowego z 24 portami miniGBIC. W szczególności zamawiający wskazał, iż oferowany sprzęt winien zapewniać „Możliwość obsługi zasilania PoE zgodnego z 802.3af i Cisco inline Power” oraz „Możliwość instalacji dwóch niezależnych zasilaczy 230VAC oraz możliwość instalacji dodatkowego zewnętrznego zasilacza dostarczającego dodatkową moc dla urządzeń POE”. Intencją zamawiającego było przy tym uzyskanie w wyniku postępowania sprzętu kompletnego, zawierającego również zasilacz. W ofercie złożonej przez Piotra Martuszewskiego nie zostało wskazane, iż w ramach sprzętu, który zaferował dostarczy on także zasilacz. Wprawdzie, w piśmie z dnia 15 października 2009 roku przystępujący podniósł, iż jest dla niego oczywiste, że dostarczy sprzęt objęty zamówieniem razem z zasilaczem, jednakże w ocenie zamawiającego brak wskazania w ofercie jednego z elementów sprzętu nie może zostać konwalidowany w drodze późniejszego oświadczenia złożonego przez przystępującego w piśmie stanowiącym przystąpienie do protestu. Wypada w tym miejscu wskazać ponadto, iż wszyscy pozostali wykonawcy, którzy złożyli ofertę w ramach pakietu nr 1 wymienili zasilacz jako część składową oferowanego przez siebie urządzenia. Należy nadto wskazać, iż zamawiający nie wystąpił do któregośkolwiek z wykonawców o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Skonfrontowanie powyższych okoliczności z zapisami siwz powoduje konieczność uznania przez zamawiającego, iż doszło do rozbieżności interpretacyjnych pomiędzy poszczególnymi wykonawcami, a także zamawiającymi w zakresie treści siwz, co spowodowane było nieprecyzyjnym sformułowaniem jej warunków. Powyższa okoliczność implikuje stwierdzenie, iż nie można obciążać wykonawcy odpowiedzialnością za nieprawidłowe sformułowanie oferty, albowiem z uwagi na fakt, iż zamawiający nie określił w sposób wystarczająco precyzyjny i jasny w postanowieniach siwz wymagań, jakie spełnić winien oferowany sprzęt, mogło dojść (i w rzeczywistości doszło) do wątpliwości i odmiennej ich interpretacji.

Wziąwszy zaś pod uwagę fakt, iż protestujący domagał się „odrzucenia w trybie art. 89 ust.1 pkt 2 oferty firmy **KOMTECH** i ponownego wyboru oferenta” należy stwierdzić, iż analiza treści wniosków złożonego protestu prowadzi do wniosku, iż jego zakresem objęte było także żądanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, albowiem stanowi to warunek *sine qua non*, odrzucenia oferty złożonej przez Piotra Martuszewskiego i dokonania ponownego wyboru ofert.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia czynność polegającą na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu. Jednocześnie uznając, że nie można obciążać wykonawców odpowiedzialnością za błędy popełnione przez zamawiającego przy sporządzaniu siwz, w szczególności zaś, iż nieprecyzyjność warunków w niej zawartych nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty oraz z uwagi na fakt, iż niewłaściwe sformułowanie zapisów siwz stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, zamawiający informuje, że w drodze odrębnej czynności prawnej unieważni niniejszej postępowanie, po czym dokona stosownych poprawek w treści siwz i ponownie ogłosi przetarg nieograniczony na urządzenia wchodzące w skład pakietu nr 1.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jednakże w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. dla zamówień

1. udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, jednostek badawczo-rozwojowych, państwowych instytucji kultury oraz podsektora samorządowego, a także udzielanych przez zamawiających będących innymi państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
 - a) 133.000 euro - dla dostaw lub usług,
 - b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych;
2. udzielanych przez zamawiających innych niż określone w pkt 1, z wyjątkiem zamówień, o których mowa w pkt 3, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
 - a) 206.000 euro - dla dostaw lub usług,
 - b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych;
3. sektorowych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
 - a) 412.000 euro - dla dostaw lub usług,
 - b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych.

odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 5 dni, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 4 wskazanej ustawy rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszcza również na stronie internetowej, na której jest udostępniana.

Z poważaniem,

/-/