

Poznań, 10.09.2009 r.  
WCO/EZ/5312/2009

**Protestujący:**  
**Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.**  
**ul. Ilżecka 24**  
**02-135 Warszawa**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 80/2009 – Zakup i dostawa sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku do biopsji mammotomicznej gruboigłowej wraz z dzierżawą urządzenia do wykonywania biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU.**

Na podstawie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **uwzględnia protest** złożony przez spółkę pod firmą „Johnson&Johnson Poland” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w **całości**.

#### **UZASADNIENIE:**

Dnia 27 sierpnia 2009 roku Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony nr 80/2009 na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego, jednorazowego użytku do biopsji mammotomicznej gruboigłowej wraz z dzierżawą urządzenia do wykonywania biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią. W załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opis przedmiotu zamówienia) w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a także zrozumiały przedstawił parametry, jakim powinny odpowiadać będące przedmiotem zamówienia urządzenie do biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią oraz sprzęt medyczny, sterylny jednorazowego użytku.

Wobec postanowień siwz protest wniosła spółka pod firmą „Johnson&Johnson Poland” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zarzucając naruszenie przez zamawiającego art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z dyspozycją art. 29 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasady równego traktowania wykonawców, a także uniemożliwiający ocenę ofert i udzielenie zamówienia zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych.

Protestujący wniósł o dokonanie stosownych zmian w treści siwz, które powinny uwzględniać możliwość złożenia oferty przez protestującego i ewentualnie innych wykonawców oferujących dostawę sprzętu sterylnego jednorazowego użytku do biopsji mammotomicznej gruboigłowej

W uzasadnieniu protestu Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. wskazała, iż zapisy sporządzonej przez zamawiającego siwz naruszają zasady udzielania zamówień publicznych, w tym obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz uwzględnia wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także zakaz opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że

jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a wskazaniu takiemu towarzyszą słowa „lub równoważny”. W ocenie protestującego opis przedmiotu zamówienia odpowiada wyrobom oferowanym przez Hammermed pod nazwą SenoRX, w szczególności wskazują na to wymagane przez zamawiającego parametry zarówno urządzenia, jak i sprzętu medycznego, sterylnego, jednorazowego użytku. Wskazane powyżej okoliczności przesądają o naruszeniu interesu protestującego, który oferuje wyroby nieznacznie różniące się od urządzeń i sprzętu wykonawcy preferowanego, zdaniem protestującego, przez zamawiającego. W ocenie Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. różnice między urządzeniami i sprzętem oferowanymi przez protestującego i Hammermed jest nieistotna z punktu widzenia prawidłowości biopsji gruboigłowej.

W dalszej części uzasadnienia protestujący odniósł się do konkretnych parametrów technicznych wymaganych przez zamawiającego w siwz, a wskazujących, zdaniem Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., na faworyzowanie przez zamawiającego jednego producenta.

W ocenie protestującego na rynku wyrobów medycznych dopuszczono do obrotu także inne urządzenia i sprzęt jednorazowy znajdujące zastosowanie w tych samych okolicznościach co urządzenie i sprzęt opisane przez zamawiającego w siwz, a więc obiektywnie odpowiadające potrzebom zamawiającego, których zaoferowanie nie jest jednakże możliwe w niniejszym postępowaniu z uwagi na niedopuszczenie przez zamawiającego oferowania produktów równoważnych. Protestujący wskazał także na okoliczność, iż jego zdaniem, sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia utrudnia konkurencję oraz stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Naruszenie to miało w szczególności polegać na wskazaniu cech obiektywnie nieistotnych, takich jak przepłukiwanie wycinków czy ilość kabli, nie mających znaczenia użytkowego ani wpływu na skuteczność procesu diagnostycznego albo jego koszty. Na potwierdzenie swojego stanowiska protestujący przedstawił orzeczenia Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych oraz stanowisko doktryny.

Wreszcie Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. podniosła, że naruszeniem konkurencji jest także wymóg dostarczenia urządzenia będącego przedmiotem zamówienia w terminie 7 dni, ponieważ ten warunek również jest w stanie spełnić tylko jeden wykonawca.

Zdaniem protestującego umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania obciążona byłaby wadą nieważności, o której mowa w art. 146 ust. 1 pkt 6) Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W ocenie zamawiającego wniesiony protest jest zasadny, choć w części z innych przyczyn niż wskazane przez protestującego.

Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych przez protestującego wskazać należy w pierwszej kolejności, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej sam fakt, iż opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia niektórym wykonawcom wzięcie udziału w przetargu nie może być *per se* uznawany za ograniczający konkurencję. Jak trafnie stwierdziła KIO w wyroku z dnia 12 listopada 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1155/08) „Skoro wymagane parametry mogą spełnić produkty kilku wykonawców, fakt, iż opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu, nie powoduje naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych”. Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 09 października 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1024/08) uznając m. in. iż

„1. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

2. Nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu, z uwagi na określony przedmiot zamówienia, nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.”

W tym miejscu podkreślić wypada, że to zamawiający jest podmiotem, któremu przysługuje prawo do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby odzwierciedlał on jego rzeczywiste potrzeby. Jest przy tym oczywiste, że opis ten winien spełniać wymogi stawiane przez ustawodawcę, w szczególności w przepisach Ustawy – Prawo zamówień publicznych, jednakże w ocenie zamawiającego siwz została sporządzona w sposób prawidłowy, z poszanowaniem wszelkich obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych. Za bezsporne należy uznać, że zamawiający może dostosować opis przedmiotu zamówienia do wymagań, które winien on spełniać, tak aby był on najbardziej przydatny z uwagi na cel, któremu ma służyć. Stanowisko powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, która w wyroku z dnia 20 sierpnia 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 807/08) uznała, że „Na Zamawiającym ciąży obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, z którym sprzężone jest uprawnienia do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb Zamawiającego. Nie oznacza to, że Zamawiający ma obowiązek zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich.”, który to pogląd zamawiający w pełni podziela i akceptuje (por. także wyroki KIO z dnia 18 sierpnia 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 799/08 i z dnia 13 sierpnia 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 782/08).

Odnosząc się do poszczególnych zapisów siwz zakwestionowanych przez protestującego należy wskazać, iż zarzut dotyczący wymogu wykonywania biopsji oraz automatycznego podawania środka znieczulającego w zakresie 360 stopni wokół igły oraz przepłukiwania wycinków w trakcie wykonywania biopsji pod kontrolą USG i RTG oparty jest na okoliczności posiadania w ofercie protestującego urządzenia o innej metodologii pracy. Tymczasem z uwagi na uzasadnione potrzeby zamawiającego, które jest on uprawniony i obowiązany uwzględniać rozwiązanie wskazane w siwz jest optymalne z punktu widzenia komfortu pracy jego użytkowników oraz uciążliwości badania dla pacjenta. Automatyzm rotacji igły biopsyjnej przyspiesza bowiem wykonanie zabiegu, pozwalając na wyeliminowanie konieczności wielokrotnego wykonywania przez operatora urządzenia tych samych czynności potrzebnych do wykonania biopsji. W przypadku wykonywania biopsji pod kontrolą USG przedmiotowe rozwiązanie znacznie poprawia precyzję zabiegu, albowiem eliminuje mimowolne ruchy ręki operatora skutkujące utratą kontaktu igły z pobieraną zmianą oraz zwiększa bezpieczeństwo badania zmniejszając ilość manipulacji wykonywanych w unaczynionym położonym przyklatkowo narzędzie, a nadto zwiększa zakres możliwej do osiągnięcia rotacji ona biopsyjnego igły. W odniesieniu do wymogu umożliwienia przepłukiwania pobieranych wycinków należy wskazać, że rozwiązanie to jest korzystne z uwagi na funkcjonalność urządzenia, zapobiega bowiem sklejeniu pobranych wycinków oraz podnosi jakość pobranych próbek, co z kolei wpływa na możliwość lepszego, łatwiejszego i szybszego ich zbadania i zdiagnozowania. W praktyce szpitalnej, mając często do czynienia z bardzo chorym i cierpiącym pacjentem nowotworowym, skrócenie czasu badania oraz zmniejszenie ilości czynności niezbędnych dla zdiagnozowania schorzenia jest bardzo istotne i stanowi udogodnienie dla badanego pacjenta, a nadto korzystnie wpływa na jakość pracy personelu zamawiającego. Bardzo istotne dla zamawiającego jako placówki ochrony zdrowia jest również zapewnienie najwyższego poziomu bezpieczeństwa świadczonych usług. W związku z powyższym ewentualna rezygnacja z tego parametru pozbawiona byłaby uzasadnionych podstaw.

Z kolei wymóg posiadania przez urządzenie będące przedmiotem zamówienia jednej rękojeści biopsyjnej wyposażonej w oświetlenie robocze z jednym kablem zasilającym do wykonywania biopsji stereotaktycznej pod kontrolą mammografu i USG wprowadzony został z uwagi na chęć zmniejszenia awaryjności sprzętu, albowiem potrójne okablowanie powoduje, iż częściej dochodzi do przerwania zabiegu z uwagi na delikatne nawet zagięcie jednego z kabli, który to problem przy zmniejszeniu ich ilości będzie mógł zostać w znacznym stopniu rozwiązany. Mniejsza ilość kabli wpływa również na zwiększenie precyzji badania, ułatwiając sterowanie, co nabiera szczególnego znaczenia przy trudnym umiejscowieniu zmian. Nie znajdują więc uzasadnienia zarzuty protestującego jakoby był to parametr nieistotny, nie mający znaczenia użytkowego czy wpływu na jakość wykonywanych badań. Jako chybione wypada również zakwalifikować argumenty protestującego dotyczące nieprzydatności oświetlenia roboczego rękojeści biopsyjnej przy dokonywaniu biopsji pod kontrolą aparatu USG. Z uwagi na konieczność zapewnienia prawidłowej jakości wizji zabieg ten wykonywany jest w zaciemnieniu, co powoduje, że miejscowe oświetlenie robocze w rękojeści w sposób istotny wpływa na możliwość obserwacji poddawanego zabiegowi narządu, w szczególności umożliwiając np. kontrolę krwawienia. Nie można ponadto podzielić stanowiska protestującego jakoby śledzenie obrazu pracy igły na ekranie monitora USG mogło zastąpić bezpośrednią obserwację stanu pacjenta przez lekarza wykonującego biopsję, będącą zabiegiem inwazyjnym. Ze wskazanych powyżej przyczyn zamawiający nie może przychylić się całkowicie do żądania Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., tym bardziej, że częściowo oparte są one na rozbieżnościach między parametrami oferowanego przez ten podmiot sprzętu, a wymaganymi przez zamawiającego w siwz.

Ustosunkowując się do kwestionowanego przez protestującego wymogu zaoferowania urządzenia umożliwiającego użycie jednej igły biopsyjnej do dokonywania biopsji pod kontrolą USG i RTG należy podkreślić, iż jedynym argumentem użytym przez Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. uzasadniającym żądanie odstąpienia przez zamawiającego od żądania spełnienia przez oferowane urządzenia przedmiotowego warunku jest fakt, iż sprzęt, którego dystrybutorem jest protestujący posiada dwie rękojeści, co nie pozwala na korzystanie z jednej igły przy wykonywaniu biopsji z wykorzystaniem aparatu USG i RTG. Jak wskazano powyżej okoliczność taka nie może stanowić wyłącznej podstawy uwzględnienia wniosku protestującego. Fakt, że jeden z wykonawców nie posiada w ofercie sprzętu spełniającego wymogi uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego nie może bowiem przesądzać o uznaniu postanowień siwz za ograniczające konkurencję. Na marginesie można wskazać, że możliwość użycia tego samego rodzaju igły do przeprowadzania zabiegów pod kontrolą dwóch aparatów pozwala na ułatwienie obsługi urządzenia oraz wpływa na możliwość zmniejszenia zapasu sprzętu koniecznego do wykonywania zabiegów, powodując obniżenie kosztów oraz korzystniejsze zagospodarowanie dostępnej powierzchni magazynowej. Z uwagi na powyższe zamawiający pozostaje na stanowisku, iż konieczne jest utrzymanie przedmiotowego wymogu w siwz. Z kolei twierdzenie protestującego jakoby „budowa igły pod RTG firmy J&J daje możliwość dokładniejszego wycięcia zmiany w trudno dostępnych miejscach położonych blisko klatki piersiowej” uznać trzeba za nie znajdujące oparcia w jakimkolwiek materiale dowodowym, a zatem gołosłowne i stanowiące jedynie wyraz przekonania samego protestującego. Podkreślić w tym miejscu wypada, że dostępność przykłatkowo położonych zmian i możliwość ich precyzyjnego wycięcia zależy od wielu różnych czynników, przede wszystkim zaś od ich konkretnej lokalizacji, budowy anatomicznej pacjenta czy doświadczenia operatora, w mniejszym zaś stopniu od budowy samej igły biopsyjnej.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych: „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony

parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08).” Stanowisko powyższe potwierdza także pogląd wyrażony w opinii prawnej zamieszczonej na oficjalnej stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, dostępnej pod adresem <http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-polskie/opinie-prawne/aktualne/opis-przedm-zam>, dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym „w opinii Urzędu Zamówień Publicznych treść przepisów ustawy Pzp, w tym art. 29, nie stoi na przeszkodzie zakupu towarów wysokiej jakości. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie musi się kierować przy wyborze oferty najkorzystniejszej wyłącznie kryterium ceny. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 5 ustawy, przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego albo ofertę z najniższą ceną. Jak wynika z powołanej wyżej definicji a także z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy kryteria oceny ofert mogą jednak dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu zamówienia (z zastrzeżeniem usług wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy) i obejmować np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis, wpływ sposobu wykonania zamówienia na rynek pracy w miejscu wykonywania zamówienia oraz termin wykonania zamówienia. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 r. termin płatności ceny może być również przyjęty jako jedno z kryteriów oceny oferty.” W ocenie zamawiającego w niniejszym postępowaniu wymogi stawiane przez zamawiającego w siwz są bez wątpienia uzasadnione, co omówione zostało szczegółowo powyżej, a zatem nie ma przeszkód, aby domagać się od wykonawców sprzętu wysokiej jakości, odpowiadającego potrzebom zamawiającego, który jest jedynym podmiotem, uprawnionym do ich określenia w oparciu o swoje doświadczenie oraz znajomość celów, jakich realizacji ma służyć objęty postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego sprzęt.

Jednakże, aby zapewnić możliwość wzięcia udziału w postępowaniu większej liczbie podmiotów przy zachowaniu maksymalnej możliwej konkurencyjności postępowania, a jednocześnie umożliwiając zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia stosownie do własnych uzasadnionych potrzeb, zamawiający uwzględnia żądanie protestującego w zakresie odstąpienia od wymogów:

- o umożliwienia przez oferowane urządzenie wykonywania biopsji oraz automatycznego podania środka znieczulającego w zakresie 360 stopni wokół igły, a także przepłukiwania wycinków w trakcie wykonywania biopsji pod kontrolą usg i rtg ,
- o posiadania przez oferowane urządzenie rękojeści biopsyjnej z jednym kablem zasilającym do wykonywania biopsji stereotaktycznej pod kontrolą mammografu i USG,
- o możliwości użycia jednej igły biopsyjnej zarówno przy wykonywaniu biopsji pod kontrolą USG, jak i RTG

jako warunków granicznych, których niespełnienie powoduje odrzucenie oferty jako niespełniającej warunków określonych w siwz, wprowadzając jednocześnie możliwość zaoferowania alternatywnych rozwiązań umożliwiającego realizację uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż, z przyczyn omówionych we wcześniejszej części niniejszego rozstrzygnięcia, wskazane parametry mają istotne znaczenie dla zamawiającego, zamawiający wprowadzi powyższe wymogi do siwz jako oceniane. Oznacza to, iż nawet niespełnienie przez oferowane przez jednego z wykonawców urządzenie warunków określonych w siwz skutkować będzie nie odrzuceniem złożonej przezeń oferty, a co najwyżej uzyskaniem mniejszej ilości punktów w zakresie oceny technicznej danego parametru. Trzeba przy tym pamiętać, że ilość ocenianych punktów będzie większa, co implikuje stwierdzenie, że dany wykonawca brak lub mniejszą ilość punktów w danej kategorii jest w stanie zrównoważyć uzyskaniem większej ich ilości za inne podlegające

ocenie kryteria, w tym w szczególności w zakresie ceny, która stanowić będzie 70% wagi uwzględnianej przy dokonywaniu oceny ofert (pozostałe 30% wagi stanowić będzie ocena techniczna, na którą składać się będą wszystkie oceniane parametry techniczne).

W zakresie sprzętu medycznego, sterylnego, jednorazowego użytku zamawiający wskazuje, iż uzasadnienie wprowadzenia wymogu automatycznej rotacji zostało zawarte we wcześniejszej części niniejszego rozstrzygnięcia. Przychylając się natomiast do stanowiska protestującego zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie igieł biopsyjnych w rozmiarach odpowiednio 8G i 11G oraz prowadnicy do igieł we wskazanych rozmiarach. Podobnie zamawiający dopuszcza zaoferowanie znacznika kolagenowego równoważnego ze znacznikiem typu Gel Mark Ultra, co w ocenie zamawiającego, wynika wprost z zapisów siwz. Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na oficjalnej stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, dostępną pod adresem <http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-polskie/opinie-prawne/aktualne/opis-przedm-zam>, dotycząca opisu przedmiotu zamówienia, zastosowanie art. 29 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych jest możliwe m. in. w sytuacji, „gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne" albo podobne, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy”. Zdaniem zamawiającego użycie w siwz określenia „znacznik tkankowy typu” w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wskazuje na to, że podana nazwa własna ma charakter przykładowy, zaś zamawiający oczekuje od wykonawców zaoferowania również produktów równoważnych, spełniających wymogi określone w siwz. Zatem, jeżeli znacznik kolagenowy oferowany przez protestującego posiada wymagane parametry nie ma przeszkód, aby uwzględnił go przy składaniu oferty w niniejszym postępowaniu.

Jednakże, aby wyeliminować potencjalne zastrzeżenia wykonawców odnośnie niezasadnego zastosowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem nazwy własnej wyrobu wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia, zamawiający skoryguje przedmiotowy zapis, opisując znacznik tkankowy z wykorzystaniem wymaganych parametrów.

Biorąc po uwagę przedstawione powyżej rozważania, zamawiający uznając protest Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. za uzasadniony dokona stosownej modyfikacji siwz w celu zapewnienia większej konkurencyjności postępowania i umożliwienia wzięcia w nim udziału większej liczbie wykonawców.

## POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jednakże w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. dla zamówień

1. udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, jednostek badawczo-rozwojowych, państwowych instytucji kultury oraz podsektora samorządowego, a także udzielanych przez zamawiających będących innymi państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
  - a) 133.000 euro - dla dostaw lub usług,
  - b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych;
2. udzielanych przez zamawiających innych niż określonych w pkt 1, z wyjątkiem zamówień, o których mowa w pkt 3, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
  - a) 206.000 euro - dla dostaw lub usług,

- b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych;
- 3. sektorowych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty:
  - a) 412.000 euro - dla dostaw lub usług,
  - b) 5.150.000 euro - dla robót budowlanych.

odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 5 dni, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 4 wskazanej ustawy rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszcza również na stronie internetowej, na której jest udostępniana.

Z poważaniem,  
Z-ca dyrektora ds. Lecznictwa

dr n. med. Jerzy Załuski