



Poznań, dn. 18.09.2009 r.

Protestujący: OK Medical Systems Sp. z o.o. Sp. komandytowa  
Ul. Piątkowska 161  
60-650 Poznań  
Faks: (061) 848 36 81

Zamawiający: Wielkopolskie Centrum Onkologii  
Ul. Garbary 15  
61-866 Poznań  
Faks: (061) 885 06 43

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę i montaż aparatu RTG z torem wizyjnym, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/S 152-221927 w dniu 11.08.2009 r. (sprawa: 84/2009)

## PROTEST

**Jako wyłączny i autoryzowany przedstawiciel na Polskę markowych producentów aparatury medycznej tj.: HITACHI MEDICAL SYSTEMS, VILLA MEDICAL SYSTEMS, SWISSRAY, KONICA MINOLTA MEDICAL & GRAPHIC posiadający także autoryzowany serwis z centralą w Poznaniu, działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) – zwaną dalej ustawą Pzp, OK Medical Systems Sp z o.o. Sp. komandytowa niniejszym wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu, polegających na wadliwym sporządzeniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ), a w szczególności na:**

- opisie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

Zarzucam zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i wnoszę o:

Marta Roman

*- uwzględnienie protestu w całości*

*- dokonanie modyfikacji wskazanych zagadnień na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w sposób wskazany przez protestującego.*

Oprotestowana czynności, o których mowa powyżej naruszają zasady udzielania zamówień publicznych, w wyniku, czego interes prawny protestującego doznał uszczerbku wskutek utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, obarczając niniejsze postępowanie wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy na podstawie art. 146 ust.1 pkt.5 i 6 ustawy Pzp.

O okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął wiadomość w dniu 04.09.2009 r. – dzień zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego odpowiedzi do zadanych przez wykonawców pytań zmieniających warunki udziału w rzeczonym postępowaniu, zatem protest składamy w przewidzianym w ustawie terminie.

## UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 04.09.2009 r. zamieścił na swojej stronie internetowej [www.wco.pl](http://www.wco.pl) treść odpowiedzi na postawione przez wykonawców pytania dotyczące przedmiotowego postępowania.

Zamawiający na pytanie jednego z wykonawców: „Czy Zamawiający wymaga jednego zbiorczego certyfikatu CE na zaoferowany system RTG (jeden na system rentgenowski typu telekomando oraz drugiego na system do radiografii cyfrowej)?” udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wymaga jednego zbiorczego certyfikatu na oferowany system rtg. W ocenie zamawiającego jest to warunek niezbędny po pierwsze – by zapewnić niezbędną kompatybilność całego systemu i uniknąć wywołanej jej brakiem wadliwości jego działania, po drugie by zapewnić wysoką jakość nabywanego sprzętu o istotnym znaczeniu dla prowadzonej przez zamawiającego działalności.”

Protestujący wskazuje, iż wymóg jednego certyfikatu CE na cały aparat **jest wymogiem bezprawnym i nie mającym żadnego uzasadnienia merytorycznego** oraz pozostaje sprzeczne z twierdzeniem, iż zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących aparaty, składające się z głównych podzespołów pochodzące od **różnych producentów**. Fakt ten skutkuje sytuacją, gdzie na każdy z tych elementów wystawiony jest osobny certyfikat CE i deklaracja zgodności potwierdzające, iż oferowane urządzenie jest wyrobem medycznym spełniającym wszystkie wymogi bezpieczeństwa i jakości.

**Wszyscy producenci aparatury rentgenowskiej na świecie uwzględniając także takie firmy jak: Siemens, GE, Toshiba czy Philips oferują zestawy składające się y z elementów pochodzących od różnych producentów np. detektory cyfrowe z firmy Trixel, lampy rtg z firm Dunlee, Varian, IAE, generatory z firmy CPI, monitory z firm Samsung, Barco, NEC.**

Marta Roman  
specjalista ds. przetargów



**Kwestia certyfikacji pozostaje sprawą indywidualną poszczególnych koncernów. Niektórzy certyfikują określone zestawy, a inni zasadnicze ich elementy, co z kolei daje możliwość indywidualnej, dostosowanej do potrzeb danego klienta konfiguracji aparatu oraz jej łatwej rozbudowy, bez utraty certyfikacji na całość systemu (w przeciwieństwie do zestawów posiadających jeden certyfikat na określoną konfigurację).**

**Niedopuszczalnym zatem pozostaje w świetle przedstawionej powyżej argumentacji działanie zamawiającego zmierzające w sposób oczywisty do ograniczenia liczby wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu.**

Protestujący wskazuje na fakt, iż sprzedawany przez naszą firmę aparaty budowane są z zasadniczych elementów, które są projektowane, wytwarzane, certyfikowane i przeznaczone do montażu i sprzedaży jako w pełni funkcjonalny system, co jest potwierdzone stosownym zaświadczeniem producenta. Sytuacja, w której na każdy z elementów wystawione są osobne dokumenty nie wpływa na jego kompatybilność czy też, jak utrzymuje zamawiający jakość urządzenia.

Należy wskazać, że jeśli firma posiada certyfikat na każdy zasadniczy element to świadczy o jej zaangażowaniu w jakość produktu, a także **szczególnej staranności w procesie certyfikacji**. Jeśli zamawiający dopuszcza system składający się z elementów różnych producentów, to tym bardziej certyfikat na każdy z tych elementów zapewnia zamawiającemu wyższy standard ich jakości i funkcjonalności.

**Większość renomowanych producentów na rynku aparatury rentgenowskiej posiada właśnie takie certyfikaty w celu zapewnienia odbiorcom możliwości dowolnej konfiguracji systemu i ich rozbudowy. Wymóg jednego certyfikatu powoduje że zamawiający musi opierać się na zamkniętej konfiguracji producenta, a także zamyka sobie drogę do rozbudowy systemu w przyszłości, gdyż każda rozbudowa systemu spowoduje utratę ważności certyfikatu na cały aparat**

Mając powyższe na względzie wnosimy o uwzględnienie wniesionego protestu w całości i modyfikacje oprotestowanego wymogu w sposób następujący: „Zamawiający wymaga jednego zbiorczego certyfikatu na oferowany system RTG lub certyfikatów CE na jego poszczególne zasadnicze elementy, przy równoczesnym spełnieniu wymogu załączenia do oferty zaświadczenia producenta, iż oferowany system jest w pełni kompatybilny”.

Z poważaniem,

Marta Doman  
specjalista ds. przetargów

**OK Medical™**  
Systems  
Sp. z o.o. Sp. komandytowa  
ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań  
tel. 061 818 38 80, NIP 781-177-46-96

Załączniki:

1. Aktualny odpis z KRS
2. Pełnomocnictwo