

Wg rozdzielnika do Wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie zadania nr 14

Poznań, dnia 20.08.2009r

EZ/ 6767/26/2009

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku-sterylnego nr 66/2009

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku wniesionego protestu przez firmę ABOOK Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa na wybór najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr XIV oraz uznania protestu w całości przez Zamawiającego, dokonany został ponowny wybór oferty w zadaniu XIV zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt.1 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pakiet nr 14

ABOOK Sp. z o.o.,

ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa

za cenę 169 850,00 zł. netto i 181 739,50 zł. brutto

W pakiecie nr 14 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt

W pakiecie nr 14 oferta firmy Skamex podlega odrzuceniu z niżej podanych powodów. Zamawiający wymagał bowiem, aby parametry sprzętu medycznego objętego pakietem nr XIV, wyszczególnione w załączniku numer 6 do siwz, potwierdzone zostały protokołem z badań producenta - zgodnie z PN/EN 455-1,2,3. Tymczasem z dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę („Raport z Wewnętrznej Kontroli Jakości”) wynika, że siła rozrywania zaoferowanych przezeń rękawic wynosi przed starzeniem > 12 N, zaś po starzeniu > 9 N. Zamawiający wymagał zaś, aby wartości te wynosiły odpowiednio: minimum 13 N i minimum 10 N. Nie można zatem uznać, że zaproponowane przez przystępującego rękawice spełniają warunki wskazane w siwz. Powyższego nie zmienia również treść dokumentu dostarczonego przez „Skamex” Sp. z o.o. Sp. k. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 06 lipca 2009 roku. Pisma Semperit Technische Produkte Gesellschaft GmbH z dnia 02 lipca 2009 roku potwierdzającego, że rękawice chirurgiczne Sempermed Senso w dacie wystawienia przedmiotowego dokumentu cechują się minimalną siłą zrywania przed starzeniem równą 13 N (mediana), zaś po starzeniu 10 N (mediana) nie można bowiem traktować jako równoznacznego z protokołem badań producenta. Jest to jedynie oświadczenie wiedzy (nie zaś, jak twierdzi przystępujący oświadczenie woli), jednakże wobec jednoznacznie określonego przez zamawiającego wymogu dostarczenia protokołu badań producenta nie może ono zostać za dokument potwierdzający spełnienie wymaganych parametrów. Powyższy fakt przesądza o konieczności uznania oferty złożonej przez „Skamex” Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie pakietu nr XIV za niezgodną z wymogami siwz i w konsekwencji podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone przysługują środki ochrony prawnej wynikające z art. 179 i następnych ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna