

Poznań, dnia 06.08.2009r

EZ/ 6767/20/2009

Wg rozdzielnika do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym nr 66/2009

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku-sterylnego

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w wyniku przeprowadzonej procedury o zamówienie publiczne w trybie art.38 (przetarg nieograniczony) do realizacji zamówienia zostały wybrane niżej wymienione oferty, spełniające wymagania SIWZ:

Pakiet nr 1

ADVANS EUROPE Sp. z o.o., Biuro Techniczno-Handlowe  
ul. Skrzetuskiego 30 m.3, 02-726 Warszawa  
za cenę 45500,00 zł. netto i 48685,00 zł. brutto

W pakiecie nr 1 oferta firmy Advans Europe Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 1 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
2	ADVANS EUROPE Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30 m.3 02-726 Warszawa	45500,00 zł. netto 48685,00 zł. brutto	100,00 pkt.
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	36400,00 zł. netto 38948,00 zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	47 600,00 zł. netto 50 932,00 zł. brutto	95,59 pkt.

Komisja przetargowa stwierdziła, że oferta nr 14 złożona przez firmę ZARYS Sp. z o.o. w pakiecie nr 1 podlega odrzuceniu, ponieważ w Formularzu cenowym wpisano błędne ilości sztuk poszczególnych rozmiarów igieł do biopsji, i tak:  
14G(1,8) x 10cm - wpisano 200szt. - winno być 400szt.  
14G(1,8) x 15cm - wpisano 100szt. - winno być 200szt.  
18G(1,2) x 10cm - wpisano 400szt. - winno być 100szt.

W związku z tym, że błędu tego nie można poprawić z mocy art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Pakiet nr 2

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

za cenę 2168,00 zł. netto i 2319,76 zł. brutto

W pakiecie nr 2 oferta firmy Centrowet-Cezal Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 2 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
2	ADVANS EUROPE Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30 m.3 02-726 Warszawa	3000,00 zł. netto 3210,00 zł. brutto	72,27pkt.
11	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	2168,00 zł. netto 2319,76 zł. brutto	100,00pkt.
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2600,00 zł. netto 2782,00 zł. brutto	83,38pkt.

#### Pakiet nr 3

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

za cenę 8160,00 zł. netto i 8731,20 zł. brutto

W pakiecie nr 3 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów - 100 pkt

W pakiecie nr 3 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
8	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	8160,00 zł. netto 8731,20 zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. M Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska	8484,00 zł. netto 9077,88 zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	21600,00zł. netto 23112,00zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	23760,00zł. netto 25423,20zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp

Komisja stwierdziła:

1)W ofercie firmy Aesculap Chifa wpisano błędną ilość 1200sztuk igieł typu MINI-Spike – powinno być 12 000szt. ( pismo WCO EZ/6767/1/2009 z dn. 26.06.2009r). Oferta zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Wykonawca firma Bialmed Sp. z o.o. nie złożyła wyjaśnień-uzupełnień do pakietu nr 3: opisu i danych technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia (Igła do aspiracji leków typu MINI-Spike) wraz z wynikami badań wykazującymi utrzymywanie w określonym czasie jałowości pojemników wielodawkowych przy zastosowaniu aplikatura, ponadto w formularzu cenowym wpisano błędną ilość - 1200sztuk igieł typu MINI-Spike – powinno być 12000szt.( pismo WCO EZ/6767/1/2009 z dn. 26.06.2009r

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w tym pakiecie na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) W ofercie firmy Zarys Sp. z o.o. w pakiecie nr 3 zaoferowany sprzęt nie odpowiada wymogom określonym w specyfikacji oraz wymogom zawartym w odpowiedziach na pytania do tego pakietu (pismo WCO nr EZ/6767/1/2009 z dnia 26.06.2009r), tj.:

-wykonawca nie dołączył wyników badań wykazujących utrzymywanie w określonym czasie jałowości pojemników wielodawkowych przy zastosowaniu aplikatura

-zaproponowane maski nie są wyposażone w filtr aerosolowy 0,2µm oraz zabezpieczenia, o których mowa w ww piśmie.

W związku z tym oferta firmy Zarys podlega odrzuceniu w pak. 3 na mocy art. 89 ust.1 pkt.2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4)Oferta złożona przez firmę Skamex zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2, ponieważ nie odpowiada wymogom zawartym w specyfikacji oraz wymogom zawartym w odpowiedziach na pytania do tego pakietu (pismo WCO nr EZ/6767/1/2009 z dnia 26.06.2009r), tj.:

-wykonawca nie dołączył wyników badań wykazujących utrzymywanie w określonym czasie jałowości pojemników wielodawkowych przy zastosowaniu aplikatura

-zaproponowane maski nie są wyposażone w filtr aerosolowy 0,2µm oraz zabezpieczenia, o których mowa w ww piśmie

W związku z powyższym postępowanie przetargowe w pakiecie nr 3 zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### Pakiet nr 4

„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa  
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl  
za cenę 6930,00 zł. netto i 7415,10 zł. brutto

W pakiecie nr 4 oferta firmy Skamex uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 4 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. M Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska	7000,00 zł. netto 7490,00 zł. brutto	99,00pkt.
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	6930,00zł. netto 7415,10zł. brutto	100pkt.

#### Pakiet nr 5

W pakiecie nr 5 w opisie przedmiotu zamówienia brak wymogu aby maski aerozolowe posiadały złącze usytuowanym pod kątem ok.45 stopni umożliwiającym łatwe i szybkie podłączenie nebulizatora.

W związku z powyższym postępowanie przetargowe w pakiecie nr 5 podlega unieważnieniu z mocy art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy Pzp, ponieważ obarczone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### Pakiet nr 7

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

za cenę 3640,00 zł. netto i 3894,80 zł. brutto

W pakiecie nr 7 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów - 100 pkt

#### Pakiet nr 9

POL-MED. Paweł Jabłonka

ul. Szegedyńska 5A/98, 01-957 Warszawa

za cenę 56000,00 zł. netto 59920,00 zł. brutto

W pakiecie nr 9 oferta firmy Pol-Med. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 9 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
1	HAMMERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź	56000,00 zł. netto 59920,00 zł. brutto	98,21pkt.
6	POL-MED Paweł Jabłonka ul. Szegedyńska 5A/98 01-957 Warszawa	55 000,00 zł. netto 58850,00 zł. brutto	100 pkt.

#### Pakiet nr 10 i 11

W pakietach nr 10 i 11 nie złożono żadnej oferty.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia w tych pakietach zostaje unieważnione na mocy art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych

#### Pakiet nr 12

„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 980,00 zł. netto i 1048,60 zł. brutto

W pakiecie nr 12 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 12 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	100,00zł. netto 107,00 zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	980,00 zł. netto 1048,60 zł. brutto	100pkt.

W pakiecie nr 12 oferta firmy Zarys Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, ponieważ jak wyjaśnił Wykonawca w swoim piśmie z dn. 04.08.2009r - popełnił błąd podając 10-krotnie niższą cenę za asortyment oferowany w pakiecie nr 12. W związku z tym, że błędu tego nie można poprawić na mocy art. 87 pkt.2 oferta zostaje odrzucona z mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Pakiet nr 13

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

za cenę 2860,00zł. netto i 3060,20zł. brutto

W pakiecie nr 13 oferta firmy Zarys Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 13 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
5	Mercator Medical S.A. ul. H Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	6930,00 zł. netto 7415,10 zł. brutto	41,27pkt.
9	ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	7152,20 zł. netto 7652,85 zł. brutto	39,99pkt.
13	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	3190,00zł. netto 3413,30zł. brutto	89,66pkt.
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2860,00zł. netto 3060,20zł. brutto	100pkt.

#### Pakiet nr 14

„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

za cenę 94000,00zł. netto i 100580,00zł. brutto

W pakiecie nr 14 oferta firmy Skamex uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 14 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
9	ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	169850,00 zł. netto 181739,50 zł. brutto	55,34pkt.
13	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	94800,00 zł. netto 101436,00 zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	197500,00zł. netto 211325,00zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
	„Skamex” Spółka z ograniczoną		100pkt.

15	odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	94000,00zł. netto 100580,00zł. brutto	
----	--	--	--

W ofercie firmy Paul Hartman zaoferowano rękawice nie odpowiadające wymaganiom określonym przez zamawiającego w specyfikacji tj. rękawice z mikroteksturą, kolor brązowy i grubość rękawic w palcach 0,17 – 0,22mm, wykonawca zaoferował rękawice: kolor biały, brak mikrotekstury oraz grubość rękawic 0,24mm. W związku z tym oferta zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 w tym pakiecie podlega również oferta firmy Zarys z uwagi na zaoferowanie rękawic o wartości siły zrywania przed starzeniem 12,54N ; zamawiający określił w siwz siłę przy zrywaniu przed starzeniem – min. 13N .

#### Pakiet nr 15

Mercator Medical S.A.

ul. H Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków

za cenę 10730,00 zł. netto i 11481,10 zł. brutto

W pakiecie nr 15 wybrana oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 15 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
3	HAND-PROD Sp. z o.o. ul. Stanisława Leszczyńskiego 40A	22570,00 zł. netto 24149,90zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
5	Mercator Medical S.A. ul. H Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	10730,00 zł. netto 11481,10 zł. brutto	100pkt.
9	ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	13505,00 zł. netto 14450,35zł. brutto	79,45pkt.
11	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	9620,00zł. netto 10293,40zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
12	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	12765,00zł. netto 13658,55zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
13	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	59250,00zł. netto 63397,50zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	9990,00zł. netto 10689,30zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	9100,00zł. netto 9737,00zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp

Dokonując oceny ofert w pakiecie nr 15, komisja stwierdziła:

Zaoferowane przez firmę Hand-Prod rękawice nie posiadają mikrotekstury, co było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; nie spełnienie tego wymogu specyfikacji skutkuje odrzuceniem oferty w tym pakiecie, z mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Oferta TZMO S.A. nie spełnia warunków specyfikacji, ponieważ zaproponowane w niej rękawice posiadają długość 260-280mm tj. mniejsza niż długość określona w siwa – min. 28,5cm. Z tego powodu oferta w pakiecie 15 zostaje odrzucona - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W ofercie firmy Centrowet-Cezal Sp. z o.o. rękawice wykonane z lateksu kuczuku o zawartość protein 120,80 – 145,30  $\mu\text{g/g}$  tj. powyżej wartości 80 $\mu\text{g/g}$  wymaganej przez zamawiającego w siwz , ponadto zgodnie ze specyfikacją wymagano rękawic nie krótszych niż 28,50cm w ofercie natomiast jest 25,0 – 28,0cm, co nie odpowiada warunkom specyfikacji; w związku z tym oferta zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Oferta nr 13 złożona przez firmę Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. w pakiecie nr 15 podlega odrzuceniu, ponieważ w Formularzu cenowym wpisano błędne ilości sztuk poszczególnych rozmiarów rękawic, i tak:

Rozmiar 6,0 - wpisano 20 000par. - winno być 1000par.

Rozmiar 6,5 - wpisano 20 000par. - winno być 5000par.

Rozmiar 7,0 - wpisano 10 000par. - winno być 7000par.

Rozmiar 7,5 - wpisano 15 000par. - winno być 2000par.

Rozmiar 8,0 - wpisano 10 000par. - winno być 3000par.

Rozmiar 8,5 - wpisano 4 000par. - winno być 500par.

W związku z tym, że błędu tego nie można poprawić z mocy art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie firmy Zarys sp. z o.o. rękawice wykonane z lateksu kuczuku o zawartość protein 84,11 i 89,67  $\mu\text{g/g}$  tj. powyżej wartości 80 $\mu\text{g/g}$  wymaganej przez zamawiającego w siwz; w związku z tym oferta zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Oferta firmy Skamex, pakiet XV:

zaoferowano rękawice nie nieposiadające mikrotekstury oraz wykonane z lateksu kuczuku o zawartość protein < 100  $\mu\text{g/g}$  ; to jest powyżej wartości 80 $\mu\text{g/g}$  wymaganej przez zamawiającego w siwz; oferta zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

#### Pakiet nr 16

ERBE Polska Sp. z o.o.

ul.Marconich 8, 02-954 Warszawa

za cenę 83 300,00 zł. netto i 89 131,00 zł. brutto

W pakiecie nr 16 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

#### Pakiet nr 17

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

za cenę 2090,00 zł. netto i 2236,30zł. brutto

W pakiecie nr 17 oferta firmy Zarys Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 17 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. M Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska	2420,00 zł. netto 2589,40 zł. brutto	86,36 pkt.
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2090,00 zł. netto 2236,30zł. brutto	100pkt.
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	5940,00zł. netto 6355,80zł. brutto	35,19pkt.

#### Pakiet nr 18

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

za cenę 2950,00 zł. netto i 3156,50zł. brutto

W pakiecie nr 18 oferta firmy Zarys Sp. z o.o. uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

W pakiecie nr 18 oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (bez VAT) brutto (z VAT)	Ilość uzyskanych punktów
4	Pyramed Sp. z o.o. ul. Kołodzieja 30 61-070 Poznań	3300,00zł. netto 3531,00zł. brutto	89,39pkt.
10	Bialmed Sp. z o.o. ul. M Konopnickiej 11A 12-230 Biała Piska	3500,00 zł. netto 3 745,00 zł. brutto	84,29 pkt.
11	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań	3500,00zł. netto 3745,00zł. brutto	84,29 pkt
14	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2950,00 zł. netto 3156,50zł. brutto	100pkt.
15	„Skamex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	3740,00zł. netto 4001,80zł. brutto	Oferta odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp
17	Sonda W Makowski, D Makowska ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	3900,00zł. netto 4173,00zł. brutto	75,64pkt.

Komisja przetargowa stwierdziła, że w ofercie nr 15 złożonej przez firmę Skamex w pakiecie nr 18 w Formularzu cenowym wpisano błędną ilość 5500 sztuk zamiast 5000 sztuk określoną przez



zamawiającego w specyfikacji. W związku z tym, że błędu tego nie można poprawić na mocy art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta podlega odrzuceniu z mocy art. 89 ust.1 pkt.2 ww ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Pakiet nr 19

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

za cenę 10890,00 zł. netto i 11652,30 zł. brutto

W pakiecie nr 19 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

#### Pakiet nr 20

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

za cenę 11300,00 zł. netto i 12091,00 zł. brutto

W pakiecie nr 20 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

#### Pakiet nr 21

Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o.

ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

za cenę 21480,00 zł. netto i 22983,60 zł. brutto

W pakiecie nr 21 złożono jedną ofertę nie podlegającą odrzuceniu; oferta uzyskała max ilość punktów -100 pkt.

#### Pakiet nr 6, 8, 22 i 23

Zamawiający unieważnia postępowanie w pakietach 6, 8, 22 i 23, ponieważ w wyniku modyfikacji siwz, polegającej na wyodrębnieniu z pakietu 6 pozycji 2 i z pakietu 8 pozycji 2 oraz utworzeniu z nich odpowiednio dodatkowych pakietów nr 22 i 23 ( odpowiedź na pytania WCO EZ/6767/1/2009 z dn. 10.06.2009r), prowadzącej do zmiany ogłoszenia nie zamieszczono ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP.

Postępowanie przetargowe w tych pakietach zostaje unieważnione na mocy art.93 ust.1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone przysługują środki ochrony prawnej wynikające z art. 179 i następnych ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawców, których oferty zostały wybrane prosimy o przygotowanie umów wg wzoru załączonego do niniejszego pisma. Umowa dostępna jest również w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres [zaopatrzenie@wco.pl](mailto:zaopatrzenie@wco.pl).

Wyznacza się termin podpisania umowy na dzień 14.08.2009r.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna