

Poznań, dnia 23-06-2009

EZ//2009

**Wg rozdzielnika:
do uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 66/2009 sprzęt medyczny jednorazowego użytku - sterylne.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do SIWZ, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

PTANIA:

Paragraf 2 ustęp 14

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy dla pakietów 5, 19, 20, 21.

Paragraf 2 ustęp 15

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy dla pakietów 5, 19, 20, 21.

Paragraf 5 ustęp 1 a-b

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu dla pakietów 5, 19, 20, 21 na „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych według następujących zasad, tj. w przypadku:

- a) pierwszego opóźnienia w dostawie wysokości kar umownych stanowić będzie 1 % niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego w § 2 ust. 5 lit. a niniejszej umowy.
- b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia wysokości kar umownych stanowić będzie 2% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego na podstawie § 2 ust. 5 lit. a niniejszej umowy.

Paragraf 8

Niniejszym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie niniejszego punktu z umowy dla pakietów 5, 19, 20, 21.

ODPOWIEDZI:

1.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 14 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zobowiązanie wykonawcy do wymiany wadliwego sprzętu na nowy wolny od wad ma podstawowe znaczenie dla zabezpieczenia interesów zamawiającego w zakresie prawidłowego wykonania umowy, co przesądza o niemożności uwzględnienia żądania wykonawcy.

2.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 15 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Kara umowna obciążająca wykonawcę w razie nieuzasadnionego odrzucenia reklamacji zamawiającego zabezpiecza zamawiającego przed działaniem wykonawcy polegającym na nieuwzględnieniu uzasadnionej reklamacji, co może narazić zamawiającego na szkodę. Powyższe przesądza o niemożności uwzględnienia żądania wykonawcy.

Zamawiający zmienia treść załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 2 ust. 15 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„15. Nieuzasadnione odrzucenie reklamacji określonej w § 2 ust. 15 może wywołać skutek w postaci naliczenia przez Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % wartości części zamówienia, w której stwierdzono wady przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu terminu obliczonego na podstawie § 2 ust. 15 umowy”.

wprowadza następujący zapis:

„15. Nieuzasadnione odrzucenie reklamacji określonej w § 2 ust. 15 może wywołać skutek w postaci naliczenia przez Zamawiającego kary umownej w wysokości 1 % wartości części zamówienia, w której stwierdzono wady przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu terminu obliczonego na podstawie § 2 ust. 14 umowy”.

3.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Jeżeli wykonawca uznaje termin wykonania zobowiązania wskazany przez

zamawiającego w siwz za zbyt krótki, winien zwrócić się z prośbą o modyfikację siwz w tym właśnie zakresie, nie zaś w zakresie kar umownych za jego niedotrzymanie. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

4.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 8 w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zapis zgodny jest z wyrażoną w art. 548 § 1 Kodeksu cywilnego zasadą, zgodnie z którą ryzyko przypadkowej utraty lub uszkodzenia rzeczy przechodzi na kupującego (w tym wypadku – zamawiającego) z chwilą wydania rzeczy. A *contrario* do chwili wydania rzeczy ryzyko powyższe obciąża sprzedającego (wykonawcę). Analogicznie to wykonawca odpowiadać musi (zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności cywilnej) za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków powstałe w związku z wykonywaniem jego zobowiązań wynikłych z umowy zawartej z zamawiającym do momentu wydania zamówionego sprzętu zamawiającemu.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna