

Poznań, dnia 26-06-2009
EZ/6767/1..... /2009

**Wg rozdzielnika:
do uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 66/2009 sprzęt medyczny jednorazowego użytku - sterylne.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi.

DODATKOWO:

Zmiana w zapisach SIWZ:

1. w pakiecie 3 poz. 1 ilość było ~~1 200 szt.~~ winno być 12 000 szt.
2. na str. 29 w pakiecie VI poz. 2 skreśla się zapis „~~4,0=8000,-~~”

PYTANIA I ODPOWIEDZI:

1 .dotyczy dokumentów dopuszczających

Kwestię wprowadzania do obrotu wyrobów medycznych reguluje ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r o wyrobach medycznych.

Art.5 ust.1 tejże ustawy mówi że do obrotu i używania wprowadza się wyroby medyczne oznakowane znakiem zgodności CE. Na podstawie art. 54 (Dz. U z 2004 nr 93 poz 896) Urząd Rejestracji nie przyjmuje obecnie zgłoszeń ani nie wpisuje do rejestru wyrobów klasy IIa, które są także przedmiotem w/w przetargu .

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie że Zamawiający wymaga dołączenia do oferty właściwych dokumentów dopuszczających do stosowania na terenie Polski i Krajów Unii Europejskiej w zależności od klasyfikacji wyrobów medycznych – zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych tj.

- dla klasy IIb i III zgłoszenia do rejestru wyrobu medycznego , certyfikatu CE oraz deklaracji zgodności
- dla wyrobów klasy I deklaracji zgodności
- dla wyrobów klasy IIa ,I sterylnej i I z funkcją pomiarową :certyfikatu wraz z deklaracją zgodności

ODPOWIEDŹ:

1.

Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do oferty przez wykonawcę będącego wytwórcą, autoryzowanym przedstawicielem, importerem lub podmiotem odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o wyrobach medycznych nie mającego siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej następujących dokumentów:

- dla klasy IIb i III
 - a. odpowiedniego certyfikatu zgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi dyrektywy 93/42/EEC dla wyrobów medycznych dla niniejszych przedmiotów zamówienia wydane przez uprawnioną jednostkę notyfikowaną,
 - b. odpowiedniej deklaracji zgodności CE producenta zgodnej z dyrektywą 93/42/EEC dla wyrobów medycznych dla niniejszych przedmiotów zamówienia,
 - c. świadectwa rejestracji w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, bądź innego zaświadczenia ważnego w okresie przejściowym do 31.12.2005 poświadczającego dopuszczenie produktu do obrotu na rynku Rzeczypospolitej Polskiej oraz, że jest on bezpieczny w użyciu dla personelu medycznego jak i pacjentów zachowującego swoją ważność na dzień składania oferty
- dla klasy IIa, I sterylnej i I z funkcją pomiarową oraz sterylnych zestawów i systemów zabiegowych
 - a. odpowiedniego certyfikatu zgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi dyrektywy 93/42/EEC dla wyrobów medycznych dla niniejszych przedmiotów zamówienia wydane przez uprawnioną jednostkę notyfikowaną,
 - b. odpowiedniej deklaracji zgodności CE producenta zgodnej z dyrektywą 93/42/EEC dla wyrobów medycznych dla niniejszych przedmiotów zamówienia,

Zgodnie z art. 52 ust. 1 Ustawy o wyrobach medycznych obowiązek zgłoszenia do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do używania wyrobu medycznego do różnego przeznaczenia lub

aktywnego wyrobu medycznego do implantacji przed pierwszym wprowadzeniem go do obrotu lub do używania dotyczy wytwórców, autoryzowanych przedstawicieli, importerów, podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego, podmiotów zestawiających wyroby medyczne lub podmiotów dokonujących sterylizacji, o których mowa w art. 8 Ustawy, mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Z kolei art. 54 ust. 1 Ustawy o wyrobach medycznych zobowiązuje do dokonania zgłoszenia do wskazanego powyżej Rejestru wytwórcę, autoryzowanego przedstawiciela, importera lub podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego, który wprowadza na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej aktywny wyrób medyczny do implantacji, wyrób medyczny klasy IIb lub klasy III, wyrób medyczny do diagnostyki in vitro z wykazu A i z wykazu B lub wyrób medyczny do diagnostyki in vitro do samodzielnego stosowania. Analiza treści wskazanych przepisów prowadzi do wniosku, iż podmioty wskazane w art. 54 ust. 1 omawianej ustawy nie są zobowiązane do dokonywania zgłoszeń wprowadzanych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrobów medycznych niewymienionych wprost w przywołanym przepisie. Skoro zaś ustawodawca nie kreuje takiego obowiązku wobec tych podmiotów, nie ma podstaw do wymagania od nich przedłożenia świadectwa rejestracji wskazanych wyrobów medycznych w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, iż powyższe uwagi znajdują zastosowanie jedynie do wykonawców będących wytwórcami, autoryzowanymi przedstawicielami, importerami lub podmiotami odpowiedzialnymi za wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o wyrobach medycznych nie mającymi siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast wymogi odnośnie dokumentów, które powinny zostać załączone do oferty przez wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pozostają niezmienione.

2 .dotyczy upoważnienia

W związku z faktem, że złożenie oferty w postępowaniu przetargowym nie jest czynnością zobowiązującą w rozumieniu prawa cywilnego (a jest nią dopiero podpisanie umowy) chcielibyśmy potwierdzić, że Zamawiający uzna za wystarczające pełnomocnictwo do złożenia oferty przetargowej wskazujące, iż osoba w nim wskazana umocowana jest do przygotowania, podpisania i złożenia oferty przetargowej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego? Naturalnie umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana przez osobę umocowaną do zaciągania zobowiązań w imieniu wykonawcy

ODPOWIEDŹ:

2.

Zamawiający nie podziela poglądu wykonawcy jakoby złożenie oferty w postępowaniu przetargowym nie było czynnością zobowiązującą w rozumieniu prawa cywilnego – przeciwnie oferta jest typową czynnością zobowiązującą, albowiem na jej podstawie powstaje po stronie oferenta zobowiązanie do zawarcia umowy na warunkach określonych przez oferenta (w razie jej przyjęcia przez adresata oferty) „Skutek prawny oferty polega przede wszystkim na tym, że rodzi stan związania oferenta złożoną ofertą, co oznacza, że w czasie związania ofertą zawarcie umowy uzależnione jest wyłącznie od zachowania adresata. W szczególności jeśli przyjmie on ofertę wprost, dojdzie do zawarcia umowy, której dotyczy oferta” (Komentarz do art. 66 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), K. Kopaczyńska-Pieczniak, E. Niezbecka, Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, T. Sokołowski, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, LEX, 2009.).

Niezależnie od powyższego zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez osobę umocowaną do dokonania tej czynności na podstawie stosownego pełnomocnictwa (obejmującego umocowanie do przygotowania, podpisania i złożenia oferty). Jednocześnie zamawiający informuje, iż pełnomocnictwo musi zostać udzielone przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, co również winno być potwierdzone odpowiednimi dokumentami – w przypadku osób prawnych podlegających wpisowi do rejestru – przez odpis z właściwego rejestru, przy czym jeśli jest to dokument sporządzony w języku obcym do oferty powinno zostać dołączone jego tłumaczenie przysięgłe na język polski, zaś dokumenty urzędowe sporządzone w państwie będącym stroną Konwencji haskiej znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych, winny być opatrzone apostille, zgodnie z postanowieniami przywołanej konwencji.

3. dotyczy kar umownych

Paragraf 5 pkt. 1a,b, wzoru umowy zawiera informacje że:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych według następujących zasad, tj w przypadku:

a) pierwszego opóźnienia w dostawie wysokości kar umownych stanowić będzie 2% niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego w par. 2 ust.5 niniejszej umowy;

b) drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia wysokości kar kar umownych stanowić będzie 5% niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia określonego w par. 2 ust.5 niniejszej umowy;

Taki zapis w umowie sprawia, że strony umowy nie są równoprawne gdyż w przypadku dokonania nieterminowej realizacji płatności za dostarczony towar przez Zamawiającego, Dostawca nalicza odsetki w wysokości ustawowej.

Prosimy zatem o zmianę wysokości w/w kar umownych do wysokości pkt 1a - 0,1% i pkt1b – 0,2%.

ODPOWIEDŹ:

3.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. Jednocześnie żaden przepis prawa nie zobowiązuje zamawiającego do identycznego traktowania stron umowy o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie kar umownych obciążających strony, zatem brak równoprawności stron, na który powołuje się wykonawca nie może stanowić podstawy zmiany treści projektu umowy zgodnie z jego żądaniem.

4. Dotyczy pakietu XXI

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie XXI wkład workowy 2 L wykonany z poliolefiny (dającej możliwość utylizacji w niskiej temperaturze przy zachowaniu dużej odporności na rozdarcie, perforację) wyposażony w port do pobierania próbek i wsypywania proszku żelującego o średnicy 25mm, zastawkę/filtr hydrofobowy i antybakteryjny, szeroki uchwyt do wyciągania wkładu, przystosowany do połączeń szeregowych (tandemowych), o średnicy pokrywy co najmniej 13 cm, z jednym zdejmowalnym łączem do pacjenta na pokrywie (zdejmowalne łącze do źródła próżni umocowane jest na wielorazowym pojemniku, co ułatwia wymianę wkładu, ponieważ wystarczy odłączyć tylko dren od pacjenta), biologicznie czyste, z nadrukiem serii na wkładzie i daty ważności na opakowaniu, z okresem ważności minimum 2 lata, pakowane w opakowaniach po 24 sztuki, z załączonym opisem i instrukcją obsługi w języku polskim, pod warunkiem bezpłatnego wyposażenia w wielorazowe kanistry i wózki/wieszaki kompatybilne z w/w wkładami workowymi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający posiada na własność stojaki i pojemniki firmy TYCO, w związku z czym wymaga wkładów workowych kompatybilnych z wyżej wymienionym typem.

Pytanie.

1. Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych poprzez wprowadzenie następującego zapisu w § 5 ust. 1 a,b wzoru umowy:

1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych według następujących zasad, tj. w przypadku:

a) *pierwszego opóźnienia w dostawie wysokości kar umownych stanowiąc będzie **0,1 %** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia określonego w § 2 ust. 5 lit. a niniejszej umowy, **jednak nie więcej niż 10% wartości opóźnionej dostawy.***

b) *drugiego opóźnienia w dostawie oraz każdego kolejnego opóźnienia wysokości kar umownych stanowiąc będzie **2%** niezrealizowanej części zamówienia, za każdy dzień opóźnienia licząc od dnia określonego w § 2 ust. 5 lit. a niniejszej umowy, **jednak nie więcej niż 10% wartości opóźnionej dostawy.***

Odpowiedź:

1.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a)-b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminów dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy. W ocenie Zamawiającego nie ma też podstaw do zmiany kwestionowanych postanowień poprzez wprowadzenie maksymalnego limitu wysokości kar umownych. Jej podstawową funkcją jest dyscyplinowanie wykonawcy, który zawarł umowę w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do wykonania swoich zobowiązań wynikających z tejże umowy w sposób całkowicie z nią zgodny, w tym w szczególności z zachowaniem terminów wskazanych w umowie. Zwiększanie kary

umownej za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu świadczenia przez wykonawcę służy przyspieszeniu działania wykonawcy i zmniejszeniu opóźnienia w wykonaniu świadczenia o istotnym dla zamawiającego znaczeniu. Podnoszony przez wykonawcę argument, jakoby pozostawienie postanowień umowy w obecnym kształcie stanowiło naruszenie art. 5 Kodeksu cywilnego, a więc zasad współżycia społecznego zamawiający uznaj za chybione. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wskazany przepis mówi o „czynieniu użytku z prawa”, tak więc o niezgodności z art. 5 Kc można byłoby mówić ewentualnie dopiero w momencie dochodzenia przez zamawiającego roszczenia o zapłatę kar umownych (i to w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego, albowiem co do zasady dochodzenie przysługujących danemu podmiotowi roszczeń, a więc realizacja prawa podmiotowego nie korzysta z ochrony przewidzianej w analizowanym przepisie), nie zaś w kontekście treści projektu umowy. Nie można jednak zaaprobować stanowiska wykonawcy także z tego powodu, iż wszyscy wykonawcy podejmując decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego świadomi są praw i obowiązków jakie będą im przysługiwać (lub ich obciążać) w razie zawarcia umowy z zamawiającym. W tym kontekście zaś, zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego, nie ma przeszkód, aby (przy zachowaniu wymogów wynikających z przepisów prawa, w tym w szczególności Ustawy – Prawo zamówień publicznych) strony w sposób dowolny ułożyły łączący je stosunek prawny. Godząc się zatem na brzmienie projektu umowy, w chwili przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy akceptują zarazem wymogi zamawiającego zawarte w siwz, której integralną część stanowi również projekt umowy. Zarzut naruszenia art. 353 Kodeksu cywilnego wypada uznać za niezrozumiały, albowiem przedmiotowy przepis stanowi definicję zobowiązania stanowiąc, iż polega ono na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Świadczenie może zaś polegać na działaniu albo na zaniechaniu. Wobec powyższego nie można zaś uznać, aby którekolwiek z postanowień projektu umowy, w szczególności § 5 ust. 1 pkt a)-b), pozostawało w sprzeczności z treścią art. 353 Kc. Odnosząc się wreszcie do przywołanej przez wykonawcę wysokości odsetek ustawowych należy wskazać, iż odsetki spełniają inną funkcję niż kara umowna i z tego względu nie można tych instytucji porównywać ze sobą w sposób w jaki czyni to wykonawca. Uprawnienie do dochodzenia odsetek przez wierzyciela stanowi konsekwencję zwłoki dłużnika z wykonaniem świadczenia pieniężnego, przy czym uprawnienie to, zgodnie z art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego przysługuje wierzycielowi, choćby nawet nie poniósł żadnej szkody. Odmienne – zastrzeżenie kary umownej dopuszczalne jest wyłącznie w odniesieniu do świadczeń niepieniężnych, stanowiąc uregulowany w umowie substytut odszkodowania (art. 483 § 1 Kc). Wszelkie uregulowania ustawowe odnoszące się do wysokości odsetek, w tym w szczególności art. 359 § 2¹- 2³, wprowadzający wysokość odsetek maksymalnych nie dotyczą zatem kar umownych. Z powyższych względów

zamawiający nie uwzględnia propozycji wykonawcy i nie wyraża zgody na zmianę treści projektu umowy.

2. Czy w związku ze znowelizowanym brzmieniem art. 144 ustawy PZP, Zamawiający dopuści w następujących przypadkach możliwość wprowadzenia zmian do umowy:

1. *gdy podczas realizacji umowy wystąpią nieprzewidywalne zdarzenia lub okoliczności, które uniemożliwiają zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób, w zakresie i w terminie przewidzianym w ofercie;*
2. *zmiana osób upoważnionych do odbioru/kontaktów*
3. *zmiana rachunku bankowego i innych danych stron*

Odpowiedź:

2.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 4 do siwz stanowiącego projekt umowy w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż zaproponowany przez wykonawcę w punkcie 2.1 pytania zapis jest zbyt mało precyzyjny. W ocenie zamawiającego możliwość zmiany umowy oraz sytuacje, w których może ona nastąpić winny być opisane w sposób szczegółowy i nie budzący wątpliwości. Biorąc pod uwagę, iż sankcją przewidzianą przez ustawodawcę w art. 144 ust. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych na dokonanie zmiany umowy z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 jest nieważność takiej zmiany, zamawiający nie może wyrazić zgody na wprowadzenie proponowanej przez wykonawcę zmiany jako zbyt ogólnej.

W zakresie punktów 2.2 i 2.3 zamawiający stoi na stanowisku, iż zmiana danych osób upoważnionych do odbioru/kontaktów oraz rachunku bankowego stron lub ich innych danych (przy zachowaniu tożsamości prawnej danego podmiotu) nie jest objęta hipotezą art. 144 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Są to bowiem dane o charakterze „technicznym”, nie mające żadnego wpływu na treść oferty, w szczególności zaś nie mające wpływu na dokonanie wyboru wykonawcy, a nadto nie stanowiące zmiany merytorycznej treści umowy. Ustawodawca w analizowanym przepisie zakazał zaś zmian umowy „w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy”, nie zaś zmian umowy w ogóle. Ponadto trudno zaaprobować pogląd, iż zmiana wskazanych danych stanowi zmianę merytorycznej treści umowy, a tym bardziej, że mogłoby to skutkować nieważnością takiej zmiany. Zamawiający dopuszcza zatem dokonanie zmiany danych osób upoważnionych do odbioru/kontaktów oraz rachunku bankowego stron lub ich innych danych stron po zawarciu umowy.

Pytanie:

3. pakiet 3 Czy zamawiający wymaga aby igła do aspiracji leków posiadała nieruchomą osłonę z ruchomym wieczkiem otaczającą nasadkę łączącą ze strzykawką oraz wewnętrzną zastawkę zapobiegającą ekspozycji personelu na toksyczne lub alergiczne dla skóry substancje jak też uniemożliwiająca wyciek płynu po odłączeniu strzykawki?

Odpowiedź: Tak, wymagamy.

Pytanie:

4.Czy zamawiający wymaga aby igła do aspiracji leków posiadała dołączone badania wykazujące, że jałowość pojemników wielodawkowych przy zastosowaniu aplikatora jest utrzymywana w określonym przedziale czasu?

Odpowiedź: Tak, wymagamy.

Pytanie:

5.czy zamawiający wymaga aby igła do aspiracji leków posiadała filtr aerosolowym 0,2 µm i filtr cząsteczkowym 5 µm.

Odpowiedź: Tak, wymagamy.

- Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ w Pakiecie VIII poprzez wymóg dopisania do Formularza cenowego dodatkowo do rubryki „nazwa producenta” nazwy handlowej i nr katalogowego oferowanego produktu. Prośbę swą motywujemy, tym iż dodatkowe rubryki umożliwią identyfikację i weryfikację produktu podczas dostawy.

Odpowiedź: W „formularzu cenowym” w drugiej rubryce Oferent wpisuje nazwę przedmiotu zamówienia - nazwę handlową – dodatkowo można dopisać nr katalogowy oferowanego produktu. Powyższe nie stanowi wymogu.

- Czy Zamawiający wydzieli z Pakietu VIII poz. 2 „szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych” do odrębnego pakietu?

Utworzenie odrębnego pakietu umożliwi złożenie korzystniejszej oferty oraz, co jest bardzo istotne: szczoteczka do pobierania wymazów jest przyrządem diagnostycznym, a nie pomocniczym mającym przynieść konkretne i wymierne rezultaty ,dlatego jej rola w ocenie stanu zdrowia jest bardzo wysoka, gdyż na podstawie bezpiecznego i prawidłowego

pobrania wymazu można ocenić stan zdrowia kobiet jak również postawić prawidłową diagnozę, na czym zapewne zależy również Zamawiającemu

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe .

Pozycję 2 wydziela się z pakietu VIII do nowego pakietu nr XXI.

PYTANIE: Czy Zamawiający dopuści igłę do intubacji dróg łzowych o parametrach jak w załączonym folderze: W tym miejscu: scan dokumentu (może program nie

zamieścić).



Disposable Instruments

Iris Retractor
Flexible
sterile, disposable
K20-3890 set of 5
K20-3892 5 sets of 5

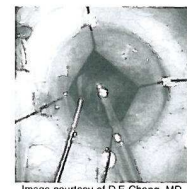
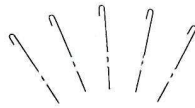


Image courtesy of D.F. Chang, MD

Polvet XI

Lacrimal
Intubation Set
with retrieving hook
sterile, disposable (bx/3)
K20-3900

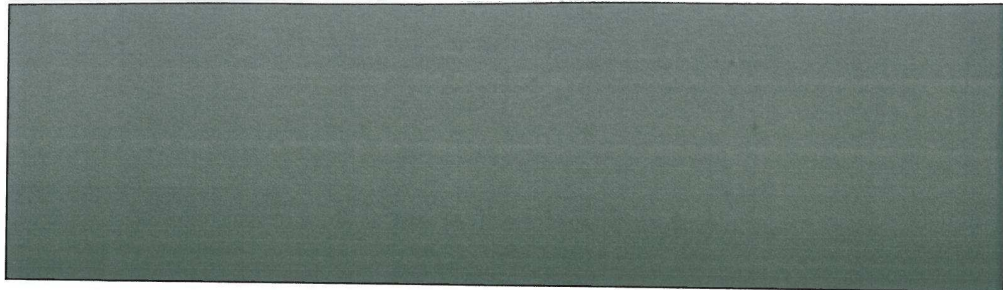


Marking Pen
Gentian Violet
sterile, disposable (pk/10)
K20-4500 fine tip
K20-4501 broad tip



Katena Eye Instruments

:04



ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie oferowanych igieł do intubacji dróg łzowych, ponieważ dostarczone parametry nie przedstawiają dokładnej charakterystyki sprzętu, tym samym nie potwierdzają wymaganych parametrów technicznych.

PYTANIE:

Pakiet 6 poz. nr 2 serweta operacyjna czy zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie pozycji z całości pakietu do odrębnej części zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe .

Pozycję 2 wydziela się z pakiet 6 do nowego pakietu nr XXII.

Pytanie

Pakiet XIII czy zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty wyników badań wg normy PN-EN 374?

Odpowiedź: Zamawiający zezwala na dołączenia do oferty wyników badań wg normy PN-EN 374

Pytanie

Pakiet XIV czy zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty protokołu badań zgodnego z oferowanymi próbkami?

Odpowiedź: zamawiający wymaga dołączenia do oferty protokołu badań zgodnego z oferowanymi próbkami.

Pytanie:

Pakiet XV czy zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty protokołu badań wg normy PN-EN 455 zgodnego z próbkami w celu potwierdzenia wymaganych parametrów?

Odpowiedź: zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty protokołu badań wg normy PN-EN 455

PYTANIE:

Pakiet XIII

Czy Zamawiający dopuści rękawiczki o długości 241-242cm w zależności od rozmiaru? To niewielka różnica, która nie zmienia parametrów użytkowych a pozwoli zaferować bardzo korzystną dla Państwa cenę.

ODPOWIEDŹ: Nie dokonuje się zmian w zapisach specyfikacji - zamawiający wymaga rękawic o długości 30 cm, ponieważ rękawice o takiej długości skutecznie chronią przedramię w trakcie przygotowywania cytostatyków.

PYTANIE:

- 1) Czy Zamawiający w trosce o uczciwą konkurencję dopuści system równoważny do opisanego w SIWZ, pod warunkiem bezpłatnego doposażenia szpitala na czas trwania umowy w niezbędną ilość kanistrów i mocowników, niezbędnych do jego funkcjonowania?
System nasz charakteryzują się łatwością i bezpieczeństwem użytkowania. Wkłady, biologicznie czyste, posiadają w pokrywie jedynie 2 króćce (pacjent, próżnia) o różnej średnicy, co uniemożliwia mylne podłączenie drenów. Wkłady nie posiadają dodatkowego, szerokiego portu co dodatkowo zabezpiecza personel przed kontaktem z wydzieliną a proszek żelujący zasysany jest przez port pacjenta. Każdy wkład wyposażony jest w filtr hydrofobowy i antybakteryjny pełniący rolę zastawki odcinającej. Dwa uchwyty wkładu w formie pętli znacznie ułatwiają demontaż. Wkłady o mniejszej pojemności są w pełni kompatybilne z pojemnikami o większej pojemności. W przypadku odsysania mniejszej ilości wydzieliny nie ma potrzeby zmiany pojemnika.

ODPOWIEDŹ: zamawiający posiada na własność stojaki i pojemniki TYCO w związku z czym wymaga wkładów workowych kompatybilnych z wyżej wymienionym typem.

Z poważaniem,