

Poznań, dnia 18-06-2009

EZ/ ...3044/2..../2009

### **Wg rozdzielnika**

### **Do wszystkich zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 46/2009 –aparat rtg z torem wizyjnym i system radiografii cyfrowej.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi.

#### **TREŚĆ PYTAŃ I ODPOWIEDZI:**

**1**

Zamawiający wymaga od wykonawców zadeklarowania 8 godzinnego czasu reakcji serwisu na zgłoszoną awarię w okresie gwarancji. Zamawiający nie podaje przedziałów godzinowych, w jakich będzie upoważniony do zgłaszania usterek, jedynie swoje godziny pracy, oraz nie definiuje pojęcia „reakcji”. W takiej sytuacji zgłoszenie awarii może nastąpić o każdej porze oraz zobowiązywać do pilnej (8 godzin) reakcji, z restrykcją bardzo wysokiej kary 0,1% wartości netto zamówienia. Standardem oferowanym na rynku aparatury medycznej jest 48-godzinny czas przystąpienia do naprawy, 72-godzinny czas wykonania naprawy bez konieczności sprowadzenia części z zagranicy oraz maksymalnie 10-dniowy czas naprawy w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy. Czas reakcji serwisu na zgłoszoną awarię jest - w przypadku określenia granicznego terminu naprawy (a to jest istotą i celem działania serwisu) – parametrem nieistotnym z punktu widzenia zapewnienia minimalnych przerw w okresie użytkowania urządzeń.

Chociaż przedmiotem zamówienia są aparaty niezbędne w działalności klinicznej Zamawiającego, to jednak ta okoliczność nie może stanowić uzasadnienia dla wprowadzenia nieprecyzyjnie zdefiniowanych wymogów oraz wysokich kar za ich niedotrzymanie.

W związku z powyższym, czy Zamawiający doprecyzuje zapis na:

„Minimalny deklarowany czas przystąpienia do usługi serwisowej do 48 godzin od zgłoszenia”?

Tym sposobem nie będzie konieczne wskazywanie godzin, w których można zgłaszać usterki urządzeń, a wykonawca będzie miał wystarczającą ilość czasu na podjęcie stosownych racjonalnych działań.

## **ODPOWIEDŹ:**

1.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymaganego czasu reakcji serwisu z 8 godzin od zgłoszenia awarii na 24 godziny od zgłoszenia awarii. Jednocześnie Zamawiający precyzuje, iż przez pojęcie „czas reakcji serwisu” rozumie przystąpienie do usuwania zgłoszonej awarii.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia punkt III (Opis przedmiotu zamówienia) lit. B (Warunki gwarancji) tiret trzecie siwz w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„Czas reakcji serwisu od zgłoszenia awarii: max 8 godzin. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia,”

wprowadza następujący zapis:

„Czas reakcji serwisu (przystąpienie do usuwania awarii) od zgłoszenia awarii: max 24 godziny. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia,”

Zamawiający zmienia także treść załącznika nr 1 do siwz w części zatytułowanej „OFERTA” punkt 5 tiret drugie w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„Czas reakcji serwisu od zgłoszenia awarii: max 8 godzin. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia”

wprowadza następujący zapis:

„Czas reakcji serwisu (przystąpienie do usuwania awarii) od zgłoszenia awarii: max 24 godziny. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia,”

Zamawiający zmienia treść załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 3 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„3. Czas reakcji serwisu od zgłoszenia awarii: max 8 godzin. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia.”

wprowadza następujący zapis:

„3. Czas reakcji serwisu, przez co strony rozumieją przystąpienie przez Wykonawcę do usuwania awarii: max 24 godziny od chwili zgłoszenia awarii. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto zamówienia.”

Zamawiający nie podziela poglądu wykonawcy, zgodnie z którym czas reakcji serwisu na zgłoszoną awarię jest parametrem nieistotnym z punktu widzenia zapewnienia minimalnych przerw w okresie użytkowania urządzeń. Należy podkreślić, iż sprzęt

objęty niniejszym postępowaniem jest, co zauważa sam wykonawca, niezbędny do prawidłowego prowadzenia istotnej części działalności klinicznej zamawiającego. Krótszy czas przystąpienia do usuwania awarii w przeważającej większości wypadków oznaczać będzie zarazem krótszy czas jej usunięcia i przywrócenia funkcjonalności sprzętu. Ponadto z punktu widzenia zamawiającego i prowadzonej przezeń działalności bardzo istotne jest uzyskanie informacji o rodzaju awarii, koniecznych do przeprowadzenia naprawach, potrzebnych do jej wykonania częściach (w szczególności czy zachodzi konieczność ich sprowadzenia z zagranicy) a tym samym czasie niezbędnym do usunięcia usterki, i w konsekwencji, okresie niemożności korzystania z uszkodzonych urządzeń. W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie okresu reakcji serwisu do proponowanych przez wykonawcę 48 godzin. Wprowadzenie zaś wymogu 24-godzinnego czasu reakcji powoduje uniezależnienie reakcji serwisu od godzin pracy zamawiającego, pozostawiając z jednej strony wykonawcy odpowiednią ilość czasu na przystąpienie do naprawy serwisowej, z drugiej zaś gwarantując zamawiającemu, że okres oczekiwania na zdiagnozowanie awarii i rozpoczęcie naprawy uszkodzonego sprzętu będzie odpowiedni dla specyfiki działalności prowadzonej przez zamawiającego oraz uzasadnionych potrzeb pacjentów.

2

**Czy Zamawiający doprecyzuje zapis §7 ust. 6 załącznika nr 6 do SIWZ na: „Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady fizyczne urządzeń – przedmiotu zamówienia, uniemożliwiające jego poprawne użytkowanie i nie dające się usunąć, Wykonawca wymieni wadliwy podzespół na wolny od wad. W przypadku okoliczności określonych wyżej przedłużeniu ulega okres gwarancji o pełen okres niesprawności dostarczonego urządzenia.”, zgodnie ze standardami oferowanymi na rynku aparatury medycznej?**

**ODPOWIEDŹ:**

2.

Zamawiający zmienia treść załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 7 ust. 6 w ten sposób, że w miejsce dotychczasowej treści:

„6. Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady fizyczne urządzeń – przedmiotu zamówienia, uniemożliwiające jego poprawne użytkowanie, Wykonawca wymieni przedmiot zamówienia na nowy. W przypadku okoliczności określonych wyżej przedłużeniu ulega okresu gwarancji o pełen okres niesprawności dostarczonego urządzenia.”

wprowadza następujący zapis:

„6. Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się wady fizyczne urządzeń – przedmiotu zamówienia, uniemożliwiające ich poprawne użytkowanie i nie dające się usunąć lub jeśli Wykonawca dokonał już naprawy serwisowej danej części lub podzespołu urządzenia – przedmiotu zamówienia, a mimo to wada nadal występuje, Wykonawca wymieni wadliwą część lub podzespół na nowy, wolny od wad. Jeżeli dany podzespół był wymieniany przez Wykonawcę, zaś wada nadal występuje, Wykonawca wymieni

przedmiot zamówienia na nowy, wolny od wad. W przypadku okoliczności określonych wyżej przedłużeniu ulega okres gwarancji o pełen okres niesprawności dostarczonego urządzenia.”

Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie 1 naprawy serwisowej oraz 1 wymiany uszkodzonej części lub podzespołu przez wykonawcę przed uzyskaniem uprawnienia do domagania się wymiany całego urządzenia na nowe. Zabezpiecza to z jednej strony interesy wykonawców, pozwalając im na uprzednie podjęcie starań o usunięcie wad w ramach serwisu, z drugiej zaś pozwala na domaganie się przez zamawiającego wymiany całego urządzenia na nowe w razie wystąpienia wad nie dających się usunąć lub w znaczny sposób utrudniających prawidłowe funkcjonowanie sprzętu.

3

**Czy Zamawiający usunie zapisy §3 ust. 7 pkt. a) i b) jako niejednoznaczne? Jakość jest oceniana poprzez ocenę oferowanych parametrów technicznych, a zgodność z zapotrzebowaniem potwierdza spełnienie minimalnych wymagań określonych w „Szczegółowym opisie...- Załączniku Nr 3”, co następuje na etapie oceny oferty wykonawcy.**

**ODPOWIEDŹ:**

3.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 7 pkt a) i b) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zakwestionowane zapisy nie mają związku z oceną sprzętu oferowanego przez wykonawców, a ich celem jest zabezpieczenie zamawiającego poprzez przyznanie mu uprawnienia do odmowy przyjęcia sprzętu niewłaściwej jakości lub niezgodnego z zapotrzebowaniem. Powyższe oznacza, iż zamawiający ma możliwość odmowy przyjęcia dostarczonych urządzeń, jeśli ich jakość lub parametry techniczne nie będą odpowiadać wymogom określonym w siwz i wskazanym w ofercie złożonej przez wykonawcę. Oczywiście jest zaś, że podstawowym obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie przedmiotu zamówienia o parametrach odpowiadających potrzebom zamawiającego określonym przezeń w siwz i zadeklarowanych w złożonej przez wykonawcę ofercie.

4

Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy §5 ust. 1 pkt. a) na: „0,1% wartości nie dostarczonego sprzętu, za każdy dzień opóźnienia licząc od dnia określonego w §3 ust. 4 niniejszej umowy” oraz usunie zapis §3 ust. 1? Obowiązujące zapisy są bardzo jednostronne i dyskryminujące wykonawców, którzy, mimo dochowania należytej staranności mają prawo nie zdążyć wykonać zamówienia w deklarowanym w ofercie terminie. Kary umowne mają pozytywnie stymulować wykonawców do terminowego wykonania umowy a nie powodować konieczność wzrostu ceny oferty ze względu na dodatkowe ryzyko finansowe wykonawcy, a prawo Zamawiającego do odmowy przyjęcia przedmiotu zamówienia w przypadku opóźnienia lub zwłoki może być uznaniowo interpretowane w przypadku nieterminowego wykonania umowy.

**ODPOWIEDZ:**

4.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 5 ust. 1 pkt a) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępuje w sposób świadomy, kierując się między innymi wymogami zamawiającego odnośnie terminu dostawy objętego zamówieniem publicznym sprzętu, a także konsekwencjami niedotrzymania tych terminów, w szczególności w zakresie uprawnienia zamawiającego do żądania od pozostającego w zwłoce ze spełnieniem świadczenia wykonawcy kar umownych. Oczywiście wykonawca ma prawo do skalkulowania ceny oferowanego przez siebie sprzętu w sposób uwzględniający również ryzyko poniesienia konsekwencji finansowych związanych z zastrzeżonymi na korzyść zamawiającego karami umownymi. Nie zasługuje zatem na aprobatę prezentowany przez wykonawcę pogląd, iż wykonawcy mimo dochowania należytej staranności mają prawo nie zdążyć z wykonać zamówienia w deklarowanym w ofercie terminie. Za niedopuszczalne trzeba uznać założenie, zgodnie z którym oferent zakłada niemożność wykonania swojego świadczenia w zaproponowanym przez siebie terminie. Natomiast jeżeli wykonawca uznaje termin wykonania zobowiązania wskazany przez zamawiającego w siwz za zbyt krótki, winien zwrócić się z prośbą o modyfikację siwz w tym właśnie zakresie, nie zaś w zakresie kar umownych za jego niedotrzymanie. Nie podlega wątpliwości, iż niedostarczenie przez wykonawcę w terminie objętego zamówieniem publicznym sprzętu spowodować może daleko idące konsekwencje po stronie zamawiającego, wiążące się w szczególności z powstaniem po jego stronie szkody. W związku z powyższym istnieje konieczność zastrzeżenia kary umownej stanowiącej substytut odszkodowania w wysokości określonej z góry przy zawieraniu umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści załącznika numer 6 do siwz stanowiącego projekt umowy w zakresie § 3 ust. 1 poprzez jego usunięcie. Żądanie złożone przez wykonawcę uznać należy za niezrozumiałe. Zakwestionowany zapis określa co jest przedmiotem umowy, stanowi zatem postanowienie o podstawowym znaczeniu dla stosunku prawnego, jaki ma zostać nawiązany na jej podstawie. Jego usunięcie spowoduje nieważność umowy z uwagi na brak w niej jej istotnego

elementu, jakim jest określenie przedmiotu umowy. Powyższe zaś przesądza o niemożności uwzględnienia żądania wykonawcy,

5

**Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania aparat RTG zdalnie sterowany ze stołem o maksymalnym obciążeniu 182 kg z pełnym zakresem ruchów? Pozytywna odpowiedź na pytanie jednego z Wykonawców uniemożliwia złożenie oferty na aparaty GE Healthcare.**

**ODPOWIEDZ:**

5.

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania aparatu rtg zdalnie sterowanego ze stołem o maksymalnym obciążeniu 182 kg z pełnym zakresem ruchów i maksymalnym obciążeniu  $\geq 200$  kg z niewielkimi ograniczeniami ruchów.

Z poważaniem,

Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna