



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Poznań, dnia 2009-06-04

EZ/...3315...../2009

**Wg rozdzielnika:**

**Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego zakup, dostawa i montaż aparatu rtg z torem wizyjnym i systemu radiografii cyfrowej. (46/2009)*

Zgodnie z art. 181 ust.3 PZP Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w dniu 2009-06-04 Zamawiający otrzymał protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 181 ust. 4, 5 i 6:

- „uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się też wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia.”
- „wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście”
- „wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności”.

Niniejsze pismo przesłane zostanie pocztą.

Zgodnie z art. 181 ust.1 i 2 bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Zgodnie z art. 182 ust.1 zawieszają się termin zawarcia umowy.

Z poważaniem,

.....

**OŚWIADCZENIE \***

**POTWIERDZAM OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA.**

**data..... pieczęć i podpis.....**

\* wysłać na nr fax. (061) 88 50 643

**TREŚĆ PROTESTU (na kolejnych stronach)**

# SIEMENS

## Healthcare

Wielkopolskie Centrum Onkologii  
Ul. Garbary 15  
61-866 Poznań

Nazwisko Tadeusz Hajder  
Dział HIMW  
Imaging & IT / Workflow & Solutions

Telefon +48 61 664 9841  
Fax +48 61 664 9874  
Tel. kom. +48 602410758  
E-mail tadeusz.hajder@siemens.com

Wasze pismo z 21.05.2009.  
Nasz znak HAJ00255  
Data 01.06.2009

**Dotyczy:** Przetarg nieograniczony powyżej 206 000 euro na zakup, dostawę i montaż aparatu rtg z torem wizyjnym i systemu radiografii cyfrowej, sprawa nr: 46/2009, pakiet nr 1.

**Zamawiający:**

Wielkopolskie Centrum Onkologii  
Ul. Garbary 15  
61-866 Poznań

**Protestujący:**

Siemens Sp. z o.o.  
Ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę i montaż aparatu rtg z torem wizyjnym i systemu radiografii cyfrowej, sprawa nr: 46/2009, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej nr 91/2009 poz. 131062 w dniu 13.05.2009r, nr sprawy: 46/2009.

**PROTEST**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu - dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę i montaż aparatu rtg z torem wizyjnym i systemu radiografii cyfrowej, opublikowanych na stronie Internetowej Zamawiającego w dniu 21.05.2009r., a polegających na wprowadzeniu zmian (korekty) do SIWZ, uniemożliwiających (w kilku punktach) ocenę parametrów technicznych

Siemens Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Peter Baudrexl  
Sektor:Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański

ul. Ziębicka 35  
60-164 Poznań  
Polska

Tel.: +48 616649871  
Fax: +48 616649874  
www.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Peter Baudrexl, Dominika Bettman, Marek Bielski, Piotr Dobrowolski, Wojciech Kowalewski  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000031854, Wysokość kapitału spółki: 208.469.300,- PLN  
WEEE EQ005030W, NIP: 526-03-02-870

urządzeń zaoferowanych przez Wykonawców oraz utrudnianie uczciwej konkurencji, poprzez wysokie punktowanie parametrów granicznych nieuzasadnionych względami klinicznymi oraz nie stosowanie zasady proporcjonalności w ocenie tych parametrów.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 i jednocześnie wnosi o:  
- unieważnienie postępowania na podstawie art. 93, ust. 1 pkt 7.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 21.05.2009r – dzień zamieszczenia modyfikacji na stronach internetowych Zamawiającego – www.wco.pl - w związku z tym niniejszy protest składany jest w przewidzianym w ustawie terminie.

## UZASADNIENIE

W dniu 21.05.2009r opublikowana została, na stronach internetowych Zamawiającego, modyfikacja SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sprzedaż aparatu rtg z torem wizyjnym i systemu radiografii cyfrowej. Po wnikliwej analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Protestujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził modyfikację specyfikacji.

### Szczegółowe zarzuty dotyczące wprowadzonych zmian w treści SIWZ:

- I. W punkcie J.3. załącznika nr 3 do specyfikacji zamawiający zmienił poprzedni zapis dotyczący punktacji za wielkość oraz moc ogniska dużego. Pierwotny zapis co trzeba zaznaczyć posiadał logikę popartą zasadami fizyki, przyznając za ogniska o wymiarach  $< 1,5$  mm „5” punktów a za ognisko o wielkości 1,5 mm „0” punktów. Ostrość obrazu na zdjęciach rentgenowskich wykonywanych w szpitalu o profilu onkologicznym jest parametrem kluczowym, ponieważ radiolog powinien mieć możliwość znalezienia najdrobniejszych zmian w badanym organie pacjenta. Im mniejszy wymiar ogniska, źródła promieniowania tym większa ostrość na uzyskanym obrazie (radiogramie) – podstawy fizyki z zakresu optyki.  
Aktualny poprawiony zapis wprowadza niefortunną zmianę i ocena za ognisko o wymiarach  $> 1,0$  mm wynosi „0” punktów, natomiast za ognisko o wymiarach  $\leq 1,3$  mm Zamawiający proponuje ocenę w wysokości „5” punktów. Tak określona punktacja nie pozwoli Zamawiającemu dokonania jakiegokolwiek oceny złożonych przez oferentów ofert.  
Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający w punkcie I.1. wymaga zaoferowania generatora o mocy 65 kW nie określając przy tym czy oczekiwana wielkość mocy jest dolną czy też górną granicą wielkości źródła zasilania lampy rentgenowskiej. Dalej lekceważąc podstawy elektrotechniki i elektroradiologii Zamawiający zachęca oferentów do oferowania lampy rentgenowskiej mocy większej od 100 kW

przyznając za wartość największą powyżej 100 kW „5” punktów. Wygląda na to, że Zamawiający zapomniał, że wymaga źródła zasilania, które niestety może dostarczyć tylko 65 kW czyli o 35 kW za mało w stosunku do możliwości preferowanego odbiornika którym jest lampa rentgenowska. Lampa ta niestety jest rozwiązaniem droższym w porównaniu z lampą o mocy dużego ogniska na poziomie 80 kW. Należy przy tym pamiętać, że lampa rentgenowska jest elementem zużywalnym w związku z tym faktem koszty eksploatacyjne preferowanego rozwiązania przez Zamawiającego będą niepotrzebnie większe! Lampy o mocy 80 kW dla dużego ogniska są standardem dla tego typu diagnostyki. Kardynalną zasadą stosowaną przez profesjonalnych dostawców tego sprzętu jest oferowanie lampy rentgenowskiej o jak najbardziej zbliżonych parametrach mocy dużego ogniska do wielkości mocy oferowanego źródła, czyli generatora rentgenowskiego.

- II. W punkcie I.8. załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający oczekuje zaoferowania „zintegrowanego systemu pomiaru dawki” nie precyzując o jaką dawkę zamawiającemu chodzi. Dalej w rubryce punktacja Zamawiający nie określił się czy jest to parametr oceniany czy jako mocno nieistotny nie będzie oceniany przez Zamawiającego.
- III. W punkcie K.2. Zamawiający zmienił punktację z 5 punktów na 10 za technologicznie przestarzałe rozwiązanie, jakim jest system chłodzenia detektora zamknięty wodny (bez dodatkowego chłodzenia zewnętrznym powietrzem). Taka zmiana potwierdza, że Zamawiający przypuszczalnie nie przeanalizował ofert innych dostawców tego typu urządzeń i specyfikację w tym postępowaniu zbudował bazując na najniższej klasie sprzętu oferowanego i produkowanego przez firmę GE Healthcare.
- IV. Zamawiający w punkcie K.3. załącznika nr 3 do SIWZ precyzuje oczekiwaną rozdzielczość detektora jako  $\geq 2000 \times 2000$  pikseli czyli 4 miliony pikseli jako minimum. Natomiast w punkcie K.8. Zamawiający podaje rozmiar piksela, jakiego oczekuje od oferentów i określa go na poziomie  $\leq 200 \mu\text{m}$ . Z tych parametrów jednoznacznie wynika, że wymiary pola, jakie przy spełnieniu tych parametrów to co najwyżej 40 cm x 40 cm ( $200 \mu\text{m} \times 2000$  pikseli to niestety tylko 40 cm) Dalej niekonsekwentnie Zamawiający oczekuje zaoferowania pola określając je jako pole o wymiarach  $\geq 41\text{cm} \times 41\text{cm}$  co w tej sytuacji jest w całkowitej sprzeczności z oczekiwaną matrycą czy inaczej nazywaną przez Zamawiającego rozdzielczością i oczekiwanym wymiarem piksela. Zaznaczyć przy tym należy, że dla potrzeb diagnostyki onkologicznej wymagane parametry przez Zamawiającego są zdecydowanie zaniżone i nie gwarantują oczekiwanym standardów. Po pierwsze wielkość detektora w pracowni w której wykonywane będą radiogramy płuc z naciskiem na zmiany onkologiczne, wskazane byłoby rozważyć jednak zakup detektora o większych wymiarach czyli 43 x 43 cm o rozdzielczości 3k x 3k (9 milionów pikseli). Oczywiście wielkość piksela dla dobrych detektorów to piksel o wymiarze  $\leq 150\mu\text{m}$ . Taka wielkość detektora (czyli iloraz wielkości piksela oraz wielkości matrycy) gwarantuje wykonanie

zdjęcia płuc każdemu pacjentowi. Dziwi fakt, że Zamawiający celowo pomija stosowane dotychczas standardy wykonując radiogramy płuc metodą analogową, korzystając z kaset o wymiarach 43 x 43 cm . Centymetry dla kaset i dla detektora to zapewne te same centymetry.

- V. Dodatkowo należy zaznaczyć, że Zamawiający we właściwy sposób określił jak duże znaczenie mają dla Zamawiającego parametry techniczne ustalając kryteria oceny 60 % za cenę oraz 40 % za parametry techniczne. Niestety zaproponowany sposób oceny polegający na przyznawaniu za wartości graniczne 0 punktów natomiast za określone przez Zamawiającego wartości maksymalne lub pseudo optymalne preferujące jednego dostawcę (poprawiane na korzyść firmy GE Healthcare w opublikowanych zmianach w dniu 21.05.2009) i przyznawanie największej ilości punktów bez stosowania oceny zgodnej z zasadą proporcjonalności dla wartości pozostałych. W ten sposób Zamawiający zaprzeczył słuszności ustalonych wcześniej kryteriów oceny oraz naruszył zasadę uczciwej konkurencji jak również pozbawia siebie możliwości dokonania zakupu urządzeń nowoczesnych, wyróżniających się odpowiednimi (nowoczesnymi technologicznie) parametrami technicznymi.

Wszystkie powyższe zarzuty potwierdzają, iż Zamawiający sporządzając modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszył przepisy ustawy PZP i prowadzenie dalej takiego postępowania może doprowadzić do sytuacji, kiedy zawarta umowa będzie nieważna na podstawie art. 146 ust.1 pkt 6. Takie okoliczności naruszają interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności podpisania ważnej umowy.

Wobec powyższego Protestujący uwzględniając zakres i rangę zarzutów wnosi o uwzględnienie protestu poprzez unieważnienie postępowania z mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z poważaniem

  
Tadeusz Hajder

Siemens Sp. z o.o.  
Sektor Healthcare  
Imaging & IT / Workflow & Solutions  
60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35  
NIP: 526-03-02-870

Załączniki:  
- Kopia KRS  
- Pełnomocnictwo