

Poznań, dnia 20.03.2009 r.
WCO/EZ/1676/ 2009

Protestujący:
Telefonia Dialog S.A.,
ul. Grobla 17/5,
61-859 Poznań,

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 19/2009 - Świadczenie usług telekomunikacyjnych i przesyłu danych.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU.

Na podstawie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zmawiający **rozstrzyga w poszczególnych pozycjach protest** złożony przez: „Telefonia Dialog S.A.. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Grobla 17/5”.

UZASADNIENIE

Składając środek ochrony prawnej, przewidziany w art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Protestujący – „Telefonia Dialog S.A.. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Grobla 17/5” wnosi o cyt.

1. „Wykreślenie zapisu SIWZ, p. III, część C, p.4, ppkt. 4 – str. 3, wymagającego od wykonawcy dysponowania **własną siecią szkieletową**,
2. Wykreślenie zapisu SIWZ, p. III, część C, p.4, ppkt. 5 – str. 3, wymagającego od wykonawcy dostarczenia narzędzia zarządzająco- kontrolnego o funkcjonalności, obejmującej:
 - koszt połączeń telefonicznych,
 - liczba wykonanych połączeń,
 - czas trwania połączeń,
 - lista najczęściej wybieranych numerów,
 - lista numerów wykonujących najwięcej połączeń,
 - lista numerów generujących koszty powyżej określonego limitu,
 - lista numerów, z których łączny czas połączeń przekroczył określony limit,
 - lista numerów, z których wykonywane są połączenia w określonym czasie (dobowo i tygodniowo),
 - rozkład ruchu ze względu na rodzaj połączenia (połączenia lokalne, międzystrefowe, do sieci komórkowych, międzynarodowe, Internet),
 - rozkład ruchu ze względu na centrum kosztowe,

- billing szczegółowy z podziałem na centra kosztowe,
 - dostęp do billingów szczegółowych i sumarycznych za minione cztery okresy rozliczeniowe.
3. Zmianę zapisu SIWZ, p. IV – str.4, dotyczącego terminu realizacji zamówienia z terminu: „umowa na okres 48 miesięcy od 01-05-2009 do 30-04-2009”, na termin **„umowa na okres 48 miesięcy licząc od pierwszego dnia, drugiego miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę”**.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podnosi, iż cyt.

„Odnośnie punktu 1 protestu, który stanowi o tym, że wykonawca dysponuje własną siecią szkieletową, protestujący podnosi, że powyższy zapis narusza zasadę równości, a w szczególności przepis art. 22. ust. 2 oraz art. 29. ust. 2 pzp. ponieważ:

- a) *Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, wydając Telefonii Dialog S.A. zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych kierował się, zgodnie z prawem, zdolnością firmy do świadczenia usług telekomunikacyjnych a nie własnością posiadanej przez nią infrastruktury telekomunikacyjnej.*
- b) *W przypadku usług telekomunikacyjnych objętych niniejszym procesem przetargowym, warunek ten jest tym bardziej niezrozumiały, że Zamawiający nie wymaga zestawienia dedykowanych, międzymiastowych łączy dzierżawionych, dla których to jakość sieci szkieletowej (a nie jej własność) jest istotna w przypadku świadczenia tej usługi.*

Jeżeli chodzi o p. 2 protestu, wymagający od wykonawcy dostarczenia narzędzia zarządzająco-kontrolnego o ww. funkcjonalności, zapisem tym naruszono art. 29. ust. 2 pzp. ponieważ wymaganie te nie stanowią wg UKE elementu wymaganego przy konstruowaniu oferty Operatora Telekomunikacyjnego. Zadaniem tego ostatniego jest świadczenie usług telekomunikacyjnych. Nie można, więc wymagać od Operatorów Aplikacji, niebędących w ich ofercie, z chwilą rozpoczęcia świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych. Takie postępowanie jest niezgodne z wszystkimi wymienionymi powyżej art. PZP, łamiąc zasadę uczciwej konkurencji stawiając obecnego operatora w uprzywilejowanej pozycji.

Jeżeli chodzi o p. 3 protestu, to Zamawiający wyznaczając termin realizacji zamówienia od 01-05-2009r, zapisem tym naruszył, art. 7. ust. 1 oraz art. 29. ust. 2, pzp. ponieważ:

- a) *przy warunku zachowania obecnej numeracji Zamawiającego, warunek ten w wyznaczonym terminie może spełnić jedynie operator z którego usług obecnie korzysta Zamawiający.*
- b) *Dodatkowo należy uwzględnić czas niezbędny do przeniesienia numeracji pomiędzy operatorami, w terminach wynikających z zasad współpracy międzyoperatorskiej dotyczącej przenoszenia numeracji, (regulowanej przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 01 marca 2006r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz.U. 2006r., Nr 42, poz. 290), w szczególności przez Rozdział 4 o przeniesieniu przydzielonej numeracji przy zmianie operatora), co wymaga:*
 - *min 35 dni, w przypadku wypowiedzenia umowy w 26 dniu m-c,*
 - *max. 60 dni, w przypadku wypowiedzenia umowy w 1 dniu m-c.*
- c) *przełączenie do sieci nowego operatora łączy POTS i ISDN (2B+D) zamawiającego, odbywa się na podstawie odpowiednich decyzji UKE regulujących terminy przełączenia, które są dłuższe od 35 dni. (w przypadku Telefonii DIALOG S.A. terminy te wynikają z decyzji Prezesa UKE z dnia 5.07.2007r. znak:DRTH-WWM-60600-10/07 (20),*

Analizując poszczególne zapisy protest Zamawiający stwierdza co następuje:

Ad. Pkt. 1.

Zamawiający uznaje protest i co za tym idzie wykreśla zapis z SIWZ p. III część C p.4 ppkt 4, str-3 wymóg posiadania „własnej sieci szkieletowej” uznając, że to mogłoby naruszyć zasadę równości.

Ad. Pkt. 2.

Zamawiający oddała zarzut wniesiony w pkt. 2 dotyczący wykreślenia zapisu SIWZ w p. II część C, p.4, ppkt.5 wymagający od wykonawcy narzędzia zarządzającego - kontrolnego o funkcjonalności:

- koszt połączeń telefonicznych,
- liczba wykonanych połączeń,
- czas trwania połączeń,
- lista najczęściej wybieranych numerów,
- lista numerów wykonujących najwięcej połączeń,
- lista numerów generujących koszty powyżej określonego limitu,
- lista numerów, z których łączny czas połączeń przekroczył określony limit,
- lista numerów, z których wykonywane są połączenia w określonym czasie (dobowo i tygodniowo),
- rozkład ruchu ze względu na rodzaj połączenia (połączenia lokalne, międzystrefowe, do sieci komórkowych, międzynarodowe, Internet),
- rozkład ruchu ze względu na centrum kosztowe,
- billing szczegółowy z podziałem na centra kosztowe,
- dostęp do billingów szczegółowych i sumarycznych za minione cztery okresy rozliczeniowe.

Narzędzie zarządzająco-kontrolne umieszczone w SIWZ stanowi element umożliwiający kontrolę prawidłowego świadczenia usług przez wykonawcę i prawidłowego naliczania przez niego opłat za ich świadczenie. Zapewnienie Zamawiającemu możliwości korzystania z takiego narzędzia stanowi więc istotny element świadczenia usług przez Wykonawcę.

Ad. Pkt. 3.

Zamawiający uznaje protest - zarzut wniesiony w pkt. 3 dotyczący zmiany realizacji umowy.. Zamawiający wykreśla zapis „umowa na okres 48 miesięcy od 01.05.2009 r. - 30.04.2013 r.”

W jego miejsce zamawiający wprowadza następujący:

Umowa zostaje zawarta w ustawowym terminie po rozstrzygnięciu procedury przetargowej. Świadczenie usług w okresie od 01.08.2009 r. (godzina 0:00) do 31.07.2013 r. .

Zdaniem Zamawiającego zapis ten spełnia wszystkie zastrzeżenia wysuwane przez Protestującego odnośnie terminów związanych z rozstrzygnięciem przetargu i przygotowaniem przyszłego Wykonawcy usług do ich świadczenia.

P O U C Z E N I E

Stosownie do dyspozycji art. 184 ust. 1 cytowanej ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Art. 184 ust. 1 a - W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia

protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Art. 184 ust. 2 - Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia

rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 5 dni, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 4 cytowanej ustawy rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszcza również na stronie internetowej, na której jest udostępniana.

Z poważaniem,